

И.В. Нетушил

Римские три трибы

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
И11

И11 **И.В. Нетушил**
Римские три трибы / И.В. Нетушил – М.: Книга по Требованию, 2024. – 74 с.

ISBN 978-5-4241-9693-5

ISBN 978-5-4241-9693-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

свидѣтельство считалось столь неправдоподобнымъ, что предпочитали искать въ этомъ мѣстѣ порчу текста ⁴⁾, причемъ были предложены два различные способа конъектуральнаго „исправления“: одни зачеркивали второе *renuntiatur* и принимали предложеніе „*deinde ita ut adsolet suffragia*“, въ смыслѣ зачеркиваемого *renuntiatur*, объ объявленіи голосовъ (*suffragia*) перваго класса; другіе оставляли *renuntiatur* на своемъ мѣстѣ, но зато передѣлывали слова „*suffragiatum*“ въ *suffragatur* съ отнесеніемъ къ второму классу: *deinde ita ut adsolet suffragatur secunda classis*. Съ такимъ исправленіемъ текста согласился и Моммзенъ въ своихъ „Римскихъ изслѣдованіяхъ“ ⁵⁾; но въ „Государственномъ правѣ“ возвратился къ мнѣнію Нибура ⁶⁾. Дѣйствительно, нѣтъ никакой причины къ исправленію текста.

Правда, фактъ голосованія всадническихъ *sex suffragia* *post* перваго класса, отдѣльно отъ прочихъ центурій всадниковъ, самъ по себѣ загадоченъ. Но онъ подтверждается косвенно также и гипотезой Верріа Флакка у Феста ⁷⁾ о томъ, что *sex suffragia* *prae* были въ тѣмъ 12 центуріямъ всадниковъ, которыя учредилъ Тарквиній Старшій. Также и Ливій, въ изложеніи конституціи Сервія Туллія, упоминаетъ о *sex suffragia* *post* XII *centuriae* *equitum* ⁸⁾.

Впрочемъ Моммзенъ, оспаривая правильность заявленія Цицерона, преслѣдовалъ при этомъ специальную цѣль — отвергнуть патриціанскій характеръ этихъ *sex suffragia*. Для этой цѣли и требовалось умалить, по возможности, ихъ значеніе. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Моммзенъ разсматривалъ также и то мѣсто Ливія ⁹⁾, гдѣ послѣдній, сообщая о судѣ надъ цензорами Г. Клавдіемъ и Тиб. Семпроніемъ, упоминаетъ только о XII *centuriae* *equitum*. По мнѣнію Моммзена, Ливій умалчиваетъ здѣсь о *sex suffragia* вслѣдствіе ихъ маловажности, такъ что автору и не стоило упоминать о нихъ. Однако это умолчаніе могло

⁴⁾ Такъ, напримѣръ, *Halm* въ своемъ изданіи первыхъ двухъ „Филиппикъ“ (1-о изд. 1870 г.) посвятилъ этому мѣсту особый „критическій“ экскурсъ.

⁵⁾ *Mommson*, *Röm. Forsch.* I, 135 сл.

⁶⁾ *Mommson*, *Röm. St.-R.* III, 292.

⁷⁾ *Fest.* p. 334: *Sex suffragia* *appellantur* *in* *equitum* *centuriis*, *quae* *sunt* *ad* *iectae* *ei* *numero* *centuriarum*, *quas* *Priscus* *Tarquinius* *rex* *constituit*.

⁸⁾ *Liv.* I, 43, 8—9: *equitum* *ex* *primoribus* *civitatis* *duodecim* *scripsit* *centurias*; *sex* *item* *alias* *centurias*... *sub* *isdem*, *quibus* *inauguratae* *erant*, *nomini* *bus* *fecit*.

⁹⁾ *Liv.* XLIII, 16, 14: *cum* *ex* *duodecim* *centuriis* *equitum* *octo* *censorem* *condem-* *nassent* *multae* *que* *aliae* *primae* *classis*, *extemplo* *principes* *civitatis*... *vestem* *mutarunt*, *ut* *supplices* *plebem* *circumirent*.

произойти и отъ того, что *sex suffragia* не принадлежали къ числу тѣхъ, которые подали голосъ противъ обоихъ цензоровъ ¹⁰⁾, или же, и это болѣе правдоподобно, описанная Ливіемъ сцена имѣла мѣсто послѣ объявленія результатовъ голосованія перваго класса со включеніемъ XII *centuriae equitum*, во время голосованія вызванныхъ вслѣдъ за этимъ *sex suffragia* и, слѣдовательно, раньше выясненія результата въ этихъ центуріяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ это мѣсто Ливія служить прямымъ подтвержденіемъ словъ Цицерона во второй „Филіппикѣ“. Впослѣдствіи самъ Моммзенъ отказался отъ своего взгляда на социальное положеніе всадническихъ *sex suffragia* и возвратился къ обычному мнѣнію, что это были первоначально центуріи патриціанскихъ всадниковъ въ противоположность къ плебейскимъ (будто бы) XII *centuriae equitum* ¹¹⁾, какъ это принимали раньше Нибуръ и Шwegler ¹²⁾.

Изъ возраженій Моммзена противъ патриціанскаго характера шести *suffragia* заслуживаетъ вниманіе его ссылка на тѣ мѣста Цицерона и Ливія ¹³⁾, въ которыхъ оба автора, разбирая вопросъ о послѣдствіяхъ возможнаго прекращенія патриціанскихъ *gentes*, не упоминаютъ о *sex suffragia*, какъ будто прекращеніе сословія патриціевъ не можетъ повлечь за собою упраздненія и этихъ центурій. Однако изъ умолчанія о *sex suffragia* въ указанныхъ мѣстахъ Цицерона и Ливія можно вывести лишь заключеніе, что въ концѣ республики эти всадническія центуріи не были уже чисто патриціанскими, будучи доступны также и плебеямъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, что это было всегда такъ. Въ официальной терминологіи цензорскои *discriptio classium* эти центуріи назывались *centuriae prociim patricium* ¹⁴⁾. Поэтому правдоподобно, что центуріи шести *suffragia* нѣкогда въ самомъ дѣлѣ составлялись изъ настоящихъ патриціевъ, но въ вѣкъ Цицерона онѣ были патриціанскими уже только въ томъ же смыслѣ и на томъ же

¹⁰⁾ Это толкованіе принято нами въ „Очеркѣ римскихъ государственныхъ древностей“, 347¹.

¹¹⁾ *Mommsen*, St.-R. III, 292: die sechs patrizischen Rittercenturien; cp. 109¹.

¹²⁾ *Nibuhr*, I⁴, 461. *Schwegler*, I, 756: diese drei natürlich patrizischen Doppelcenturien.

¹³⁾ *Cic. de domo*, 14, 38. *Liv. VI*, 41.

¹⁴⁾ *Fest.* p. 249: *prociim patricium in discriptione classium, quam fecit Ser. Tullius, significat prociim.* См. ниже, гл. 9.

основаніи, какъ и *magistratus patricii*, а равно и тѣ „патриціи“, которые избирали интеррекса ¹⁶⁾).

Различіе между *sex suffragia* и XII *centuriae equitum*, во всякомъ случаѣ, не могло быть придумано реформаторомъ центуриатскихъ комицій (въ промежуткѣ времени между 1-й и 2-й Пуническими войнами). Напротивъ, ихъ патриціанскій характеръ, ихъ устарѣлыя названія и не вызываемая никакою практическою надобностью двойственная организація — все это указываетъ на давнее происхожденіе этихъ особенностей, перенесенныхъ въ новые порядки въ видѣ переживания старины. Но въ то же время своеобразное распредѣленіе обоихъ разрядовъ всадническихъ центурій свидѣтельствуетъ о какомъ-то измѣненіи условій, опредѣлявшихъ положеніе того и другого разряда. Количество центурій всадниковъ было одинаково какъ до реформы центуриатскихъ комицій, такъ и послѣ реформы, именно 18. Но между тѣмъ какъ въ прежнія времена всѣ эти центурии всадниковъ подавали свои голоса впереди центурій перваго класса, являясь такимъ образомъ на положеніи *centuriae praerogativae* ¹⁷⁾, послѣ реформы, напротивъ, одна часть всадническихъ центурій соединена была съ первымъ классомъ, въ то время какъ другая часть, состоящая изъ *sex suffragia*, поставлена внѣ всякой связи съ какимъ бы то ни было классомъ, получивъ самостоятельное и отдѣльное мѣсто между первымъ и вторымъ классами. Такое распредѣленіе обоихъ разрядовъ заключаетъ въ себѣ достаточно данныхъ для опредѣленія тѣхъ обстоятельствъ, которыми обуславливалось присвоеніе каждому изъ этихъ разрядовъ присущаго ему вполнѣдствіи мѣста.

Реформа центуриатскихъ комицій, несомнѣнно, коренилась въ стремленіи придать этимъ собраніямъ болѣе демократическую окраску. Тѣмъ не менѣе невозможно думать, что *sex suffragia* отдѣлены отъ прочихъ всадниковъ и поставлены ниже перваго класса только потому, что это были патриціанскія центурии. Такое предположеніе было бы противно фактическому уваженію къ патриціанскому званію, такъ какъ до позднѣйшихъ временъ республики родовитые патриціи всегда имѣли преимущество передъ плебеями, хотя бы и дослужившимися до патриціанскихъ должностей; такъ это было въ дѣлѣ составленія сни-

¹⁶⁾ См. „Очеркъ“, 243.

¹⁷⁾ Liv. I, 43, 3: *equites vocabantur primi; octoginta inde primae classis centuriae vocabantur; X, 22, 1: eum et praerogativae (=всадническія центурии) et primo vocatae omnes centuriae (=центурии перваго класса) consulem dicebant.*

ска сенаторовъ съ патриціанскимъ *principes senatus* во главѣ, и такъ это было также по отношенію къ избранію патриціанскаго интеррекса собраніемъ сенаторовъ, состоявшимъ не только изъ родовитыхъ, но и изъ служилыхъ патриціевъ. Если бы принимался во вниманіе только сословный характеръ всадническихъ центурій, то *sex suffragia*, разъ онѣ состояли бы исключительно изъ родовитыхъ патриціевъ, навѣрно, продолжали бы числиться во главѣ всѣхъ всадниковъ. Изъ этого слѣдуетъ, что уже во время реформы центуріатскихъ комицій оба разряда всадниковъ не могли отличаться одинъ отъ другого въ сословномъ отношеніи. Причина ихъ различія, вызвавшаго назначеніе имъ различныхъ мѣстъ, должна была заключаться въ чемъ-либо другомъ.

Въ отличіе отъ патриціанскихъ *sex suffragia*, остальные XII *centuriae equitum* считаются плебейскими. Однако для такого мнѣнія, поддерживаемаго и Швиглеромъ и Моммзенемъ¹⁷⁾, не имѣется рѣшительно никакихъ данныхъ. Всѣ авторы, касающіеся вопроса о происхожденіи всадническихъ центурій, указываютъ лишь наивысшій цензъ, какъ условіе принадлежности къ сервіевымъ центуріямъ всадниковъ¹⁸⁾, да еще на знатность рода вообще, безъ малѣйшаго намека на сословность¹⁹⁾. А спеціально по отношенію къ XII *centuriae equitum* Ливій прямо заявляетъ, что онѣ состояли изъ *primores civitatis* вообще, а не изъ членовъ какого-либо отдѣльнаго сословія²⁰⁾. Цицеронъ же распространяетъ это на всѣ 18 центурій, т.-е. какъ на XII *centuriae equitum*, такъ и на *sex suffragia*²¹⁾, что и доказываетъ, что Цицеронъ не зналъ никакого различія между обоими разрядами всадниковъ въ сословномъ отношеніи. Въ его время оба разряда были одинаково доступны обоимъ сословіямъ, несмотря на то, что *sex suffragia* продолжали называться *centuriae prosum patricium*.

Но долженъ же былъ существовать какой-либо критерій для зачисленія отдѣльныхъ лицъ въ ту или другую группу всадниковъ. Тотъ-то критерій можетъ быть извлеченъ изъ порядка подачи голосовъ обоимъ разрядамъ всадниковъ въ реформированныхъ центуріатскихъ комиціяхъ. Въ виду тимократическаго принципа распредѣленія

¹⁷⁾ См. выше, прим. 11 и 12.

¹⁸⁾ Cic. r. p. II, 22, 29: *duodeviginti (centurias) censu maximo*.

¹⁹⁾ Dion. IV, 18: τὸ τῶν ἰσπίων πλῆθος ἐπέλαξεν ἐκ τῶν ἐχόντων τὸ μέγιστον τίμημα καὶ κατὰ γένος ἰσπαίων.

²⁰⁾ Liv. I, 43, 8: *equitum ex primoribus civitatis' duodecim scripsit centurias*.

²¹⁾ Cic. r. p. II, 23, 39: *deinde, equitum magno numero ex omni populi summa separato, reliquum populum distribuit*.

гражданъ на классы, также и различіе обоихъ разрядовъ всадниковъ необходимо искать въ различіи ихъ имущественнаго ценза. Приписки XII *centuriæ* къ первому классу является доказательствомъ того, что граждане, зачисленные въ эти центуріи всадниковъ, обладали полнымъ цензомъ перваго класса, и даже въ повышенномъ размѣрѣ, съ тѣхъ поръ какъ былъ введенъ особый всадническій цензъ. Напротивъ, *sex suffragia* были исключены изъ перваго класса, очевидно, вслѣдствіе того, что не обладали цензомъ, который давалъ бы имъ право числиться въ первомъ классѣ. Въ то же время эти *sex suffragia* не были приписаны ни къ какому другому классу. Стало быть, ихъ цензъ не соответствовалъ первому классу, будучи ниже его, но въ то же время не подходилъ и къ имущественнымъ условіямъ какого-либо другаго опредѣленнаго класса. Въ послѣднемъ случаѣ *sex suffragia* были бы отнесены, конечно, къ соответственному имущественному разряду. Разъ эти центуріи остались внѣ всякой связи съ какимъ бы то ни было классомъ, то изъ этого слѣдуетъ, что ихъ цензъ и оказывался неопредѣленнымъ. А это могло зависѣть только отъ того, что имущественное положеніе членовъ этихъ центурій было самое разное, но такъ что вообще оно было ниже ценза перваго класса.

На этомъ основаніи личный составъ всадническихъ *sex suffragia* послѣ реформы центуриатскихъ комицій представляется въ слѣдующемъ видѣ. *Sex suffragia* состояли изъ *proci patricii*. Но такъ какъ эти центуріи, какъ и остальные всадническія, были доступны обоимъ сословіямъ, то необходимо разумѣть здѣсь терминъ *patricii* не въ узкомъ смыслѣ стараго патриціата. Въ составъ *sex suffragia* зачислялись такимъ образомъ не только родовитые патриціи, но и служилые „патриціи“, т. е. такіе плебеи, которые сами или отцы которыхъ достигали какой-либо патриціанской (курульной) должности. Притомъ тѣ и другіе зачислялись въ *sex suffragia* только въ томъ случаѣ, если у нихъ не было полнаго ценза перваго класса. Напротивъ, въ составъ XII *centuriæ equitum*, принадлежавшихъ къ первому классу, числились всѣ тѣ, кто имѣлъ на это право въ силу наивысшаго ценза безъ всякаго отношенія къ сословію.

При такихъ условіяхъ вполне понятно, если въ реформированныхъ центуриатскихъ комиціяхъ патриціанскія *sex suffragia* являются какъ бы только своеобразнымъ придаткомъ къ главнымъ всадническимъ центуріямъ перваго класса, что и подало поводъ къ возникновенію гипотезы о позднѣйшемъ, дополнительномъ, образованіи этихъ *sex*

suffragia, въ придачу къ первоначальнымъ XII *centuriae equitum* ²³⁾. Имущественное различіе обоихъ разрядовъ всадническихъ центурій, опредѣлявшее ихъ мѣсто въ реформированныхъ центуриатскихъ комиціяхъ, выработалось въ этомъ видѣ, безъ сомнѣнія, еще раньше самой реформы. Различіе мѣста въ *discriptio classium*, указанное реформой для обоихъ разрядовъ всадниковъ, могло вытекать только уже изъ фактическаго положенія дѣла. Однако невозможно думать, что то имущественное различіе обоихъ разрядовъ, которое было принято во вниманіе реформаторомъ центуриатскихъ комицій, существовало въ томъ же именно видѣ съ самаго начала введенія конституціи Сервія Туллія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ очевидно, что съ тѣхъ поръ, какъ установилось различіе этихъ двухъ разрядовъ всадниковъ, *составъ одного разряда опредѣлялся по цензу, а составъ другого—патриціанскимъ достоинствомъ зачисляемыхъ въ него гражданъ, не обладавшихъ цензою перваго класса.*

При этомъ замѣчательно, что ни одинъ изъ древнихъ писателей не приписываетъ самому Сервію Туллію установленія особаго всадническаго ценза. Такого указанія не находили въ своихъ источникахъ ни Цицеронъ, ни Діонисій Галикарнасскій. Первый говоритъ только вообще: *sensu taxato* ²³⁾, а второй, касаясь неоднократно этого вопроса, очевидно, подразумѣваетъ для древнѣйшихъ временъ республики просто цензъ перваго класса также и у всадниковъ ²⁴⁾. Еще Нибуръ ²⁵⁾ вывелъ отсюда заключеніе, что, въ самомъ дѣлѣ, первоначально вовсе не было особаго всадническаго ценза и что таковой установился только съ теченіемъ времени. Его мнѣніе принято и послѣдующими изслѣдователями, обнаруживающими разногласіе только въ вопросѣ о времени введенія такого ценза.

Однако этотъ выводъ можетъ быть еще болѣе расширенъ въ томъ смыслѣ, что Сервій Туллій не только не установилъ особаго всадническаго ценза, но даже и самую принадлежность къ всадническимъ центуриямъ сдѣлалъ зависящею не столько отъ ценза, сколько отъ происхожденія. Иными словами: *въ первоначальной формѣ конституціи Сервія Туллія на положеніи всадническихъ центурій являлись одни только sex suffragia*, цензъ которыхъ до позднѣйшихъ временъ

²³⁾ Fest. p. 334. Liv. I, 43, 8.

²³⁾ Cic. r. p. II, 22, 39.

²⁴⁾ См. Schwegler, I, 759^r.

²⁵⁾ Niebuhr, I⁴, 458 сл.

оставался неопредѣленнымъ, въ то время какъ XII *centuria equitum*, для которыхъ обязательнъ былъ цензъ перваго класса, созданы только уже впоследствии, дополнительнымъ образомъ, на новыхъ началахъ. Уже самый фактъ существованія двухъ разрядовъ всадниковъ, подъ разными названіями и въ различномъ отношеніи къ имущественнымъ классамъ, наводитъ на мысль, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ двумя разновременными наслоеніями, однимъ болѣе древнимъ, другимъ болѣе позднимъ. Да и вообще организацію Сервія Туллія нельзя считать сложившеюся однимъ разомъ въ томъ именно видѣ, въ какомъ осталась ее реформаторъ центуриатскихъ комицій послѣ Первой Пунической войны. По меньшей мѣрѣ сумма ценза у Ливія и Діонисія, а также и вооруженіе классовъ въ данной формѣ, несомнѣнно, принадлежитъ уже времени, болѣе позднему, чѣмъ время Сервія Туллія. Также и пятый классъ, по всѣмъ признакамъ, составляетъ уже позднѣйшее дополненіе къ первоначальнымъ четыремъ классамъ, учрежденнымъ Сервіемъ Тулліемъ.

Всадническій цензъ упоминается у Ливія впервые въ разсказѣ о событіяхъ, связанныхъ съ осадю Вей ²⁶⁾. Обращаетъ на себя вниманіе то, что Ливій говоритъ здѣсь только вообще о цензѣ всадниковъ, не указывая позднѣйшей суммы этого ценза ²⁷⁾. Сообщаемыя Ливіемъ свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ допускаютъ возможность предположить, что всадническій цензъ, дѣйствительно, появился впервые только во время осады Вей, но только не въ смыслѣ установленія позднѣйшаго особаго ценза для всадниковъ въ размѣрѣ 1.000.000 ассовъ (= 400.000 сестерціевъ). Напротивъ, можно полагать, что въ періодъ послѣдней войны противъ Вей, кончившейся паденіемъ этого города, въ образованію всадническихъ центурій впервые примѣненъ былъ принципъ имущественнаго ценза вообще, въ то время какъ раньше центурии всадниковъ составлялись независимо отъ ценза. Другими словами, наряду съ прежними патриціанскими *sex suffragia* во время осады Вей образованы были вновь XII *centuriae equitum* изъ гражданъ, имѣвшихъ наивысшій цензъ и вслѣдствіе этого принадлежавшихъ къ первому имущественному классу. Мало того, одновременно съ этимъ организованы были впервые также и 5-ый классъ новыхъ центурій.

Въ 403 году, по разсказу Ливія, въ виду неблагоприятныхъ извѣстій съ театра военныхъ дѣйствій, граждане, которые владѣли всад-

²⁶⁾ Liv. V, 7, 5: quibus census equester erat.

²⁷⁾ Ср. напр. Lange, Röm. Alt. II, 20.

ническимъ цензомъ, но не были зачислены въ центуриі всадниковъ, добровольно предложили сенату свои услуги для службы въ конницѣ, заявивъ при этомъ о своемъ желаніи пріобрѣтать лошадей на свои собственные средства ²⁸). Въсѣтъ съ тѣмъ и простой плебсъ, узнавъ объ этомъ предложеніи своихъ богатыхъ согражданъ и не желая отстать отъ нихъ, съ своей стороны также пожелалъ быть привлеченнымъ къ службѣ въ пѣхотѣ, обѣщая служить республикѣ, гдѣ только окажется нужнымъ; при этомъ они ссылались на то, что *теперь* они принадлежатъ къ пѣшему сословию (*pedestris ordinis*), и указывали на свою готовность служить „въ заведеннаго порядка (*extra ordinem*)“ ²⁹). Предложеніе тѣхъ и другихъ, какъ всадниковъ, такъ и пѣшихъ, принято было съ необычайнымъ восторгомъ со стороны всего населенія города, причемъ „сверхштатные пѣхотинцы“ (*extra ordinem professi*) всецѣло сравнены были съ остальными относительно жалованья, въ то время какъ для всадниковъ назначена лишь „нѣкоторая сумма денегъ“ ³⁰). Тогда-то всадники впервые начали служить на своихъ собственныхъ лошадяхъ ³¹): такъ заканчивается Livій свой рассказъ.

Учрежденный такимъ образомъ новый разрядъ конницы въ новѣйшей наукѣ принято называть „*equites equo privato*“ ³²). Введеніе такого термина внесло большую неясность въ этотъ отдѣлъ науки о римскихъ древностяхъ. Такъ, напр., Моммзенъ ³³) въ обычномъ своемъ догматическомъ тонѣ излагаетъ это дѣло въ слѣдующемъ видѣ: „Когда около половины IV столѣтія города, наряду со службой на казенныхъ лошадяхъ, вошла въ употребленіе и служба на собственныхъ лошадяхъ (*equo privato*), то вмѣстѣ съ этимъ установилось съ одной стороны право полководца самому производить наборъ гражданъ для конницы, а съ другой—цензорское право опредѣлять квалификацію для

²⁸) Liv. V, 7, 5: cum repente, quibus census equester erat, equi publici non erant assignati, senatum adeunt factaque dicendi potestate equis se suis stipendia facturos promittunt.

²⁹) Ib. § 7: subito ad curiam concursus fit plebis; pedestris ordinis se aiunt nunc esse operamque rei publicae extra ordinem polliceri, seu Veios seu quo alio ducere velint.

³⁰) Ib. § 12: omnibus his voluntariam extra ordinem professis militiam aera procedere; et equiti certus numerus aeris est assignatus.

³¹) Ib. § 13: tunc primum equis suis merere equites coeperunt.

³²) Напр. Моммсен, St.-R. III, 259.—Особенно злоупотребляетъ этимъ терминомъ Bellot, Histoire des chevaliers Romains, 1866.

³³) Моммсен, I. с.

такой службы; все это было чисто военное дѣло и нисколько не касалось политическихъ центурій всадниковъ *equo publico*, но все-таки всаднической ценьъ распространень также на тѣхъ, кто получалъ казенную лошадь“. Такая комбинація, преподанная Моммзеномъ, какъ несомнѣнная истина, представляетъ собою сплошной произволь во всѣхъ отношеніяхъ. Что касается въ частности оборота *equo privato*, то сами римляне никогда не употребляли ходячаго нынѣ термина: *equites equo privato* въ томъ техническомъ смыслѣ, который присущъ былъ термину: *equites equo publico*. Всѣ *equites Romani*, въ техническомъ смыслѣ этого термина, всегда считались служащими *equo publico*, что потомъ перешло и въ императорскій періодъ, какъ *terminus technicus* для обозначенія всадническаго сословія вообще. Всадниковъ *equo privato*, въ смыслѣ особаго разряда *equites Romani*, какъ въ военной службѣ, такъ и въ политическомъ отношеніи, вовсе не было. Правда, само по себѣ и это выраженіе вполне возможно для обозначенія коннаго гражданина, не принадлежащаго къ всадническому центуріямъ или вообще къ сословію всадниковъ. Въ этомъ смыслѣ оно употреблено Ливіемъ въ рассказѣ о наказаніи, постигшемъ одну часть римскихъ всадниковъ послѣ битвы при Каннахъ: цензоры „отняли у нихъ лошадей“ (*equi adempti*), т. е. исключили ихъ изъ состава всадническихъ центурій или, иначе говоря, изъ числа *equites equo publico*, причемъ этихъ же всадниковъ, у которыхъ „отняты были лошади“, заставили вновь отбывать воинскую повинность, а именно опять въ кавалеріи. Объ этой-то конной службѣ исключенныхъ изъ *equites equo publico* Ливій и употребляетъ выраженіе: *equis privatis* ²⁴⁾. Ясно, что это нѣчто совершенно отличное отъ того представленія, которое соединяется съ употребляемымъ нынѣ терминомъ: *equites equo privato*: тамъ это—наказаніе, здѣсь же предполагается полная равноцѣнность съ *equites equo publico*. Принимаемое теперь различіе между тѣмъ и другимъ разрядомъ заключается будто бы въ томъ, что одни принадлежали къ центуріямъ всадниковъ, другіе не принадлежали; одни получали лошадей отъ казны, другіе приобретали ихъ на свой счетъ. Однако о такомъ различіи всаднической службы нигдѣ не упоминается, а дѣй-

²⁴⁾ Liv. XXVII, 11: *illis omnibus adempti equi, qui Cannensium legionum equites in Sicilia erant; addiderunt acerbitati etiam tempus, ne praeterita stipendia procederent iis, quae equo publico emeruerant, sed dena stipendia equis privatis facerent.*—Слѣдуетъ обратить вниманіе также на множественное число въ *equis privatis*; въ техническомъ терминѣ: *equites equo publico* всегда бываетъ единственное число.

ствія цензоровъ, смотрѣвшихъ на службу *equis privatis*, какъ на наказаніе, прямо противорѣчитъ разсказу того же Ливія о возникновеніи новаго разряда всадниковъ во время осады Вей; этотъ новый разрядъ совсѣмъ не похожъ на какіе-то штрафные эскадроны.

Притомъ Ливій, сообщая объ учрежденіи новаго всадническаго разряда, вовсе не употребляетъ термина: *equo privato* или *equis privatis*, а, напротивъ, два раза повторяетъ: *equis suis*. А это не все равно. Выраженіе: *equo publico* обозначаетъ лишь вообще, что гражданинъ числится въ официальныхъ цензорскихъ спискахъ всадническихъ центурій; но этимъ вовсе не предврѣшается вопросъ о способѣ приобрѣтенія лошади. Подобнымъ образомъ Ливій, разсказывая о наказаніи всадниковъ послѣ битвы при Каннахъ, указываетъ въ качествѣ усиленія этого наказанія только на *tempus*, причѣмъ выраженіе *equis privatis* имѣетъ значеніе лишь характеристики ихъ позднѣйшаго положенія, въ противоположность къ прежней службѣ *equo publico*; если бы онъ желалъ указать, что наказанныхъ всадниковъ заставили приобрѣсти лошадей непременно за свой собственный счетъ, то конструкція мѣста должна была быть совсѣмъ иная: указаніе на *equis privatis* находилось бы въ грамматической связи съ предложениемъ „*addiderunt acerbitati etiam tempus*“.

Впрочемъ, выраженіе: *equo publico* ясно свидѣтельствуетъ, что нѣкогда, въ самомъ дѣлѣ, всѣ всадники получали лошадей отъ казны, путемъ выдачи особыхъ суммъ для приобрѣтенія (*aes equestre*) и содержанія (*aes hordearium*) этихъ лошадей. Это измѣнилось со времени осады Вей. По словамъ Ливія, тогда впервые вошло въ обычай, что нѣкоторая часть всадниковъ стала являться на службу на своихъ собственныхъ лошадяхъ (*equis suis*) или, иначе говоря, безъ полученія казеннаго *aes equestre* и *aes hordearium*. Въ послѣдующія времена, повидимому, совсѣмъ прекратилась выдача всадникамъ казенныхъ лошадей или, что все равно, выдача *aes equestre* и *aes hordearium*. Такъ нужно заключить изъ формулы обращенія цензоровъ къ исключаемому изъ списковъ всаднику: *vende equum* „можешь продать свою лошадь за ненадобностью“²⁴⁾. Если бы всадническія лошади составляли казенное имущество, то слѣдовало бы ожидать требованія о возвратѣ лошади, или же скорѣе о возвращеніи полученнаго всадникомъ *aes equestre*, а не о продажѣ²⁵⁾. Во время реформы

²⁴⁾ Liv. XXIX, 37: M. Livius vendere equum C. Claudium iussit.

²⁵⁾ Тѣмъ болѣе, что продажа конфискованнаго имущества входила въ компетенцію жвесторовъ, а не наказуемаго гражданина.