

В. Протопопов

**Библейские ветхозаветные
факты**

**По толкованиям святых отцов и
учителей церкви**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. Протопопов**
Библейские ветхозаветные факты: По толкованиям святых отцов и учителей церкви / В. Протопопов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 202 с.

ISBN 978-5-517-90730-1

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1896 года

ISBN 978-5-517-90730-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

по наружному виду...., то какая возможность изъ невещественнаго произойти веществу, изъ не имѣющаго протяженности естеству протяженному?..... Посему разумъ понуждаетъ, по необходимости, признать, что или Богъ вещественъ, потому что отъ Него произошло вещество, или, если кто не согласится на это, необходимо предположить, что для устроенія вселенной вещество произошло къ Нему отвнѣ; то, конечно, кромѣ Бога, было нѣчто и иное, относительно къ вѣчности, умопредставляемое вмѣстѣ съ Сущимъ нерожденно. Посему постигаются разумомъ одно съ другимъ вмѣстѣ два безначальныя и нерожденные существа, изъ которыхъ Одно художественно дѣйствуетъ, а другое приѣмлетъ на себя искусное это дѣйствованіе¹⁾. Но „говорить (такъ, т. е.) будто все произошло изъ готоваго уже вещества и не признавать, что Творецъ вселенныя произвелъ все изъ ничего, есть точно знакъ крайняго безумія“²⁾. Не только соображенія чисто богословскаго характера,—даже простой здравый смыслъ не могутъ допустить того, чтобы матерія была совѣчна Творцу. Прежде всего, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшей необходимости. Тотъ же Св. Григорій Нисскій, который приводитъ у себя въ сочиненіяхъ только что изложенное соображеніе противниковъ библейскаго ученія о матеріи, непосредственно затѣмъ пишетъ: „Не внѣ того, до чего послѣдовательно доходитъ разумъ, кажется, и это предположеніе о веществѣ, утверждающее, что происходитъ оно (вещество) отъ умопредставляемаго и невещественнаго. Ибо найдемъ, что всякое вещество состоитъ изъ какихъ либо качествъ, и, если-бы лишено было оныхъ, никакъ не могло бы постигаемо быть разумомъ. Но каждый видъ качества отдѣляется въ понятіи разума отъ подлежащаго. Понятіе же есть нѣчто умопредставляемое, а не тѣлесное воззрѣніе. Напримѣръ, если подлежатъ воззрѣнію какое либо животное, или дерево, или что либо другое изъ имѣющаго веществен-

¹⁾ Твор. Св. Григ. Нисск., т. I, Москва, 1861 г., стр. 171—172., гл. 23-я.

²⁾ Тв. Св. Іоан. Злат. Бесѣды на кн. Бытія, ч. I, Спб., 1851 г., стр. 20;—тоже см.—Ibid, стр. 23—24;—Тв. Св. Ефр. Сир., т. 8, Москва, 1853 г., стр. 250—1. Толк. на кн. Быт., гл. 1; August., Ad Orosium, с. 2,—см. Догм. Бог. Преосв. Мак., т. II, 14 стр.

ный составъ; то многое въ предметѣ семъ представляемъ мыслію отдѣльно, и понятіе отдѣльнаго не смѣшивается съ подлежащимъ воззрѣнію. Ибо иное понятіе о цвѣтѣ, иное о тяжести, иное опять о количествѣ и иное о какомъ либо осязательномъ свойствѣ, потому что мягкость, длина и прочія упомянутыя качества, ни одно съ другимъ, ни съ самымъ тѣломъ не смѣшиваются по понятію..... Если умопредставляемъ цвѣтъ, умопредставляемъ также упорность, количественность и прочія подобныя симъ свойства, если съ отъятіемъ каждаго изъ сихъ у подлежащаго уничтожается всякое понятіе о тѣмъ, то (т. о.) слѣдуетъ предположить, что въ отсутствіи чего находимъ причину уничтоженія тѣла, совокупное стеченіе того производятъ вещественное естество. Какъ не тѣло то, въ чемъ нѣтъ цвѣта, наружнаго вида, упорства, протяженія, тяжести и прочихъ свойствъ, да и каждое изъ сихъ свойствъ также не тѣло, а, напротивъ того, взятое отдѣльно есть нѣчто отличное отъ тѣла; — такъ и паоборотъ: гдѣ стеклись вмѣстѣ сказанныя свойства. тамъ производится тѣлесное существо. Но если представленіе сихъ свойствъ принадлежитъ уму, а умопредставляется также и Божество по естеству, то нѣтъ никакой несообразности въ томъ, что безтѣлеснымъ Естествомъ произведены сіи умопредставляемая начала бытію тѣлъ, потому то умопредставляемое естество производить умопредставляемая силы, а взаимное соединеніе сихъ послѣднихъ приводитъ въ бытіе естество вещественное. Но сего пусть мимоходомъ только коснется наше изслѣдованіе, а намъ опять должно обратить слово къ вѣрѣ, которою приедемъ, что вселенная сотворена изъ ничего¹⁾. Еще яснѣе обнаруживается несостоятельность матеріалистическаго ученія о вѣчности матеріи тогда, когда Святые Отцы переходятъ въ своихъ опроверженіяхъ на чисто богословскую почву. — Признаніе вѣчной и самобытной матеріи, учать они, находится въ прямомъ противорѣчій идеѣ Бога, какъ Существа Всесовершеннаго и, слѣдовательно, Единаго; ослабляетъ наше представленіе о Его всемогуществѣ, и низводитъ, наконецъ, Творца и Создателя

¹⁾ Тв. Св. Григ. Нисск., т. I, стр. 173—175, гл. XXIV.

всяческихъ въ рядъ обыкновенныхъ художниковъ, творящихъ свои произведенія изъ готоваго матеріала. Кромѣ всего этого, присвоеніе матеріи не принадлежащихъ ей атрибутовъ производитъ цѣлый рядъ недоумѣній и даже просто нелѣпостей. Усвоивъ, напр., матерію вѣчность и самобытность, мы должны будемъ приписать ей и неизмѣняемость, и независимость. А если такъ, то какъ же объяснить воздѣйствіе на нее, и, слѣдовательно, подчиненіе Себѣ, Творца и ея измѣненіе при образованіи міра и мн. др.? „Если Богъ не одинъ вѣченъ“, говоритъ Тертуліанъ, „....въ такомъ случаѣ Онъ и не Богъ; и если міръ совѣченъ Богу, слѣдовательно равенъ Ему по бытію, то онъ равенъ Богу и по неизмѣняемости, и по безконечности, и по всему, и, значить,—есть другой Богъ. Но два вѣчныя и совмѣстныя начала не могутъ быть допущены по представленіямъ здраваго разума“¹⁾. Съ другой стороны, „допустить эту мысль,—значить подчинить Бога матеріи, въ которой Онъ яко-бы нуждался для творенія“; значить,—признать Бога слабосильнымъ²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, „что великаго, если Богъ создалъ міръ изъ подлежащей матеріи? И человѣкъ—художникъ, если получить отъ кого вещество, дѣлаетъ изъ него, что захочетъ. Могущество же Бога обнаруживается въ томъ, что Онъ изъ ничего творитъ что хочетъ“³⁾. „Въ Божескомъ естествѣ изволенію сопутственно могущество, и мѣрою Божіа могущества служитъ воля. Воля же есть премудрость; и премудрости свойственно не незнать, какъ можетъ произойти каждая вещь. А съ вѣдѣніемъ неразрывно и могущество; почему совокупно съ тѣмъ, какъ позналъ Богъ, чему должно произойти, воздѣйствовала и творящая

¹⁾ Tertull. Adv. Hermog., с. 4—7; см. тоже *ibid.*, Adv. Marc., 1. 15;—Dionys. Alex., fragm. III ex lib. Adv. Sabell. apud Galland., III, p. 494;—Method. apud Phot. Bibl. cod. 236;—См. Пр. Догм. Бог. Макария, т. II, 10—11 стр.

²⁾ Tertull., Adv. Germog., с. 89;—см. Прав. Догм. Бог. Пр. Макарія, т. II, 14 стр.

³⁾ Св. Θεοφ. Αντ., Къ Автол., кн. II, гл. 4;—см. свящ. П. Преобр., Сочин. др. хр. апол., стр. 187;—тоже см. *Ibidem*, 194—196, 200 стр.—кн. II, гл. 9. 10. 13;—Тв. Св. Григ. Нисс., т. I, стр. 12, О Шестодневѣ.

существа сила, приводя въ дѣйство умопредставленное, и, вслѣдствіе вѣдѣнія, ни въ чемъ не обманываясь, такъ что, согласно и нераздѣльно съ рѣшеніемъ воли оказалось и дѣло. Ибо рѣшеніе воли въ Богѣ есть вмѣстѣ и могущество напередъ предъизволяющее, чтобы существа пришли въ бытіе..... Посему въ дѣлѣ творенія никто да не затрудняетъ самъ себя, доискиваясь и спрашивая о веществѣ: какъ и откуда оно?.....“¹⁾ Затѣмъ, „если (мы скажемъ вмѣстѣ съ ложными учителями, что) матерія не сотворена, то, во первыхъ, она равночестна Богу, какъ удостоенная тѣхъ же преимуществъ. Но что можетъ быть сего нечестивѣе? Безкачественное, не имѣющее вида, крайнее безобразіе, не получившую никакого образованія гнусность удостоить одинаковаго предпочтенія съ премудрымъ, всемогущимъ и прекраснѣйшимъ Создателемъ и Творцемъ всяческихъ! Во-вторыхъ, если матерія такъ вмѣстительна, что можетъ принять въ себя все вѣдомое Богу; то чрезъ это сущность матеріи уравнивають они нѣкоторымъ образомъ съ неизслѣдимымъ Божіимъ могуществомъ, какъ скоро матерія достаточна къ тому, чтобы измѣрить собою весь разумъ Божій. А если матерія мала для Божія дѣйствованія, то и въ такомъ случаѣ ученіе ихъ обратится въ нелѣпую хулу, потому что недостаточностью матеріи заставятъ они Бога остаться въ бездѣйствіи и не довершить дѣлъ своихъ.—Но ихъ ввела въ заблужденіе скудость естества человѣческаго. Поелику у насъ каждое искусство трудится надъ однимъ какимъ-нибудь веществомъ отдѣльно, напримѣръ: кузнечное надъ желѣзомъ, плотничное надъ деревомъ; поелику въ сихъ искусствахъ иное есть матерія, иное форма, а иное производимое по формѣ, и вещество берется совнѣ, форма же прилаживается искусствомъ, а произведеніемъ бываетъ нѣчто сложное изъ того и другого, изъ формы и изъ матеріи: то они разсуждаютъ такимъ же образомъ и о Божіемъ созданіи,—что форма дана міру премудростію Творца, а вещество имѣлъ Создатель совнѣ“²⁾. Но такое разсужденіе „еллинскихъ

¹⁾ Тв. Св. Григ. Нисс., т. I, стр. 9—10, О Шестодневѣ.

²⁾ Тв. Св. Вас. Вел., т. I, Москва, 1845 г., стр. 23—25, Шестодневъ, Бес. II-я.

мудрецевъ о матеріи и формѣ,—будто-де онѣ собезначальны,—.... (есть) ни на чемъ не основанная баснь..... Кто отдѣлялъ другъ отъ друга то, чего не отдѣлила природа, но свела во едино? Но отдѣлимъ форму отъ матеріи. Разсуди же: если-бы онѣ были вовсе не соединимы, то какъ-бы сошлись вмѣстѣ, или какъ бы образовался міръ, когда онѣ совершенно отдѣльны? А если соединимы, то какъ соединились? Кто, кромѣ Бога, слилъ ихъ между собой? Но если Богъ соединитель; то Его-же признай и Творцемъ всего¹⁾.

Такимъ образомъ, нужно различать двоякаго рода твореніе. Первоначально волею Всемогущаго былъ вызванъ изъ небытія въ бытіе міровой хаосъ, первобытная матерія²⁾, а затѣмъ уже, изъ этого хаоса, въ продолженіи шести дней сотворенъ былъ весь видимый міръ³⁾. „Сначала создано вещество, смѣшанное и неустроенное, изъ котораго произошло все, что явилось потомъ раздѣленнымъ и устроеннымъ. Сіе то вещество, думаю, греки называютъ хаосомъ, какъ и въ другомъ мѣстѣ читаемъ: Ты сотворилъ міръ „отъ безобразнаго вещества (Прем. Сол. XI, 18)“⁴⁾.

По ученію Св. Епифанія Кипрскаго и Татіана, Дѣятельною Силою, произведшею изъ первобытнаго хаоса космосъ, было Второе Лице Свѣтлѣи Троицы, Сынъ Божій, Слово Божіе. „Оно (т. е. Слово Божіе), говоритъ Татіанъ, какъ мы знаемъ, есть начатокъ міра“. Оно, „не отсѣкаясь отъ сущности Отца, а пребывая Ему совѣчно“, произвело стройный порядокъ въ первобытномъ хаосѣ. „Вотъ и я говорю, продолжаетъ свою рѣчь Татіанъ, а вы слушаете;

¹⁾ Тв. Св. Григ. Богосл., т. IV, Москва, 1844 г., стр. 226, Пѣснопѣнія таинственныя; Слово IV, О мірѣ.

²⁾ Тв. Св. Григ. Нисск., т. I, стр. 20—22, О Шестодневѣ; тоже см. Тв. Св. Вас. Вел., т. I, стр. 26—32, Шестодневъ, Бес. II;—Тв. Св. Аѳан. Вел., Прот. Аріанъ, Сл. III.

³⁾ Тв. Св. Іуст. Фил. и Муч., Апол. I-я, гл. 10;—Св. Ипполита, толк. на кн. Быт., 1, 6;—Татіана, Рѣчь къ Еллинамъ, гл. 7.

⁴⁾ Бл. Август., De Genes. con. Manich. I, с. 5. 7;—Тоже см.: Св. Амврос. Мед. In. Нехаѣм. I, с. 7.—Severian. Orat. I, de mundi creat., с. 3;—Method., ap. Phot. Bibl., cod. 224;—См. Догм. Б. М., II, 94—5.

но отъ передачи слова я, бесѣдующій, не лишаюсь слова, но, произнося звуки, я хочу привести въ порядокъ ту матерію (т. е. хаосъ мыслей), которая прежде была безъ порядка. И какъ Слово, въ началѣ рожденное, въ Свою очередь произвело нашъ міръ, созавши Самъ Себѣ вещество. такъ и я, по подражанію Слову, будучи возрожденъ и просвѣщенъ познаніемъ истины, благоустраю смѣшеніе сродной матеріи (т. е. вашихъ мыслей)¹⁾.

Шесть дней міротворенія. Результатъ перваго рода твореній,—первобытный мировой хаосъ,—представлялъ изъ себя «безобразное вещество»²⁾, надъ которымъ носился Духъ Божій³⁾, вливая въ него живоносную силу. «Духъ Божій носашеся верху воды». Слово «ношашеся» въ переводѣ употреблено вмѣсто слова: согрѣвалъ и оживотворялъ водное естество, на подобіе птицы, насиживающей яйца и сообщающей нагрѣваемому какую-то живительную силу... Духъ носился, т. е. приготавливалъ водное естество къ рожденію живыхъ тварей⁴⁾. Такъ разсуждаютъ Св. Василій Великій, Св. Ефремъ Сиринъ, Св. Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе Отцы и Учители церкви; Блаженный же Θεодоритъ „болѣе справедливымъ почитаетъ (то) мнѣніе, что Писатель здѣсь «Духомъ» именуетъ воздухъ..... Словомъ «ношашеся» выражается удободвижная сущность воздуха“⁵⁾. Впрочемъ, это послѣднее мнѣніе является лишь личнымъ мнѣніемъ Бл. Θεодорита; общепринятымъ же ученіемъ касательно даннаго вопроса въ святоотеческой литературѣ является первое.—Въ

¹⁾ Татіанъ, Рѣчь противъ Еллиновъ, пунктъ 5;—См. свящ. П. Преображенскій, Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ, стр. 16—17; Тоже см. Твор. Св. Епифанія, Еп. Кипрскаго. т. I, Москва, 1863 г., стр. 365, О Птоломеяхъ, гл. III.—

²⁾ Прем. Сол., XI, 18.

³⁾ Быт., I, 2.

⁴⁾ Тв. Св. Вас. Вел., т. I, 33—34 стр. Шестодн., Бес. II;—Тоже см. Тв. Св. Ефр. Сирина, т. VIII, стр. 253, Толк. на первую книгу, т. е. на книгу Бытія, гл. I;—Тв. Св. Іо. Злат., Бес. на кн. Бытія, ч. I, стр. 31.

⁵⁾ Тв. Бл. Θεодор., т. I, 16—17 стр., Толк. на кн. Быт., вопросъ 9-й.

шесть дней волею Всемогущаго Творца возникъ изъ перво-
зданнаго хаоса весь видимый міръ.

Въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ ¹⁾. „Начало-
творенія есть свѣтъ, потому что свѣтъ дѣлаетъ видимымъ то,
что создается“. ²⁾ „Посему повелѣніе Бога, т. е. Слова
Его, являющееся какъ свѣча въ заключенной комнатѣ, освѣ-
тило поднебесную, сотворивъ свѣтъ отдѣльно отъ міра“ ³⁾.
На вопросъ, что такое свѣтъ перваго дня:—есть-ли это
особое твореніе, или же сконцентрированіе только свѣтонос-
ныхъ атомовъ, разсѣянныхъ въ первобытномъ хаосѣ, Святые
Отцы отвѣчали различно. Одни изъ нихъ держались перваго
предположенія. „Божіимъ словомъ, учить Св. Василій Вели-
кій, все измѣнилось въ пріятнѣйшій и чистѣйшій видъ. Какъ
пускающіе въ глубину масло производятъ на томъ мѣстѣ
блескъ, такъ и Творецъ всяческихъ, изрекши слово Свое,
мгновенно вложилъ въ міръ благодать свѣта“ ⁴⁾.—Другіе
учили согласно второму предположенію. „Когда приходила
въ бытіе вселенная, говоритъ Св. Григорій Нисскій, прежде
нежели каждое изъ наполняющихъ вселенную существъ ока-
залось само по себѣ, надъ всѣмъ разлитъ былъ мракъ. Ибо не
появлялось еще блистаніе огня, сокровеннаго въ частицахъ
вещества.... Ибо когда по единому мановенію Божіей воли
вдругъ нераздѣльно составилаь вселенная, и всѣ стихіи
были еще одна съ другой смѣшаны, тогда разсѣянный
повсюду огонь оставался потемненнымъ, омрачаемый преиз-
быткомъ вещества. Но поелику въ немъ есть нѣкая всепро-
ницающая и удободвижная сила; то вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ
естеству существъ дано было Богомъ повелѣніе привести въ
бытіе міръ,—и огонь проторгся изъ всякаго тяжелаго есте-
ства и вдругъ озарилъ все свѣтомъ.....“ ⁵⁾—„Первобытный

¹⁾ Быт., 1, 3—5.

²⁾ Св. Отецъ. Антіохъ, Къ Автол., кн. II, 14; см. свѣщ. П. Пресобр.,
Соч. др. хр. апологетовъ, стр. 186.

³⁾ Ibidem стр. 200—201,—кн. II, 13.

⁴⁾ Тв. Св. Вас. Вел., т. I, стр. 34—35. Шестодневъ, Бес. II.

⁵⁾ Тв. Св. Гр. Нисс., т. I, 14—17 стр., ● Шестодневъ.

онный свѣтъ“¹⁾, эта „свѣтоносная сущность, разсѣянная во вселенной“²⁾, „въ опредѣленной Богомъ мѣрѣ то разливалась, то опять сжималась: происходилъ день и слѣдовала ночь“³⁾. „Такъ свѣтъ производилъ и три послѣдующіе дня“⁴⁾. Впрочемъ, этимъ однимъ не ограничивалась еще роль первозданнаго свѣта: онъ имѣлъ въ системѣ мірозданія и иное, весьма важное, значеніе. „Онъ, какъ говорятъ, содѣйствовалъ зачатію и порожденію всего, что земля должна была произвести въ третій день; солнцу же, утвержденному на тверди, надлежало привести въ зрѣлость то, что произошло уже при содѣйствіи первоначальнаго свѣта. Говорятъ же, что изъ сего, разсѣяннаго всюду, свѣта и изъ огня, сотворенныхъ въ первый день, устроено солнце, которое на тверди, и что луна и звѣзды— изъ того же первоначальнаго свѣта, чтобы какъ солнце, владѣющее днями, освѣщая землю, вмѣстѣ съ тѣмъ приводило въ зрѣлость ея произведенія, такъ и луна, владѣющая ночами, не только свѣтомъ своимъ умѣряла ночью жаръ, но и содѣйствовала землѣ производить свойственныя ей, по первоначальной природѣ, плоды и произведенія“⁵⁾.— Въ дѣлѣ домостроительства спасенія рода человѣческаго первый свѣтъ, разсѣявшій тьму, какъ бы предвозвѣстилъ собою тотъ день, когда умершій за наши грѣхи и воскресшій Свѣтъ истины разсѣялъ мракъ ада. „Въ день же солнца, говоритъ Св. Іустинъ Философъ, мы всѣ вообще дѣлаемъ собраніе, потому что это есть первый день, въ который Богъ, измѣнивши мракъ и вещество, сотворилъ міръ, и Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, въ тотъ же день воскресъ изъ мертвыхъ“⁶⁾. И „какъ здѣсь этотъ чувственный свѣтъ, произведенный

¹⁾ Тв. Св. Вас. Вел., т. I, 36 стр., Шестодневъ, Бес. II.

²⁾ Тв. Св. Гр. Нисс., т. I, 18 стр., О Шестодневѣ.

³⁾ Тв. Св. Вас. Вел., т. I, 36 стр., Шестодневъ, Бес. II.

⁴⁾ Тв. Св. Ефр. Сир., т. VIII, стр. 254—256, Толк. на перв. кн., т. е. на кн. Бытія, гл. I.

⁵⁾ Тв. Св. Ефр. Сир., т. VIII, стр. 254—256, Толк. на кн. Быт., гл. I.

⁶⁾ Тв. Св. Іуст. Фил. и Муч., Апологія I, 67 стр.—См. свящ. III. Преобр., Соч. Св. Іуст. Фил. и Муч., Москва, 1864 г., стр. 108.

повелѣніемъ Господа, прогналъ видимую тьму, такъ и духовный свѣтъ (Іоан. I, 1. 9.), (съ пришествіемъ на землю Христа Спасителя), прогналъ тьму заблужденія и заблуждающихъ привелъ къ истинѣ“¹⁾. — Іудейское преданіе касательно перваго дня творенія, записанное Св. Епифаніемъ Кипрскимъ, гласитъ, что въ первый день „сотворены высшія небеса, земля, воды. Изъ этихъ стихій образуются: ледъ, градъ, иней и роса. Затѣмъ, изъ служебныхъ духовъ предъ лицемъ Его (Бога) слѣдуютъ: ангелы, предстоящіе лицу Его, ангелы славы, ангелы вѣтровъ дующихъ, ангелы облаковъ и мрака, снѣга, града и мороза; ангелы шума, громовъ, молній, холода, жара, зимы, осени, весны и лѣта, и всѣ духи, присущіе твореніямъ Его, находящимся на небесахъ и на землѣ. Далѣе—бездны: бездна подземная и бездна хаоса, и мракъ. Потомъ слѣдуютъ: вечеръ и ночь, свѣтъ дня и утра. Эти семь величайшихъ дѣлъ сотворилъ Богъ въ первый день“²⁾.

Во второй день Богъ сотворилъ твердь, сказавъ: «да будетъ твердь посреди водъ, и да отдѣляетъ она воды отъ водъ»³⁾. „Но спроситъ кто-нибудь, что-же такое эта твердь? Отвердѣвшая вода, или ступившійся воздухъ, или какое-нибудь другое вещество? Никто изъ благоразумныхъ прямо рѣшать это не станетъ. Надобно съ великой благодарностью принимать слова (Писанія), но не переходить за предѣлы нашей природы и не испытывать то, что выше насъ, а только знать и держать у себя (въ умѣ), что по повелѣнію Господа произошла твердь, которая раздѣляетъ воды и одну часть ихъ содержитъ подъ собою, а другую можетъ носить наверху себя“⁴⁾. Тѣмъ не менѣе, нѣсколько предположеній касательно даннаго предмета, въ видѣ частныхъ мнѣній,

¹⁾ Тв. Св. Іо. Злат., Бес. на кн. Быт., ч. I, стр. 33;—тоже см. *Ibidem*, стр. 31—36.

²⁾ Тв. Св. Епиф. Кипр., т. VI, Москва, 1884 г., стр. 252—253, О мѣрахъ и вѣсахъ, гл. 22.

³⁾ Быт., I, 6.

⁴⁾ Тв. Св. Іо. Злат., Бес. на кн. Быт., ч. I, стр. 50, Бес. IV;—тоже см. *Ibidem*, стр. 49. 51. 52. 53.

было сдѣлано. Такъ, Бл. Теодоритъ подѣ твердью разумѣтъ видимое небо. „Поелику, говоритъ онъ, составилаь изъ текущей сущности вода, и жидкое вещество стало непроницаемымъ и твердымъ, то наименовано твердью. А потомъ, поелику оно вверху и замѣняетъ для насъ первое небо, то наименовано небомъ“ ¹⁾. Св. Теофилъ Антиохійскій, для опредѣленія тверди, устремляетъ свой взоръ далѣе, за это видимое небо. „Въ самомъ началѣ повѣствованія о сотвореніи міра, говоритъ онъ, Священное Писаніе говоритъ не объ этой тверди, которую мы видимъ, но о другомъ небѣ, для насъ невидимомъ, по которому это видимое нами небо названо твердью и на которомъ хранится половина воды, чтобы служить человечеству для дождей, ливней и росы“ ²⁾. Наконецъ, Св. Григорій Нисскій видитъ въ тверди не что иное, какъ предѣлъ чувственнаго міра, за которымъ слѣдуетъ міръ сверхчувственный. „Твердь, которая названа небомъ, учитъ Св. Отецъ, есть предѣлъ чувственной твари, и за симъ предѣломъ слѣдуетъ нѣкая умопредставляемая тварь, въ которой нѣтъ ни образа, ни величины, ни ограниченія мѣстомъ, ни мѣры протяженій, ни цвѣта, ни очертанія, ни количества, ни чего-либо иного, усматриваемаго подѣ небомъ“ ³⁾.—Когда создана была твердь, „Творецъ медлилъ изрѣчь (по отношенію къ ней) слово одобренія «се добра зѣло», пока не произошли свѣтила, чтобы, когда твердь украсится солнцемъ, луною и звѣздами, и свѣтила сіи, возсіявъ на тверди, разсѣютъ на ней глубокую тьму, тогда и о ней изрѣчь тоже, что изрѣчено Имъ о другихъ тваряхъ, а именно, что онѣ добры зѣло“ ⁴⁾.

¹⁾ Тв. Бл. Теодор., т. I, стр. 18, Толк. на кн. Бытія, вопр. 12, тоже см. Ibidem, стр. 50, вопр. 15.

²⁾ Св. Теоф. Ант., Къ Автол., кн. II, 13.—См. Св. П. Преоб., Соч. др. хр. апологет., стр. 201;—тоже см. Тв. Св. Вас. В., т. I, Шестод., стр. 45—47, Бес. III;—также стр. 43—45, 48, 52, 55—56.

³⁾ Тв. Св. Гр. Нисс., т. I, стр. 25., О шест.;—тоже см. Ibid, стр. 23—29;—т. VI, Москва, 1864, стр. 374, Опр. Евном., кн. XII;—т. I, стр. 72, О Шестодн.

⁴⁾ Тв. Ефрема Сир., т. VIII, 263 стр., Толк. на кн. Быт., гл. I.