

**А. Н. Пыпин**

**Сводный старообрядческий  
синодик**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

A11 **А. Н. Пыпин**  
Сводный старообрядческий синодик / А. Н. Пыпин – М.: Книга по Требованию,  
2021. – 70 с.

**ISBN 978-5-458-13465-1**

Сводный старообрядческий синодик.

**ISBN 978-5-458-13465-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Въ 1880 году, въ «Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ» былъ мною изданъ «Старообрядческій Синодикъ», историческій памятникъ, до тѣхъ поръ неизвѣстный въ литературѣ\*.

Въ предисловіи къ этому историческому памятнику сдѣлано было мною нѣсколько замѣчаній о положеніи, въ какомъ находится изученіе этой отрасли старины. Литература старообрядчества принадлежитъ къ числу тѣхъ сторонъ нашей бытовой и книжной старины, которыя наконецъ требовали бы бѣльшаго вниманія. Сущестующія книги о расколѣ сообщили, правда, много данныхъ объ его литературѣ, — особливо той, которая посвящена ученіямъ раскола и полемикѣ, — но цѣлый составъ ея остается далеко невыясненнымъ: потому что ни книга Павла Любопытнаго, ни трудъ Александра Б., ни каталоги рукописныхъ собраній (главнымъ образомъ — Хлудова) не представляютъ полнаго и систематическаго ея обзора. «Каталогъ или Библіотека старовѣрческой церкви», Павла Любопытнаго, давно указывалъ на необходимость правильнаго описанія старовѣрческой и иной раскольнической книжности: само старовѣрчество старалось привести въ извѣстность свой литературный матеріалъ, и давно была бы пора, чтобы этотъ предметъ сдѣлался достояніемъ научно-историческаго изслѣдованія. Въ прежнее время

---

\* «Сборникъ» въ цѣломъ составѣ вышелъ уже въ 1881: томъ двадцать первый, Приложенія, № 1, стр. 1—17.

эта задача была затруднительна для исполненія: изученіе раскола было возможно только съ точки зрѣнія церковнаго обличенія или административнаго преслѣдованія. Теперь, возможность изслѣдованія чисто-научнаго значительно возрасла. Книга Александра Б. («Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола». Спб., 1861), хотя далеко не полная, была замѣчательнымъ образчикомъ подобнаго изслѣдованія. Въ началѣ шестидесятихъ годовъ изданъ былъ цѣлый рядъ раскольниковыхъ книгъ, чрезвычайно любопытныхъ не только въ частномъ, но и въ общемъ историческомъ смыслѣ. — Сколько мы знаемъ, существуетъ обширное собраніе литературы раскола, составленное извѣстнымъ изслѣдователемъ нашей народной старины, Е. В. Барсовымъ, въ Москвѣ. Надо желать, чтобы наконецъ увидѣло свѣтъ описаніе этой коллекціи: для историческаго изученія дѣломъ первой важности было бы имѣть полный инвентарь матеріала—преимущественно рукописнаго, рѣдко собираемаго и потому мало доступнаго.

Необходимость историческаго изученія, о которомъ говоримъ, не требуетъ объясненія. Это изученіе пріобрѣтаетъ особую важность тѣмъ, что расколъ есть не только прошедшій, но и нынѣ живущій фактъ, непосредственное, ревниво охраняемое продолженіе исторической старины. Современное старообрядчество не только ищетъ сохранить, но и дѣйствительно сохраняетъ старое преданіе XVII-го вѣка: держится до-Никоновскихъ книгъ, до-Никоновскаго обычая, отвергая всякія позднѣйшія «новшества», какъ съ другой стороны на немъ продолжаетъ тяготѣть проклятіе, наложенное болѣе двухъ столѣтій тому назадъ. Въ понятіяхъ, нравахъ, литературѣ старообрядчества мы

нерѣдко можемъ очутиться въ XVII-мъ столѣтіи, увидѣть его во-очію.

Важное исторически, изученіе вопроса важно и въ отношеніи этнографическомъ и народно-образовательномъ. Численность старообрядчества и раскола полагается свыше десяти, до 12-ти, даже 15-ти милліоновъ самаго подлиннаго русскаго народа. Такимъ образомъ, если идетъ рѣчь о «народѣ», — имя котораго повторяется теперь людьми всевозможныхъ, самыхъ различныхъ взглядовъ, — нельзя же упустить изъ вниманія этотъ огромный процентъ племени, который съ XVII-го вѣка (или еще далѣе, потому что этотъ складъ понятій и быта образовался ранѣе этого вѣка) и по нынѣ ведетъ свою особую жизнь, который своими преданіями удаленъ отъ насъ до крайней общественной и образовательной отчужденности. Государство и господствующая церковь съ тѣхъ поръ тщетно боролись съ сопротивленіемъ раскола войти въ общую церковную жизнь, и оставили его внѣ общаго теченія жизни гражданской. До послѣднихъ десятилѣтій расколъ разсматривался исключительно только какъ самовольное отщепенство, какъ упорное удаленіе отъ господствующихъ формъ церковнаго и гражданского быта, почти какъ измѣна. Историческая точка зрѣнія не ограничивается одной этой отрицательной стороною предмета и старается объяснить самое происхожденіе факта: это объясненіе находится въ церковныхъ событіяхъ XVII-го столѣтія, и въ характерѣ народной религіозности, образовавшемся къ тому времени вѣками предыдущей исторіи. Только съ исторической точки зрѣнія можетъ быть вполне понятно свойство этого вѣкового явленія народной жизни, — понятно, почему расколъ такъ упорно, съ такимъ безграничнымъ самопожертвованіемъ держал-

ся своихъ вѣрованій и своей обрядности, почему въ его средѣ могъ образоваться тотъ особый складъ быта, какой можно наблюдать въ немъ по настоящее время. Историческій взглядъ объясняетъ наконецъ, что въ расколѣ мы имѣемъ передъ собой не только отрицательное, но и положительное явленіе русской народности: это — многомилліонная часть нашего племени, которой двухъ-вѣковая исторія и бытъ должны считаться отраженіемъ, съ извѣстныхъ сторонъ, того же русскаго народнаго характера, — и не въ ущербъ послѣднему, такъ какъ многія черты раскольниковьяго быта могутъ внушать положительное сочувствіе, какъ и внушали многимъ нашимъ знатокамъ его и наблюдателямъ иноземнымъ.

Въ настоящемъ случаѣ мы остановимся на одномъ памятникѣ старообрядческой литературы, который, сколько помнимъ, ранѣе не былъ отмѣченъ въ исторической литературѣ и однако очень любопытенъ относительно церковности и историческихъ преданій старообрядчества. Это — «Синодикъ», или «Помянникъ», «Поминаніе». Въ заглавіи его сказано, что онъ составленъ «по благословенію великаго господина и первонастоятельнаго отца нашего святѣйшаго Іова, патріарха Московскаго и всея Росіи»; но въ старообрядческой редакціи «Синодикъ» примѣненъ спеціально къ кругу лицъ, памятныхъ для старообрядчества. Послѣ статей «вселенскихъ», заключающихъ общее поминаніе святыхъ и вѣрующихъ, «отъ Адама до сего дня», Синодикъ даетъ рядъ статей, заключающихъ русскія поминанія, куда вошли только лица, старообрядчествомъ признаваемыя въ старыя времена русской исторіи и въ новѣйшія времена старообрядчества: изъ древней исторіи, это лишь имена тѣхъ временъ, когда въ русской жизни еще не было нарушено «древнее бла-

гочестіе, а затѣмъ дѣятели и подвижники самаго раскола, которыхъ память онѣ хотѣлъ почитать и сохранить. Русская исторія, признаваемая старообрядческимъ «Синодикомъ», оканчивается половиною XVII-го вѣка: послѣдній патріархъ московскій, здѣсь названный, есть Іосифъ, предшественникъ Никона; послѣдній царь московскій—Михаилъ Ѳеодоровичъ. Затѣмъ любопытенъ общій историческій Синодикъ пострадавшихъ «за святыхъ божіихъ церкѣви и за вѣру христіанскую» въ бояхъ съ иноплеменными и въ междоусобныхъ битвахъ, гдѣ пересчитываются битвы, въ разныхъ концахъ Русской земли, сохранившіяся въ народной памяти старообрядчества, и гдѣ въ самомъ перечетѣ битвъ слышится пѣвучесть народнаго пѣсеннаго склада. Наконецъ, цѣлый особый отдѣлъ, составляющій главный интересъ «Синодика», занимаютъ подвижники старообрядчества, «пострадавшіе» и «сожженные благочестія ради», отчасти по-именно, отчасти общими числами, съ обозначеніемъ мѣстъ, гдѣ они пострадали, а иногда съ указаніемъ года и дня. Названныя здѣсь мѣста простираются отъ Архангельска и Пустозерска до Дона, и отъ «Питера» до Сибири. Самое раннее хронологическое указаніе — 1676 годъ, самое позднее—1738.



## 1.

### РУКОПИСИ.

Къ первому изданію «Синодика» мы замѣтили, что для историко-литературнаго изслѣдованія этого памятника прежде всего необходимо, какъ вообще, опредѣленіе его текста или текстовъ. Въ то время мы имѣли въ рукахъ только одинъ новѣйшій списокъ. Теперь, благодаря содѣйствію отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, мы могли воспользоваться еще тремя списками ХVІІІ—ХІХ ст., сообщенными Московскимъ Публичнымъ и Румянцовскимъ Музеямъ. Эти новые списки, — и особенно одинъ, Дашковскій, который мы и полагаемъ въ основаніе настоящаго изданія, — весьма расширили текстъ «Синодика» новыми подробностями и еще увеличили его историческій интересъ.

Рукописи, послужившія для настоящаго текста, были слѣдующія.

I. Рукопись Московскаго Публ. и Румянц. Музея, № 698, поступившая въ Музей въ 1863 отъ В. А. Дашкова и прежнимъ владѣльцемъ вывезенная изъ Петрозаводска; 4°, на 193 листахъ; писана весьма отчетливымъ старообрядческимъ полууставомъ.

Листъ 1. «Предисловіе сея книги Сенадикѣ. Начало слава начинающему и совершающему всякое дѣло благое. И единому премудрому и всесильному и вся содержащему, въ Троицы славимому Богу, во вѣки, аминь.

«Начало предисловію Сенадикѣ сего смышленіе святыхъ апостоль седмидесяти и дву, по извѣщенію Святаго Духа, и утверженіе святыхъ отецъ седми соборъ всея вселенныя.

«Како жити христіаномъ въ законѣ и како поминаемымъ быти душамъ христіанскимъ» (доселѣ все кино-варью).

Нач. «Послѣ Христова вознесенія на небеса сицевъ законъ положи первый патріархъ Іеросалимскій Іаковъ братъ божій»....

- л. 11 обор. «Потомъ воста инъ чудный Спиридонъ именованъ епископъ Савастія града» (фигурно писанное заглавіе, поставленное неумѣстно, въ серединѣ разсказа. Нач. «Чадо Михаиле, младъ еси верстою, а старъ смысломъ», и пр.
- л. 20. «Книга глаголемая Синодикъ предложима бысть (такъ) отъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ отецъ». Нач. «Сія книги спасенныя и душеполезны суть, въ нихъ же написашася хотящеи душамъ своимъ спасенія и помощи во страшный великій день грознаго и трепетнаго Христова суда», и пр.
- л. 22. «Отъ правилъ святыхъ отецъ». Нач. «Извѣстно буди вамъ иже за душу творимая», и пр.
- л. 23 об. «Таже отъ слова святаго Леонтія презвитера Царяграда, о поминаніи умершихъ». Нач. «Вонми разумно, аще надъ гробомъ», и пр.
- л. 25. «И посемъ поученіе отъ слова Дорооѣева о нашемъ житіи». Нач. «Попецемся о себѣ, братіе, попецѣмся и трезвимся», и пр.
- л. 28 об.—45. «Сіе предисловіе общаго Синадикъ, еже есть Помяника, избранно бысть отъ божественныхъ писменъ и сказательно вкратце, попеченія ради о умершихъ». Нач. «Всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ, сходяй», и пр.
- л. 46 — 59. «Божією милостію составися сей Синодикъ», и пр. Подробное заглавіе, начало и конецъ статьи см. далѣе, въ текстѣ. Чинъ поминанія усопшихъ.

- л. 60. «Помяни, Господи,.... святыя горы игуменовъ» и пр., см. въ текстѣ,—и далѣе также.
- л. 64 об. «Помяни... святѣйшихъ патриархъ московскихъ»...
- л. 65 об. «Помяни... царей и великихъ князей»...
- л. 68. «Помяни, Господи, душа рабъ своихъ, за благочестіе пострадавшихъ»...
- л. 68 об. «Статія вселенская малая». Нач. «Помяни, Господи, душа рабъ своихъ, въ православнѣй вѣрѣ преставльшихся». Конецъ: ... «услыши насъ грѣшныхъ молящихся тебѣ». Общее поминаніе усопшихъ.
- л. 69 об.—71. «Статія вселенская большая». Нач. «Помяни, Господи, души рабъ своихъ, иже отъ вѣка преставльшихся въ православной вѣрѣ. Святѣйшихъ вселенскихъ патриархъ, православныхъ царей и царицъ... митрополитовъ... великихъ князей», и пр. Конецъ: ... «отъ Адама и до сего дни» Общее поминаніе, болѣе обширное, чѣмъ предыдущее.
- л. 71 об. «Статія 1-я. За благочестіе пострадавшихъ»... (Аввакума, и пр.)
- л. 73. «Статія 2-я. Священноепископа Павла»...
- л. 76. «Статія 3-я. Сожженныхъ благочестія ради»...
- л. 80 об. «Сихъ на литіяхъ всенедельныхъ поминати вѣчно»...
- л. 80 а—80 в. «Помяни... отецъ нашихъ духовныхъ. Инока Прокопіа», и пр.
- л. 81—82. «Помяни... братства нашего настоятелей». «Киноварха Даніила»...
- л. 83. «Инока Пафнутія», и пр.
- л. 84—105. «Брацкія» (т.-е. братскія имена). Нач. «Іоаннія. Іакова млад. Карпа. Стефана», и т. д., мужской синодикъ, см. въ текстѣ.
- л. 106—107. Повторено то же, что выше на л. 81—82.
- л. 107 об. Рядъ именъ съ киноварными отмѣтками надъ строкой; см. въ текстѣ.

- л. 108—141. «Брацкія». Нач. «Инокі Пелагій. Инокі Маріи. Инокі Елены», и пр., женскій синодикъ.
- л. 142—155. «Статія четвертая. Иже окрестъ насъ представльшихся». Нач. «Инока Ърила. Инока Ефрема. Инока Корнилія. Инока Виталія», и пр. Братскій синодикъ, мужской и женскій.
- л. 156—165. «Съ Сибири», и на полѣ: «сибирскія». Но отдѣльное заглавіе здѣсь поставлено неумѣстно, и относится только къ одной страницѣ; на дѣлѣ продолжается, съ однимъ счетомъ именъ, предыдущій синодикъ.
- л. 166—181. Синодики отдѣльныхъ братскихъ родовъ. См. подробнѣе въ текстѣ.
- л. 182—191. «Въ Пальеостровѣ скончавшихся», и пр.; подробные списки страдальцевъ за благочестіе, упомянутыхъ лишь кратко въ предыдущихъ статьяхъ (л. 76 и далѣе).

Эту, Дашковскую, рукопись мы поставили въ основаніе текста, какъ наиболѣе полную и отчетливую.

II. Рукопись Моск. Публ. и Румянцов. Музея, изъ собранія Ундольскаго, № 161. Малое 8°, на 119 л., не весьма старательнаго письма.

Порядокъ статей иногда другой, чѣмъ въ Дашк.

- л. 1—25. «Божіею милостію составися сей синодикъ по благословенію великаго господина и первонастольнаго отца нашего святѣйшаго Іова патріарха московскаго и всея Русіи», и пр.
- л. 26—30. «Помяни Господи душа святѣйшихъ патріархъ московскихъ. Іова. Ермогена», и пр. — митрополитовъ кievскихъ, московскихъ — царей и великихъ князей российскихъ — царицъ и великихъ княгинь и чадъ ихъ... (=Дашк., л. 64 об.—67).
- л. 31 об.—38. «Помяни Господи душа рабъ своихъ святыя