

**Виктор Дмитриевич Кудрявцев-
Платонов**

Сочинения

Том III. Выпуск 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
В43

Виктор Дмитриевич Кудрявцев-Платонов
В43 Сочинения: Том III. Выпуск 2 / Виктор Дмитриевич Кудрявцев-Платонов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 284 с.

ISBN 978-5-458-04930-6

Посмертное издание собрания сочинений видного представителя русского теизма – профессора Московской Духовной академии и Председателя Братства Преподобного Сергия. Несмотря на то, что в истории русской философии Кудрявцев-Платонов не получил известности как основатель оригинальной философской системы, его по праву считают превосходным философским писателем и талантливым выразителем идеи непротиворечивого сочетания философского мирозерцания и христианского учения. Структура трехтомного издания построена на курсе лекций, читанных Кудрявцевым-Платоновым в академии, и созданном им учебнике по философии. В первом томе представлено введение в философию и цикл статей по гносеологии, второй том посвящен исследованиям в естественном богословии, и, наконец, в третьем томе собраны его работы по космологии и рациональной психологии.

ISBN 978-5-458-04930-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНІЕ.

	Страница.
1. О единствѣ рода человѣческаго	1—195
I. Свидѣтельства библейскія. 8—32.—II. Свидѣтельства естественныхъ наукъ. 32—79.—III. Свидѣтельства психологическія. 80—97.—IV. Свидѣтельства историческихъ наукъ. 97—103.—V. Историко-географическія соображенія о разсѣленіи людей. 103—124.—VI. Свидѣтельства сравнительнаго языкознанія и религіозно-историческихъ преданій. 124—158.—VII. Свидѣтельства хронологическія. 158—193.—Заключеніе. 194—195.	
2. О первоначальномъ происхожденіи на землѣ рода человѣческаго	196—247
3. Безусловный прогрессъ и истинное усовершенствованіе рода человѣческаго.	248—278



О ЕДИНСТВѢ

РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО *).

Апостолъ Павелъ, указывая въ Ареопагѣ мудрымъ аѳинскимъ на доступные естественному разуму способы богопознанія, обращаетъ ихъ вниманіе на распредѣленіе происшедшихъ отъ единой крови племенъ человѣческихъ по всей землѣ, какъ на вразумительное дѣйствіе прѣмудрости Божіей, могущее возводить людей къ познанію и взысканію Господа своего, Творца и Промыслителя. *Богъ, говоритъ онъ, сотворившій міръ... сотворилъ есть отъ единыя крове весь языкъ человѣкъ; жити по всему лицу земному, установивъ предучиненная времена и предѣлы селенія ихъ, взыскати Господа, да поне осяжутъ Его и обрящутъ, яко недалеко отъ единого коегождо насъ суща* (Дѣян. 17, 26. 27). Въ самомъ дѣлѣ, разсматривая предѣлы селенія на землѣ, назначенные для каждаго племени, мы видимъ, какъ внѣшняя природа вездѣ служить благу человѣка, какъ въ каждой странѣ приготовлены средства для жизни, соотвѣтственной потребностямъ населяющихъ ее племенъ, и какъ въ самомъ мѣстообитаніи, въ силахъ природы, постоянно и разнообразно дѣйствующихъ, лежатъ средства возбужденія и пособія къ осуществленію тѣхъ высшихъ цѣлей и предначертаній, выполнение коихъ предназначено тому или другому народу, — видимъ и убѣждаемся,

*) Это изслѣдованіе (магистерская диссертация) напечатано было въ „Приб. къ Твор. Св. Отцевъ“ за 1852—1854 годы.

что Богъ Своимъ вседѣйствующимъ Промысломъ *недалече отъ единого коеюждо насъ... Самъ да възмъ животъ, и дыханіе, и вся* (Дѣян. 17, 25). Изучая и сравнивая разнообразныя и разсѣянныя по всему лицу земному племена рода человѣческаго, мы приходимъ къ открытію единства ихъ природы и происхожденія; а открытіе единства столь различныхъ племенъ, возводя насъ къ единой первосозданной четѣ, приводитъ умъ человѣка къ первому Виновнику сей четы и Создателю всѣхъ Богу и убѣждаетъ насъ, что всѣ мы, созданные отъ единой крови, составляемъ родъ Божій (29 ст.). А такое убѣжденіе, раскрывая намъ, по слову Апостола, истинное понятіе о Божествѣ (29), не можетъ не служить однимъ изъ самыхъ живыхъ побужденій любви къ ближнимъ. Только ясное сознаніе, что всѣ люди — наши братія по духовной и тѣлесной природѣ, какъ созданные „отъ единой крови“ однимъ общимъ всѣхъ Отцемъ небеснымъ, ущедренные отъ Него едиными духовными дарами и призванные потому къ достиженію одного общаго назначенія, можетъ быть началомъ истинной, величественной любви даже къ тѣмъ изъ нашихъ братій, кои не находятся къ намъ ни въ какихъ, болѣе близкихъ, отношеніяхъ родства или единоплеменности. Только убѣжденіе, что всѣ мы по единству природы и происхожденія родъ Божій (Дѣян. 17, 29) и сыны Отца небеснаго (Матѣ. 5, 45), можетъ заглушить естественное въ поврежденной природѣ человѣка чувство недоброжелательства и мести врагамъ и заставить даже любить ихъ, по заповѣди Евангелія, чтобъ быть истинными сынами Вышняго (Матѣ. 5, 45).

Все сіе показываетъ, какое важное значеніе и близкое приложеніе къ нравственно-религіозной жизни человѣка могутъ имѣть въ кругу естественныхъ наукъ, имѣющихъ предметомъ изученіе человѣка, народоописательныя изслѣдованія различныхъ племенъ рода человѣческаго съ ихъ особенностями и расpredѣленіемъ по земной поверхности. Съ этой стороны нельзя не радоваться, что такого рода изслѣдованія въ настоящее время составляютъ одинъ изъ предметовъ особеннаго вниманія науки и такимъ образомъ даютъ намъ возможность съ большимъ удобствомъ и увѣренностію находить и въ области человѣческихъ знаній подтвержденіе истинъ, напечатлѣнныхъ въ сердцахъ человѣка и утвержденныхъ Божественнымъ Откро-

веніемъ. Это тѣмъ необходимѣе, что и здѣсь испытующій умъ челоуѣка не всегда достигалъ послѣдней цѣли высшаго вѣдѣнія—взысканія Господа.

Но какъ мудрецы аеинскіе, несмотря на прямой и открытый для нихъ путь боговѣдѣнія, на который указалъ Апостолъ, не могли своею премудростію уразумѣть Творца, Который и оставался для нихъ невѣдомымъ Богомъ *); такъ

*) Конечные выводы, до коихъ дошла наука древняго міра въ изслѣдованіяхъ о происхожденіи рода челоуѣческаго, представляетъ Діодоръ Сицилійскій. „Что касается до первоначальнаго происхожденія людей—говоритъ онъ—то замѣчательнѣйшіе изслѣдователи природы и историки раздѣлились между собою на два мнѣнія. Одни, полагая, что міръ не сотворенъ и не можетъ погибнуть, почитаютъ роль челоуѣческой существующимъ отъ вѣчности и думаютъ, что постоянному рожденію людей не было начала. Другіе, допуская, что онъ сотворенъ и долженъ нѣкогда погибнуть, думаютъ, что первоначальное происхожденіе людей имѣло мѣсто въ опредѣленные времена“ (Bibl. L. I. c. I. Также у Евсевія: Praep. Evang. L. I. c. VII). Послѣдніе, признавая сперва хаотическое состояніе міра, производили бытіе всѣхъ живыхъ существъ, не исключая и челоуѣка, изъ смѣшенія стихійныхъ началъ, растворенныхъ влажностію и согрѣтыхъ теплотою солнечною. Такъ думалъ Анаксагоръ, согрѣтой влажной землѣ приписывая образованіе деревьевъ, животныхъ и первыхъ людей. Анаксимандръ производилъ людей отъ животныхъ, измѣнившихъ свою природу. Эмпедоклъ полагалъ, что земля произвела разрозненные члены челоуѣка, кои потомъ соединились въ одно цѣлое. Демокритъ (Абдерскій) изводитъ людей изъ ила и воды наподобіе червей. Епикуръ, которому слѣдовалъ и Лукрецій, приписываетъ землѣ рожденіе первыхъ младенцевъ. Зенонъ и стоики допускали, что люди произошли изъ земли дѣйствіемъ теплоты и волею Божественнаго Промысла. Парменидъ допускалъ, происхожденіе людей изъ влажной земли (ἐξ ἰλύος) (Diog. Laërt: De phil. vitis. ed. Par. 1830. p. 223. Также ср. Август: De civ. Dei; Lact: De fals. relig; Evseb: Praep. Ev. I. I. c. VIII et sq.). Подобное мнѣніе имѣлъ и Аристотель, и его заключеніе было послѣднимъ, со стороны древней науки, рѣшеніемъ вопроса о происхожденіи рода челоуѣческаго. Вотъ его слова: „не безразсудно о происхожденіи людей и животныхъ держаться того мнѣнія, что они въ древнія времена произведены изъ земли: это случилось однимъ изъ двухъ способовъ: или они существовали прежде на подобіе червей (ὡς σκώληκες), или произошли изъ яицъ (ἐξ ὠόνων)“. Изложивши оба эти способа происхожденія живыхъ существъ, онъ заключаетъ: „почему, если для животныхъ, было какое-либо начало существованія, то очевидно, что оно должно было произойти однимъ какимъ-либо изъ этихъ двухъ способовъ“ (Aristot. op. om. lib. III. De generat. anim.). Впрочемъ, въ другихъ сочиненіяхъ Аристотель склоняется, повидимому, къ мысли о вѣчности живыхъ существъ въ вѣчно существующемъ мірѣ (Phys. lib. VIII, c. I).

Въ однихъ только темныхъ мифическихъ преданіяхъ язычества и изрѣдка

и въ болѣе близкія къ намъ времена, несмотря на то, что сей путь еще яснѣе озаренъ свѣтомъ Откровенія, мудрые вѣка умѣли уклониться отъ него; плодомъ такого уклоненія были утвержденія положеній не только несогласныхъ съ истинами Откровенія, но прямо враждебныхъ имъ. Въмѣсто того, чтобы видѣть во всемъ родѣ человѣческомъ единый родъ Божій, созданный отъ единой крови, часто предпочитали видѣть родъ

въ твореніяхъ поэтовъ, особенно древнѣйшихъ, почерпавшихъ вдохновеніе изъ этихъ преданій, находимъ сказанія о единой первородной четѣ праотцевъ; но эта истина въ нихъ или была искажена баснословными и странными прибавленіями, или относима только къ мѣстному происхожденію или возобновленію рода человѣческаго въ извѣстныхъ странахъ. Почти каждый народъ почиталъ себя первоначальнымъ, изъ земли рожденнымъ (*αὐτόχθονοι καὶ γηγενεῖς*) племенемъ въ своей странѣ. Египтяне почитали себя первобытными обитателями нильской долины и первымъ по древности народомъ (Euseb. Praep. Ev. l II, c. I); тоже преимущество иногда усвоили себѣ Индійцы, Персы, а иногда и Римляне (Diod. Sic. l. I. c. I. Aeneid. Virg. l. VIII, v. 315). Аеніянне говорили, что первые люди сами произраśli изъ почвы Аттики какъ зелень (*καθάπερ τὰ λάχανα*, Luciani: Philopseud. § 3). Но эту честь оспаривали у нихъ Аркадія и Θεσσαλία.

Болѣе сходныя съ библейскимъ сказаніемъ о сотвореніи челоѣка преданія находимъ у народовъ или родственныхъ съ Еврейскимъ (каковы напр. Финикіяне, Халдеи и Аравитяне), или находившихся къ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ (каковы: Египтяне, древніе Персы и др.). Въ этихъ сказаніяхъ находятся многія, хотя часто помраченныя, черты бытописанія Моисеева: указанія на твореніе челоѣка изъ земной персти, о созданіи жены отъ мужа, о раѣ, грѣхопадении, змѣи обольстителѣ и подобн. (Онѣ собраны у Евсевія въ большей части его сочиненія: Praeparatio Evangelica. Θεογονία Финикіанъ и Египтянъ, — у Діодора Сицилійскаго: Bibl. l. I. c. I. et sq.). Изъ новѣйшихъ сравненіемъ языческихъ преданій съ Моисеевыми повѣствованіями занимался особенно Гюецій (Demonstr. Evangelica. P. Huetii, edit. 4, Lipsiae) Греко-римская міеологія приписывала созданіе людей Прометею, который будто-бы по сотвореніи животныхъ, истощивши запасъ вещества для образованія существъ, собралъ остатки жизненнаго вещества отъ сотворенія прочихъ животныхъ и, создавши такимъ образомъ душу челоѣка, тѣло образовалъ изъ глины или ила: отъ того въ челоѣкѣ находятся свойства всѣхъ животныхъ — мужество льва, робость зайца и проч. (Horat. Carm. l. I, od. 16. ed. G. Regel. 1839). Послѣ истребленія рода челоѣческаго потопомъ, Девкаліонъ и Пирра, по волѣ боговъ, бросаніемъ позади себя камней возобновляютъ родъ челоѣчскій (Ovid. Metamorph. l. I, v. 318—416).

Въ твореніяхъ древнѣйшихъ поэтовъ, въ гимнахъ, извѣстныхъ подъ именемъ Орфея, у Гезіода и друг. указывается на образованіе тѣла челоѣческаго изъ земли и души отъ дыханія божественнаго, хотя подобныя указанія часто случайны и не предохраняють отъ міеологическихъ потемненій

только животныхъ, раздѣленный на нѣсколько породъ, которыя получили бытіе въ различныхъ странахъ. Въмѣсто того, чтобы восходить чрезъ послѣдованіе родовъ къ одной перво-зданной четѣ и отъ ней къ Творцу всѣхъ, мудрые вѣка видѣли въ явленіи человѣка въ различныхъ странахъ только дѣйствіе силъ природы, которой приписали творческую силу. Въмѣсто того, чтобы слѣдовать прямымъ и яснымъ свидѣтельствамъ слова Божія и ихъ полагать въ основаніе своихъ изысканій, они старались низвратить сіи самыя свидѣтельства и въ перетолкованіи ихъ найти нѣкоторую опору ложнымъ мнѣніямъ.

Такимъ перетолкованіемъ проложилъ первый путь противнымъ откровенному ученію мыслямъ о происхожденіи рода человѣческаго Исаакъ Пейреръ, бордосскій кальвинистъ, жившій

вѣрныхъ понятій (Свидѣтельства поэтовъ—Орфея, Гезіода, Гомера, Аристофана, Каллимаха, Арата, Виргилія, Горація и Овидія касательно происхожденія міра и человѣка собраны въ Н. Grotii, de verit. relig. Christianae, I. 1, p. 60—65. edit. Amstel. 1775). Вотъ какъ изображаетъ происхожденіе человѣка Овидій, пѣвецъ Греко-римской міеологіи, уже въ періодъ окончательнаго ея развитія: по происхожденіи животныхъ, на землѣ

Sanctius his animal, mentisque capacius altæ
Deerat adhuc, et quod dominari in cetera posset;
Natus homo est, sive hunc divino semine fecit
Ille opifex rerum, mundi melioris origo:
Sive recens tellus, seductaque nuper ab alto
Aethere cognati retinebat semina cœli.
Quam satus Iapeto, mixtam fluvialibus undis,
Finxit in effigiem moderantum cuncta deorum...

Metamorph. l. I, 75—84 vers.

Здѣсь уже видно колебаніе между болѣе возвышенными понятіями, къ которымъ проложила путь философія и вліяніе Востока, и міеологическими преданіями язычества.

Изъ философовъ до-христіанскаго міра, только у Сократа и Платона встрѣчаемъ нѣсколько болѣе совершенныя представленія о происхожденіи людей. Какъ Сократъ (у Ксеноф. in Memorab. Socr. l. I), такъ и Платонъ (Тимей. Oeuvres de Platon. p. V. Cousin. Par. 1839. Т. XII, p. 196 sq.) изъ премудраго устройства существа человѣческаго заключаютъ о сотвореніи его Богомъ отъ земли. Но, къ сожалѣнію, это вѣрное понятіе о сотвореніи человѣка соединено у Платона съ мечтательнымъ представленіемъ о трехъ перво-созданныхъ существахъ—мужѣ, женѣ и андрогинѣ, впослѣдствіи раздѣленномъ по волѣ боговъ (in Convivio, у Евсевія, Præpar. Evang. l. XII, с. XII).

въ половинѣ XVII вѣка. Въ своихъ сочиненіяхъ *) онъ, на основаніи Священнаго Писанія и древней исторіи различныхъ народовъ, старался доказать существованіе людей на землѣ еще до Адама, который, по его мнѣнію, былъ родоначальникомъ только Еврейскаго и родственныхъ ему народовъ.

Сочиненія Пейрера возбудили въ свое время жаркія пренія, и мнѣнія его имѣли защитниковъ даже въ болѣе близкія къ намъ времена **). Пейреръ и его послѣдователи еще не хотѣли, повидимому, прямо противорѣчить Откровенію, но съ самообольщеніемъ думали найти согласіе своихъ мнѣній съ ученіемъ Священнаго Писанія чрезъ перетолкованіе различныхъ мѣстъ его. Новаго рода возраженія были возбуждены духомъ того противоборствующаго христіанству направленія, которое, начавшись въ Англіи въ концѣ XVII вѣка, въ XVIII вѣкѣ явилось во всей своей силѣ, въ сочиненіяхъ невѣрующихъ философовъ и естествоиспытателей во Франціи, собирая отъ всюду тщетныя орудія противъ истины библейскихъ сказаній. Различіе племенъ по цвѣту кожи, устройству черепа и духовнымъ способностямъ привело Вольтера къ такому рѣшенію, что „только одинъ слѣпой можетъ сомнѣваться въ томъ, что бѣлые, негры, албиносы, готтентоты, китайцы, лапландцы и американцы не суть совершенно различныя породы“ ***), а Руссо, въ своей мечтательной теоріи о первобытномъ со-

*) Сочиненія, въ которыхъ Пейреръ (Isaac de la Peyrere) изложилъ свое ученіе, суть: 1) *Præadamitæ, seu exercitatio exegetica in Epist. ad Rom. V, 12—14* и 2) *Systema Theologicum ex Præadamitarum hypotesi*; изд. въ Голланд. 1655.

**) Цюданѣйшія сочиненія, или написанныя въ духѣ Пейрера, или защищавшія его сочиненія, исчислены у Грегуара, въ его *Hist. d. sect. relig. t. II, p. 3 et sq. ed. 1828. Par.* и у Вретшнейдера въ *System. Entwick. aller ¹n Dogm. vorkom. Begr. 4. Aufl. 1841. p. 505, 506.* Такъ еще въ очень недавнее время Датскій геологъ Frid. Klée (въ соч. *Le Deluge, Par. 1847*) утверждалъ, что, по самому свидѣтельству Библіи, „существовали на землѣ во время Адама другіе люди“, и что „Адамъ, изгнанный изъ Едема, долженъ былъ найти Вавилонію уже довольно населенною“ (2 ч. гл. 3). Далѣе утверждаетъ, что Вавилонъ выстроенъ еще до потопа и былъ главный городъ библейскихъ Елогимовъ, но еще прежде существовало могущество Атлантовъ и проч. Послѣ потопа уже не было сотворено новыхъ расъ, кромѣ, можетъ быть, Папуасовъ и проч. (*Cosmogonie de Revel. p. Godefroi. P. 1847*).

***) *Histoire de Russie sous Pierre le Grand. T. I.*

стояніи человѣка, не усумнился поставить его въ ближайшее родство съ животными *). По слѣдамъ этихъ двухъ главнѣйшихъ представителей своего вѣка, хотя противоположныхъ по своему направленію, но здѣсь согласныхъ въ уничтоженіи человѣческой природы, явилось множество противниковъ единства рода человѣческаго; таковы: Гельвецій, Монбодо, Дарвинъ, Демелье и др. Историческія преданія и хронологія древнихъ народовъ, увѣренность въ мнимомъ совершенствѣ и продолжительности ихъ астрономическихъ наблюденій, утвердившаяся особенно съ открытіемъ астрономическихъ памятниковъ Египта, которымъ неосмотрительно приписали необычайную древность,—все это въ рукахъ Бэля, Дюпюи, Вольнея и другихъ было орудіемъ опроверженія библейскихъ сказаній о происхожденіи и первоначальной исторіи рода человѣческаго. Въ болѣе близкія къ намъ времена, мнѣнія о различіи породъ и происхожденія человѣка получили большую силу, такъ-какъ были изложены не въ видѣ только бездоказательныхъ предположеній и случайно высказанныхъ мнѣній, какъ часто дѣлалось прежде, но составили предметъ цѣлыхъ специальныхъ сочиненій о естественной исторіи рода человѣческаго. Таковы сочиненія Демулена, Бори-де-Сенъ-Венсана, изъ коихъ первый принималъ одиннадцать, а второй до пятнадцати отлѣльныхъ первоначальныхъ породъ человѣческаго рода, Вирея, который не только допустилъ коренное различіе по духовной и тѣлесной природѣ породъ негрской и бѣлой, произшедшихъ на землѣ будто бы въ различныя времена, но и призналъ близкое родство между болѣе униженными племенами людей и обезьянами **). Ученіе Ламарка о постепенномъ развитіи организмовъ и о самобытномъ образованіи живыхъ существъ чрезъ преобразование низшихъ, менѣе совершенныхъ животныхъ въ высшія и совершеннѣйшія, — ученіе, имѣвшее много вліянія въ своемъ отечествѣ,—привело къ тѣмъ же ложнымъ мыслямъ о происхожденіи рода человѣческаго, какъ и основанное на совершенно иныхъ — теоретическихъ нача-

*) Въ сочиненіи: *Disc. sur l'inégalité des cond.*, у Вирея, *Hist. natur.* Т. III. p. 229.

**) *Desmoulin, Histoire natur. des races hum. et cæt. Par. 1826. Bory de Saint-Vincent, Diction. classique d'hist. natur. Par. 1826. Wirey, Histoire natur. de genre humaine. Brux. Т. III. 1834.*

лахъ ученіе, принятое нѣкоторыми Германскими естествоиспытателями въ область естествознанія, о постепенномъ безконечно-усовершенствующемся развитіи одного всеобщаго начала жизни отъ грубой матеріи до совершеннѣйшихъ родовъ живыхъ существъ *). Въ настоящее время въ сочиненіяхъ, какъ относящихся къ области естественныхъ, такъ и историческихъ наукъ, можно встрѣчать мнѣнія о происхожденіи человѣческаго рода, несогласныя съ сказаніемъ Священнаго Писанія о семь предметѣ **).

Обратить вниманіе на мнѣнія, противныя утверждаемой Откровеніемъ истинѣ, тѣмъ необходимѣе, чѣмъ важнѣе эта истина и чѣмъ значительнѣе противорѣчія ей. Такая значительность зависитъ, съ одной стороны, отъ источниковъ, изъ которыхъ они заимствуются и которые составляютъ изслѣдованія науки и опыта, всегда имѣющія въ глазахъ разума силу убѣдительности, и еще болѣе въ настоящее время преобладанія опытныхъ изслѣдованій; съ другой, отъ самой новосты, почти современности этихъ противорѣчій и отсюда ихъ большей живости и силы вліянія; все это указываетъ на необходимость живаго и внимательнаго противодѣйствія.

Свидѣтельства библейскія.

Разсматривая безпристрастно средства, которыми владѣетъ наука для разясненія вопроса о произхожденіи рода человѣческаго, нельзя не признаться, что онѣ однѣ очень недостаточны. Изысканія внѣшняго опыта не касаются непосредственно первоначальнаго происхожденія существъ. Онѣ обнимаютъ только данный настоящий порядокъ вещей, поэтому и выводы касательно прошедшаго, основанные на наблюденіи существующаго, могутъ быть болѣе или менѣе вѣроятными, но не восходятъ на степень несомнѣнной достовѣрности. Отвлеченныя

*) Lamarck, Philosophie Zoologique, Par. 1830. Изложеніе его системы, равно и пантеистическихъ идей Окена, можно найти въ Hist. des sciences nat. p. Blainville. T. III.

**) Таковы напр. Histoire univers. de l'antiquité, p. Schlosser. trad. p. Colbery. Par. T. I. 22 p. sq. Geschichte der Schöpfung v. Herman Burmeister. 2. Auf. 1845. Leipzig. Статя въ N. Diction. d. Convers. édit. Wahlen. Brux. 1843. Fridr. Klée. Le Deluge. Par. 1847 и др.