

**Нет автора**

**Славянское обозрение**

**Год 1-й. Том 1. Книга 1-4**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Славянское обозрение: Год 1-й. Том 1. Книга 1-4 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 709 с.

**ISBN 978-5-458-02994-0**

**ISBN 978-5-458-02994-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.





# СЛАВЯНСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

ЖУРНАЛЪ

ИМПЕРАТОРСКАЯ БИБЛИОТЕКА  
1892

010  
828

ЯНВАРЬ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ. — ТОМЪ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
PRINTED IN RUSSIA

КНИГА I — ЯНВАРЬ, 1892.

|  | Стран. |
|--|--------|
| I. КЪ ЧИТАТЕЛЮ. — Редактора-издателя, проф. А. С. Будиловича . . . . .   | 1      |
| II. ТРИ МИРА АЗИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКАГО МАТЕРИКА.—Проф. В. И. Ламанскаго . . . . .   | 19     |
| III. М. И. ПОГОДИНЪ (съ портретомъ).—Академика И. И. Бестужева-Рюмина . . . . .  | 42     |
| IV. ИЗЪ ПЕРЕПИСКИ КНЯЗЯ В. А. ЧЕРКАСКАГО и Н. А. МИЛЮТИНА ПО ПОЛЪСКИМЪ ДЪЛАМЪ. Переустройство быта польскихъ крестьянъ русскими государственными людьми, по указаніямъ русскаго Царя, въ 1863 и началѣ 1864 годовъ.—Проф. А. Б. . . . .  | 51     |
| V. НЕКРОЛОГИ: Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ. — П. И. Жуковича . . . . .  | 70     |
| Александръ Афанасьевичъ Потевня.—Проф. А. Б. . . . .   | 80     |
| Осипъ Осиповичъ Перволюфъ.—Проф. А. Б. . . . .   | 89     |
| VI. ГЕТОНИСЪ.—Синхронизмы въ новѣйшей исторіи славянъ. Слѣдствія кронштадскихъ событій для Россіи, славянъ западныхъ, южныхъ и другихъ посточныхъ народовъ. Тяжесть для нихъ милитаризма. Выходъ изъ него. Подавленное положеніе большинства славянскихъ церквей и школъ. Утраты русскославянской науки въ 1891 году.—Проф. А. Б. . . . .  | 92     |
| VII. ПИСЬМА ИЗЪ СЛАВЯНСКИХЪ ЗЕМЕЛЬ.  |        |
| Изъ Турчанскаго Святого Мартина. Нынѣшнее положеніе словаковъ. Гнѣтъ политической. Затрудненія на полѣ культурномъ. Новый «Народный Домъ». Духовенство. Эмиграція. Партія сейма. Светозара Гурбана-Ваянскаго . . . . .   | 109    |
| Изъ Львова. Галицкая Руоь въ 1891 году.—Червоноруса . . . . .  | 115    |
| Изъ Крайны. О политическихъ и общественныхъ партіяхъ между словенцами.—П. И. . . . .   | 119    |
| VIII. БИБЛИОГРАФІЯ. <i>Вл. Соловьевъ</i> . Національный вопросъ въ Россіи. Вып. 1 — 2. СПБ. 1891. — <i>В. З. Завитневичъ</i> . Значеніе первыхъ славянофловъ въ дѣлѣ уясненія идей народности и самобытности. Кіевъ. 1891. — А. Б. — <i>Бендеревъ</i> . Сербско-болгарская война 1885 года. СПБ. 1892. — А. Б. — <i>Dr. Constantin Jiresek</i> . Das Fürstenthum Bulgarien, seine Bodengestaltung, Natur, Bevölkerung, wirthschaftliche Zustände, geistige Cultur, Staatsverfassung, Staatsverwaltung und neuere Geschichte. Wien 1891. — А. Б. — <i>Маноіло Грбић</i> . Карловачко владычанство. У Карловцу. 1891.—Проф. И. С. Пальмова . . . . . | 121    |
| Обзоръ чешской извѣстной литературы за 1891 годъ . . . . .   | 129    |
| О важнѣйшихъ научныхъ трудахъ по польской исторіи и литературѣ въ 1891 году. <i>Альфа</i> . . . . .  | 134    |
| IX. О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СЛАВЯНСКИХЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ—С. Петербургскаго и Кіевскаго. . . . .  | 140    |
| X. СМЪСЬ . . . . .   | 142    |
| ПРИЛОЖЕНІЕ: ВЕСЕННІЙ МОРОЗЪ. Новелла.—Светозара Гурбана-Ваянскаго. Перевелъ со словенскаго <i>В. Францевъ</i> .  |        |

Редакторъ-издатель Антошъ Будиловичъ.

# СЛАВЯНСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

*Slavianskoe obozrenie*

1892

ЯНВАРЬ.

no. 1-6

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.—ТОМЪ I.

UNIVERSITY OF INDIANA LIBRARY

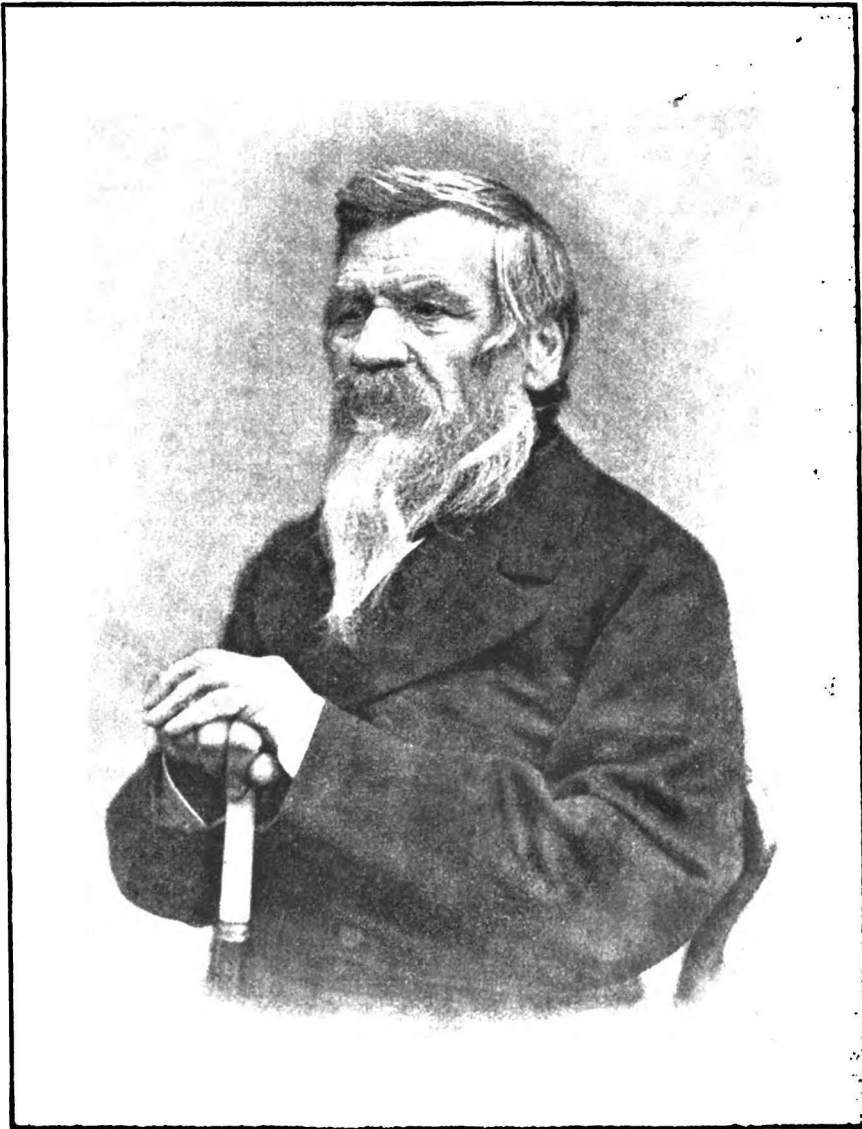
D 377

. S62

no. 1-6

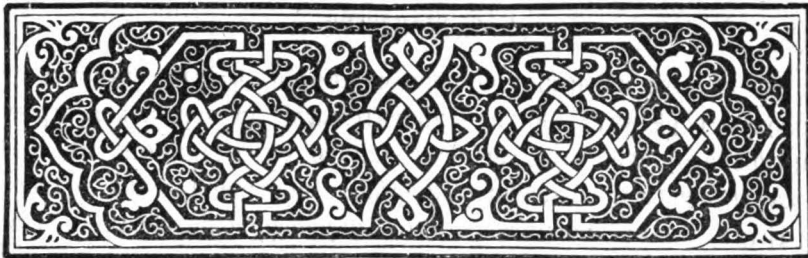
INDIANA UNIVERSITY LIBRARY

6-2-64



**Михаилъ Петровичъ Погдинъ.**

Дозволено цензурѣю 22 Января 1892 г. С. П. Б.  
Типографія и хромолитографія А. Ткачѣвъ. Стрѣмяныя, 12.



## КЪ ЧИТАТЕЛЮ.

### I.

**С**ъ тѣхъ поръ какъ прекратилась публицистическая дѣятельность И. С. Аксакова, соединявшаго несокрушимую вѣру въ Россію и славянство съ дѣятельнымъ сознаниемъ опасности ихъ нынѣшняго положенія, въ нашей печати, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ изданій національнаго направленія, постепенно установился довольно оптимистическій взглядъ на современный ходъ славянскихъ дѣлъ.

Если бы оптимизмъ этотъ ограничивался лишь словами, то мы могли бы не придавать ему важнаго значенія. Вѣдь есть народы, даже столь великіе, какъ французскій и китайскій, которые искони привыкли къ подобнаго рода самовозвышенію: оно не подорвало однако міровой роли этихъ народовъ на протяжении многихъ вѣковъ ихъ исторической жизни. Но мы—народъ болѣе искренній, прямолинейный, не привышій строго отдѣлять словъ отъ дѣлъ. Если мы усвоили себѣ взглядъ, что находимся въ хорошемъ, чуть не нормальномъ положеніи, то не станемъ и заботиться объ его улучшеніи. Но что, если мы при этомъ ошибаемся, если вѣрнѣе понималъ нынѣшнее положеніе Россіи и славянъ И. С. Аксаковъ, умершій, какъ известно, отъ боли сердца и съ грустнымъ предсказаніемъ: «а гроза близится!»... Тогда нашъ оптимизмъ окажется не теоретической лишь ошибкой, но и тяжкимъ преступленіемъ передъ исторіей и грѣхомъ противъ своего народа, которому придется расплачиваться за нашу слѣпую безпечность.

Въ такомъ случаѣ, при невозможности всегда умѣтить въ «золотую середину», не предпочтительнѣе ли держаться противоположнаго, строгаго, требовательнаго по отношенію къ себѣ, пожалуй пессимистическаго воззрѣнія, которое все же толкаетъ къ труду, къ осторожности, къ самоусовершенствованію. Вѣдь это то міровоззрѣніе соотвѣтствуетъ и истинному духу христіанства, а не фарисейское самовозвышеніе оптимистовъ.

## II.

Присматриваясь въ этихъ видахъ и съ этими оговорками къ нынѣшнему положенію грекославянскаго міра, мы вовсе не находимъ въ немъ основаній для оптимизма. Наоборотъ, положеніе это представляется намъ крайне неопредѣленнымъ, шаткимъ, а иногда прямо опаснымъ для нашей народной и культурной будущности.

Россія, напимѣръ, при всемъ величій своей государственной области, даровитости и мощи своего стомилліоннаго населенія и вѣрности своего политическаго строя, все таки не занимаетъ теперь такого господствующаго международнаго положенія, какъ при Николаѣ I, Александрѣ I, быть можетъ и при Екатеринѣ II, особенно на Балканскомъ полуостровѣ. Она вынуждена была въ послѣднее время уступить тамъ многія важныя позиціи Австро-Угріи и ея союзникамъ, напр. Боснію, Герцеговину, Болгарію. Даже Румынія явственно наклоняется теперь къ антирусской лигѣ, которая изъ тройственной могла бы, при нашемъ бездѣйствіи, вновь разростись до «двадцати языкъ». Правда, русско-французская контрлига значительно улучшила наше международное положеніе; но и это улучшеніе могло бы быть вновь парализовано расширеніемъ средневропейской лиги на оставшіяся еще въ сторонѣ отъ нея государства. Это отчасти и сдѣлано уже привлеченіемъ Швейцаріи и Бельгіи къ средневропейскому торговому союзу, который существенно дополняетъ и расширяетъ прежній союзъ политическій. Наконецъ, нынѣшнее равновѣсіе коализованныхъ европейскихъ силъ каждую минуту можетъ быть нарушено вмѣшательствомъ Великобританіи, которая собственно и теперь принадлежитъ нравственно, если не формально, къ лигѣ австро-итало-германской.

Но все же въ отношеніи политическомъ Россія занимаетъ безспорно высшее мѣсто въ ряду европейскихъ государствъ, чѣмъ

въ отношеніяхъ общественномъ и экономическомъ. Въ сравненіи съ любимъ западноевропейскимъ обществомъ, русское осталось далеко позади по неумѣнью организоваться, слабости личнаго и общественнаго почина, по застарѣлой привычѣ все сваливать на плечи государства. Сословныя притязанія не имѣютъ конечно у насъ той исторической почвы, слѣдовательно и силы, какъ на Западѣ; но тѣмъ произвольнѣе и вреднѣе они въ своихъ проявленіяхъ, особенно въ областяхъ окраинныхъ, со смѣшаннымъ населеніемъ. Шаткость нашего экономическаго благосостоянія доказывается какъ возрастающею задолженностью, такъ и голодовками, въ родѣ нынѣшней печальнѣйшей, которая объясняется не однѣми вѣдь метеорологическими причинами. Это подтверждается и широкимъ и до недавняго времени безпрепятственнымъ распространеніемъ въ Россіи еврейства, которое уже само по себѣ служитъ указаніемъ на ненормальность общественно-экономическихъ условий русской жизни.

Мы по справедливости гордимся вѣрностью русскаго народа не только духу, но и формамъ соборнаго христіанства, религиознымъ завѣтамъ славянскихъ первоучителей, вѣковыми преданіямъ русскославянской церкви. Но не видимъ ли одновременно и такихъ явленій, какъ штунда въ народѣ, а пашковство, рѣдстокизмъ, даже чуть-чуть не буддизмъ въ воззрѣніяхъ образованныхъ классовъ русскаго общества?

Мы благополучно вышли, кажется, изъ періода продолжительной борьбы за классицизмъ и реализмъ. Но можемъ ли сказать, что успѣли установить лучшей типъ или типы русскославянской высшей, средней и низшей школы, въ ея отношеніяхъ къ государству и обществу, церкви и семьѣ?

Въ области научно-литературной по многимъ ли предметамъ знанія и родамъ творчества успѣла Россія занять подобающее себѣ мѣсто въ ряду другихъ великихъ народовъ и государствъ? Не представляется ли и теперь еще русскій языкъ какъ бы подчиненнымъ діалектомъ нѣмецкаго въ изданіяхъ нѣкоторыхъ нашихъ ученыхъ обществъ и въ преподаваніи нѣкоторыхъ балтійскихъ школъ?

### III.

При всемъ томъ по условіямъ своего развитія Россія занимаетъ теперь безспорно самое лучшее положеніе изъ всѣхъ грекосла-