

Сложность ситуации для В.В.Путина при начале его действий проявлялась в огромном давлении на него и на всю властную политику со стороны мощных правых, реакционных сил внутри России, сложившихся за предшествующие 15 лет и настаивающих на продолжении прежнего либерально-шокового квазикапиталистического и открыто прозападного, проамериканского курса развития. Причем эти мощные правые силы опирались на прямую и косвенную мощную поддержку внешних реакционнейших сил США и всего Запада. Своей же сильной команды у нового Президента на начальных порах не было и потому ему приходилось действовать очень осмотрительно и осторожно, не раскрывая своих действительных замыслов и планов.

Объективной опорой деятельности Президента стали традиции и своеобразие российского типа общественного бытия и пребывания, своего места в мире, слагаемые социально-духовной силы России в виде человека, народа, культуры, цивилизации. Субъективной же опорой стали формируемая собственная команда, поддержка со стороны «реабилитированных» от прежних наглых нападков российской и внешней реакцией силовых структур, особенно армии, растущая поддержка со стороны патриотических сил интеллигенции и увеличивающихся групп российского населения, полностью разочаровавшихся в насильственно навязанных антинародных курсах псевдоперестройки и либерально-реформистского ограбления народа и разграбления страны.

Годы 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 стали годами нового общественно-исторического поворота в развитии России. Почему «нового»? Потому что, начиная с 1985 г. и особенно с конца 80-х и начала 90-х годов, в России уже был совершен сверху насильственно, против воли народа, не спрашивая народ, контрреволюционный общественно-государственный переворот и поворот, выразившийся не только в замене общественной системы социализма псевдосистемой квазикапитализма, но и в государственном уничтожении великой супердержавы мира — СССР, второй в мире по силе, мощи и влиянию после США. Это явилось на самом деле первейшей и главнейшей целью всего капиталистического мира с октября 1917 года, чего капиталистический мир не мог до этого добиться ни путем совместной, скоординированной интервенции в Россию войск Антанты, ни посредством экономического удушения, ни путем варварского империалистического гитлеровского нашествия на СССР.

В начале XXI века Россия, чтобы не погибнуть, объективно нуждалась именно в новом, качественно ином — созидательном общественно-историческом повороте. Это было субъективно воспринято новой властью, которая начала последовательно и активно проводить линию позитивных преобразований.

Прежде всего объективно требовалось изменить направленность переходного периода, в котором продолжало оставаться российское общество. А именно — от разрушительного к созидательному, от внешне зависимого и подчиненного к независимому и самостоятельному. Для этого общественный процесс осуществляемыми мерами стал возвращаться на свойственный СССР — России до аномального поворота 90-х гг. естественноисторический ход и путь более или менее успешной реализации объективных потребностей, нужд, закономерностей развития экономической, а также других сфер общественной жизни. А таких потребностей и нужд экономических и социально-культурных сдвигов за годы кризисного распада накопилось в России особенно много, и их реализация потребовала практического разрешения и хотя бы вначале смягчения накопившихся острейших общественных противоречий во всех областях жизни и прежде всего в решающей, базисной — в экономике. Методом разрешения данных проблем стало и диалектическое соединение противоположностей, например, частного предпринимательства с государственной собственностью и с государственным капитализмом, соединение стихийных капиталистических процессов с государственным регулированием и управлением. Это содействовало укреплению структур смешанной экономики, приданию им более динамичного и эффективного характера.

Из двух главных методов общественных преобразований — революционного и эволюционного, реформистского, Президент В.В. Путин в силу конкретных объективных и субъективных обстоятельств придерживался именно эволюционной, реформистской линии действий. Крупные общественные перемены осуществлялись им по формуле, провозглашенной Президентом в 2000 г.: изменения будут, но спокойные. Вместе с тем он многократно подчеркивал значение фактора времени, что нельзя тянуть время и медленно настраиваться на дела. За 15 предшествующих лет (1985—1999) было слишком много утеряно, утрачено и потеряно. И это следовало наверстывать быстро, радикально, интенсивно. Спокойно, но быстро. Существенные общественные повороты необходимо было провести за несколько лет. И они были в главных чертах осуществлены за 5 лет: 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

Прежде всего, как во всяких крупных общественных переменах (революционных или эволюционных), в России с 2000 г. в своеобразных конкретных формах были осуществлены «смена власти» и «смена собственности». Налажено руководство и управление страной и общественными процессами. На этой основе главными поворотными преобразованиями в жизни общества и страны стали построение

новой вертикали власти, оживление и подъем отечественного производства в промышленности и сельском хозяйстве, наведение порядка и позитивные перемены в социальной сфере, медленное, но все же реальное улучшение материального положения людей, населения.

Заметные и знаковые изменения осуществлялись в основных сферах общественной жизни России: в области объективных и субъективных факторов производства, взятых в диалектическом единстве; сфере труда, особенно творческого, культуры, субъекта трудовой деятельности; по линии борьбы с бедностью, улучшения социального положения малоимущих и неимущих групп населения; в области образования и науки; в духовно-нравственной сфере, культурно-гуманистических отношений людей и других.

В ходе и в результате крупных общественных преобразований в данные четыре года Россия была повернута и вступила в полосу общественно-цивилизационного возрождения. Хотя данные поворотные процессы были только начальными и не могли дать полного удовлетворения.

При общей позитивной линии перемен в действиях нового руководства России, Президента В.В.Путина были допущены и промахи, ошибки, нередко вынужденные отступления, уступки, даже сдача некоторых позиций, особенно более мощному и сильному сопернику на международной арене. Без этого трудно обойтись в крупной, большой политике. Приходилось наступать и отступать, делать два шага вперед и шаг назад. Но при этом не поступаясь самыми коренными национальными интересами России и ее безопасностью. Россия неуклонно шла вперед, завоевывая себе все более прочное и уважаемое положение в мировом сообществе, играя все более активную роль в главнейших общемировых делах.

Новый поворот в общественно-историческом развитии России обусловил существенное качественное изменение внутри переходного, трансформационного периода, свойственного России. От переходного периода в предыдущие 15 лет со «знаком минус» он стал в четыре года XXI века переходным периодом со «знаком плюс», периодом позитивного возрождения и созидательного подъема России при всех его ограниченностях и недостатках.

Однако данный новый поворот не мог за 4 года наверстать всего упущенного и потерянного за предшествующие 15 лет спада, кризиса и развала. Россия реально оказалась в хвосте передового общемирового развития, новых достижений научно-технической и информационно-технологической революций. Эти достижения во многом прошли мимо России.

Остро заявила о себе объективная необходимость наверстать упущенное, при этом наверстать масштабно и быстро. Мы назвали это ситуацией объективной необходимости своего рода «наверстывающей революции». Необходимости нового рывка и прорыва России в будущее.

Отвечая на требования времени, руководство России в лице Президента В.В.Путина уже в 2003 г., в ходе продолжающегося поворотного процесса, выдвинуло перед народом, страной, обществом новые стратегические задачи интенсивного рывка России в будущее.

Данный новый стратегический курс развития России включил три главных блока ключевых перемен с расчетом на 10 лет, фактически до 2010 года: первый решающий и базовый экономический блок – удвоение за 10 лет внутреннего валового продукта (ВВП); второй социальный блок – преодоление массовой бедности населения, улучшение качества жизни людей, российского населения; третий блок безопасности и обороны страны – модернизация вооруженных сил, надежное обеспечение современными научно-техническими и технологическими средствами безопасности России от любых внешних угроз и поползновений.

Помимо этих трех главных блоков, новый стратегический курс общественного развития России на долгосрочную перспективу включил, согласно поставленным Президентом целям и задачам, крупные преобразования и перемены практически во всех основных областях жизни России. А именно – завершение административной реформы в области системы государственного управления, дальнейшее развитие демократии и гражданского общества, консолидация трудовых и социальных усилий различных групп населения во имя достижения общих целей прогресса России, упрочение единства российской нации и другие.

Перспективы российского прогресса в XXI столетии включают и основные направления развития и возвышения человека как главного субъекта, творца и конечной цели всех динамичных общественно-цивилизационных преобразований. Данные основные направления перемен в содержании человеческого бытия включают развитие человека с жизненной ориентацией «Быть», а не «Иметь»; приоритет духовно-нравственного развития человека; приоритет развития в человеке социальных начал, социальной справедливости, социального равенства, социального коллективистского бытия; всестороннее развитие личности человека; свободное развитие человека; развитие человека к высшим устремлениям цельности и целостности.

Главной направленностью и ориентацией дальнейших перспективных общественно-цивилизационных преобразований в России, как заявил в 2004 г. Президент В.В.Путин, является «свободное общество свободных людей».

## ГЛАВА 1

### КРИЗИСНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ В КОНЦЕ XX ВЕКА. УГРОЗА ДЛЯ РОССИИ ПОЛНОГО РАЗВАЛА И КРАХА

Конец XX столетия ознаменовался усилением кризисных явлений в мировом общественном, цивилизационном и глобальном развитии, но особенно – жесточайшим кризисом в России, приведшим к развалу и разрушению страны и российского общества. Последние 15 лет XX века оказались для России самыми худшими с точки зрения объективных последствий и результатов. Кризис поразил все стороны общественной жизни – прежде всего экономическую, а также политическую, социальную, национальную, культурно-духовную, нравственную, бытовую. Нарастающий спад экономики сопровождался беспрецедентным ограблением населения, подавляющего большинства народа, подчинением и закабалением страны со стороны США и всего Запада, лишением ее внешней независимости и самостоятельности. Россия оказалась отброшенной на много десятилетий назад в своем общественном и цивилизационном развитии, перед опасностью окончательного сваливания в пропасть.

#### 1. Нарастание и тройное умножение кризисных противоречий в российском обществе

Пятнадцать последних лет XX столетия в СССР–России, включающих 7 лет «перестройки» при М.С.Горбачеве (1985–1991) и 8 лет ельцинских «реформ» (1992–1999), характеризуются острейшим нарастанием системного кризиса в стране, фронтальным обострением общественных противоречий и конфликтов. Причем такое усиление объективных противоречий приняло характер «тройного умножения»

в силу того, что предшествующие общественные противоречия своевременно не разрешались и на них накладывались новые возникающие противоречия.

Первая группа противоречий сложилась к 1985 г., к началу так называемой «перестройки». Это противоречия между производительными силами и производственными отношениями, отношениями производства и распределения, экстенсивностью и интенсивностью общественного развития, его реальным замедлением и необходимостью ускорения общественных процессов (отсюда название предшествующего периода «застоем» и выдвижение лозунга «ускорения» общественного развития), между производством и управлением, промышленностью и сельским хозяйством и др. Ни одно из этих противоречий за годы перестройки не было разрешено не то что полностью, но и частично. Да к их разрешению практически и не приступали, ограничиваясь лишь принятием решений (например, об очередном совершенствовании системы управления).

На эту первую группу так и не разрешенных, а лишь обострившихся противоречий наложилась вторая группа противоречий, сложившихся в период горбачевской перестройки. Это противоречия между провозглашенным обновлением и начавшимся реальным разрушением общественного организма; между намеченным включением страны в цивилизационный и научно-технический прогресс и неуклонно углубляющимся кризисом науки, экономики, культуры, образования, медицины; между обещанным обретением людьми свободы и демократии и реально усиливающимся отчуждением широчайших народных масс от власти и собственности; между жизнью большинства людей за счет труда и жизнью растущих новых групп теневого, спекулятивного, финансовых дельцов за счет эксплуатации, хищничества, финансовых махинаций, посреднической, преступной деятельности; между растущим богатством сравнительно немногих и бедностью все больших масс трудящихся, населения; между сложившейся до этого идейностью людей и насаждаемой в период перестройки безыдейностью («деидеологизация»); между предшествовавшим стремлением к знаниям и культуре и подрывом роли общественной теории, солидного знания, ценностей образования и культуры; между существовавшим в среде трудящихся и масс населения уважением к моральным принципам солидарности, взаимного и дружеского общежития, справедливости и растущей безнравственностью.

Все эти противоречия, нарастая и обостряясь, все больше осложняли ситуацию в обществе, содействуя его дестабилизации и развалу, социальному расколу и противопоставлению групп людей, росту кон-

фликтов и стимуляции социальной, классовой борьбы в обществе. Тем самым социальные результаты перестройки оказались прямо противоположными тем, которые были официально провозглашены в 1985 г.

Но произошло не только «двойное умножение» противоречий. Из-за деструктивных действий и бездействия властей в общественную жизнь СССР, России был возвращен, т.е. реставрирован, преодоленный до этого внутренний антагонизм между социалистическим и капиталистическим путями общественного развития, между про-социалистическими и прокапиталистическими силами. Причем это было сделано сверху произвольно, волюнтаристски и насильно, вообще не спрашивая согласия на это народа, хотя он еще в марте 1991 г. большинством проголосовал за сохранение Союза Советских Социалистических Республик.

Тем самым сверху насильственно насаждался социальный антагонизм между предшествующим социалистическим и реставрируемым якобы «новым» капиталистическим строем и путем общественного развития. В последующие годы, и все более остро, этот антагонизм составлял стержень и главный узел всех общественных противоречий и конфликтов российской действительности, ибо борьба велась по принципу «кто кого», а горбачевской и особенно ельцинской властью, при поддержке международных сил, осуществлялась линия на обеспечение всеми возможными и недопустимыми способами необратимости капиталистической реставрации в стране.

Что фактически означало такое ранее вовсе не «предусматривавшееся» и не «планировавшееся» перестройкой искусственное и насильственное насаждение в советском обществе наряду с социалистической тенденцией общественного развития противоположной ей тенденции восстановления капиталистических частнособственнических отношений и власти финансовых олигархов, банкиров, владельцев частной собственности вместе с их идеологами и защитниками? Это означало переориентацию, перерождение, перестройку самой перестройки, фактическую замену, подмену одной перестройки принципиально другой, противоположной ей.

Таким образом, в обществе уже в период горбачевской перестройки сложился неестественный, аномальный, буквально «сумасшедший» ход развития общественных противоречий. Вместо обычной, нормальной линии: возникновение — развитие — разрешение противоречий, под волюнтаристским, субъективным воздействием верхов, насильственно изменявших естественноисторический ход общественного развития страны, развернулся противоестественный процесс движения противоречий в обществе.

Он выразился в следующих процессах нарастания противоречий: (1) обострение ранее возникших и неразрешенных в «предперестроечный» период противоречий общественного развития; (2) перерастание их в кризисное состояние; (3) дополнение этих кризисных противоречий многими новыми острыми противоречиями, порожденными беспомощностью руководителей перестройки; (4) реставрация старых, ранее уже преодоленных антагонистических противоположностей между социализмом и капитализмом (что вообще шло в разрез с официально провозглашенным в начале перестройки, затем на XXVII съезде КПСС и новой редакции программы КПСС курсом на обновление и совершенствование социализма); (5) опасный кризис, явившийся следствием обострения всех этих противоречий и поставивший страну в ситуацию возможного полного развала (существенный развал уже произошел).

«Тройное умножение» противоречий произошло уже при власти «демократов» и «реформаторов» после августа 1991 г. Российское общество, и так раздираемое множеством противоречий и антагонизмов, дополнилось новыми, еще более острыми противоречиями и антагонизмами периода правления Б.Н.Ельцина: между растущим богатством немногих и усиливающейся нищетой подавляющего большинства населения, что социально поляризовало и раскололо общество на немногих богатых и многих бедных; между узкой, элитарной властью и громадной массой людей, еще более отчужденных от властных функций; между командно-уверенным положением элиты власти, богатства и преступных кланов и трагическим, подчиненным, безысходным положением превалирующего большинства народа, лишённого возможности нормально жить и какой-либо обнадеживающей перспективы.

Тройное умножение противоречий, к тому же нередко ужесточаемых до степени уничтожения противостоящей стороны, привело к беспрецедентному развалу общества, к подведению его к грани краха и фактического уничтожения. Все это не могло не усиливать конфронтацию масс населения верхам из-за трагизма и бесчеловечности положения, в котором эти массы населения, многие люди оказались.

Анализ исторических процессов в России подтверждает, что главные объекты и цели как противостояния, оппозиции, так и партнерства, союза сил, участвующих в социально-политической жизни страны, — это власть и собственность. В России в последние 15 лет XX века стали править три главные силы — власть, деньги, оружие. Власть в лице единовластного президента, опирающегося на насажденные им

структуры и силовое окружение, богатство новых финансовых олигархов, частнокапиталистических собственников и спекулянтов, оружие и деньги мафиозных, преступных кланов.

Причем все эти три силы власти, денег, коррупции, преступности все более смыкались друг с другом, взаимно проникали друг в друга и сливались, выступая как единая криминальная структура власти, денег и оружия, буквально насилующая страну. Трудящиеся же производители в лице рабочих, крестьян, инженерно-технических работников, ученых, учителей, врачей, служащих армии и других тружеников ни какой-либо властью, ни собственностью практически не обладали. Они стали еще более отчужденными от них, объектами политики со стороны новых верхов, новой «демократической» власти, разбогатевших «новых русских», мафиозных, преступных заправил. В этом проявились главные узлы противоречий и конфликтов в России.

Наряду с обострением и умножением противоречий, второй причиной усиления конфронтационности в российском обществе в последние 15 лет XX века явился взятый с рубежа 1988–1989 гг. руководством СССР, а затем России практический курс на капитализацию и западнизацию, прежде всего американизацию, страны. «Логика» борьбы Б.Н.Ельцина с М.С.Горбачевым, занимавшим часто шаткую и меняющуюся позицию, подталкивала Б.Н.Ельцина к действиям только в откровенно правом направлении. Проявившись у М.С.Горбачева тенденции вправо, к капитализму (учитывая, что это как раз и нравилось Западу и прежде всего США) Б.Н.Ельцин существенно и намного усилил, повернув еще правее – к более быстрому и масштабному внедрению капитализма и к более откровенному следованию в фарватере политики США и ведущих стран Запада.

Такой внутренний и внешний курс, приведший к быстрому развалу и распродаже страны, к превращению ее в зависимую, послушную и униженную державу, практически в полуколонию, существенно подорвал доверие масс населения к власти, противопоставил низы верхам. Эта политическая, гражданственно-патриотическая конфронтационность приняла чрезвычайно массовый характер.

Третьей причиной нарастания конфронтации низов верхам стали участвовавшие насильственные действия власти против народа с применением военных средств. Это кровавые события 3–4 октября 1993 г, когда по личному указанию Б.Н.Ельцина действиями его ближайшего окружения был расстрелян Дом Советов («Белый дом»), разогнан парламент, ликвидирована парламентская демократия, отменена действующая Конституция, заблокирован Конституционный суд и т.д. Это развязанная верхами война в Чечне, унесшая десятки тысяч жиз-

ней россиян, молодых солдат и гражданских лиц. Эти и другие события, человеческие трагедии потрясли души, разум и чувства очень многих людей, граждан страны. Такие действия высших властей провели как бы грань между ними и огромным числом россиян различных позиций и мнений, которые в результате сознательно встали в оппозицию к власти. Совокупность названных причин привела к тому, что конфронтационное противостояние низов верхам стало всесторонним, буквально всеобъемлющим.

## 2. Острейшие общественные противоречия в России в конце XX века

Решающую роль в развитии общественной системы играют основное противоречие и главные противоречия. Основное противоречие всегда одно и выражает само существо, определяющий внутренний источник развития общественной системы. Оно лежит в основе всех других противоречий, поскольку имеет базисный, экономический характер, представляет собой коренное противоречие в развитии существующего способа производства.

Главные противоречия, формируясь и складываясь на базе основного противоречия, также выражают содержательный характер общественного процесса, вместе с тем функционально подчеркивая первостепенное, главенствующее значение их проявления и разрешения в ходе общественного развития. Главными обычно бывают одно или несколько противоречий. Они затрагивают интересы огромной массы людей и обладают большой движущей силой, служат мощным стимулятором разрешения основного противоречия общества.

Основное и главные противоречия глубоко взаимосвязаны между собой. Вторые вырастают на базе первого, обусловлены им. Но если основное противоречие глубже, основательнее как базисное, то главные противоречия многограннее, они выводят на связь базисно-надстроечных отношений, непосредственно связаны с интересами, классовыми, социальными позициями и устремлениями людей. В главных противоречиях живее и нагляднее, чем в основном, проявляется диалектика объективного и субъективного, происходит превращение посредством практической деятельности людей возможности в действительность.

Наконец, главные противоречия являются важнейшим связующим звеном между основным противоречием и всеми другими противоречиями общественной жизни, прежде всего ведущими противоречиями.