

В. И. Беликов

**Деятельность московского
митрополита Филарета по
отношению к расколу**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. И. Беликов**
Деятельность московского митрополита Филарета по отношению к расколу /
В. И. Беликов – М.: Книга по Требованию, 2016. – 578 с.

ISBN 978-5-458-12598-7

ISBN 978-5-458-12598-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ственной противораскольнической дѣятельности, гдѣ не выразилось бы его болѣе или менѣе дѣятельнаго, большею частію руководящаго участія. Поэтому разсматривать исторію означенной дѣятельности м. Филарета значитъ излагать исторію церковно-государственной дѣятельности по отношенію къ расколу. Памятникомъ этой дѣятельности московскаго свята-теля остались въ наше наслѣдіе его многочисленныя мнѣнія, записки и оффиціальныя письма по различнымъ вопросамъ, касающимся раскола, въ числѣ другихъ оффиціальныхъ бумагъ его изданныя въ свѣтъ, подъ редакціею преосвящ. Саввы, архіепископа тверскаго, подъ общимъ заглавіемъ: „Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и воломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. (С.-Петербургъ 1885—1888 г.г.)“. Характерную особенность всѣхъ этихъ мнѣній и отзывовъ московскаго свята-теля составляетъ ихъ замѣчательная обстоятельность. Большая часть изъ нихъ, по справедливости, можетъ быть названа обстоятельными трактатами, исчерпывающими разсматриваемый въ нихъ вопросъ до послѣднихъ оснований. Въ объясненіе этой, драгоцѣнной для насъ, черты своихъ мнѣній, Филаретъ писалъ уже подъ конецъ своей жизни и дѣятельности (10 Мая 1862 года) синодальному оберъ-прокурору Ахматову слѣдующее: „полагаете, что я могъ бы ограничиться короткими Вамъ отвѣтами. Большею частію это неудобно. Какъ судить Вамъ о какомъ-нибудь мнѣніи моемъ, если не покажу причинъ? А увлекать Васъ къ моему мнѣнію однимъ до-вѣріемъ, безотчетно, могъ бы я только тогда, когда бы почиталъ мои мнѣнія непогрѣшительными, отъ чего да сохранить меня Богъ“¹⁾. Благодаря этому, мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи богатый матеріалъ, на основаніи котораго можно составить правильное понятіе о томъ, какъ смотрѣлъ м. Фи-

¹⁾ Письма м. Филарета къ высочайшимъ особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Тверь. 1888 г. ч. II, стр. 121.

ларетъ на разныя мѣры, предпринимаемыя церковью и правительствомъ противъ раскола съ цѣлью его ослабленія, какія изъ этихъ мѣръ онъ считалъ наиболѣе цѣлесообразными и потому особенно настоятельно рекомендовалъ правительству съ своей стороны.

Другую сторону противораскольнической дѣятельности святителя Филарета составляетъ его дѣятельность въ качествѣ епархіальнаго архіерея. Дополняя церковно-государственную его дѣятельность по отношенію къ расколу, епархіальная дѣятельность его служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ прекрасной иллюстраціей къ первой; она показываетъ намъ, какъ онъ осуществлялъ рекомендуемыя имъ противораскольническія мѣры на дѣлѣ, въ своей епархіи (московской), густо населенной раскольниками разныхъ толковъ. Памятниками этой дѣятельности м. Филарета являються отчасти его донесенія Св. Синоду, напечатанныя въ собраніи его мнѣній и отзывовъ, равно какъ письма къ своимъ викаріямъ и оффиціальная переписка съ гражданскимъ московскимъ начальствомъ, главнымъ же образомъ его резолюціи, вотъ уже болѣе 20 лѣтъ печатающіяся (и до сего времени еще не оконченныя) въ „Душеполезномъ Чтеніи“ и въ послѣднее время (въ 1889 г.) изданныя въ Орлѣ отдѣльною выцгою ¹⁾.

Наконецъ, нельзя не указать также и на участіе м. Филарета въ дѣлахъ по расколу другихъ епархій. Многіе изъ современныхъ ему русскихъ іерарховъ въ трудныхъ обсто-

¹⁾ Будучи цѣннымъ матеріаломъ для изученія епархіальной дѣятельности м. Филарета, его резолюціи много терпятъ отъ небрежнаго ихъ изданія: печатаніе ихъ въ отрывочномъ видѣ, безъ всякаго изложенія самаго дѣла, по поводу котораго каждая изъ нихъ написана митрополитомъ, много затрудняетъ пользованіе ими. Приятное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ резолюціи, появившіяся въ Сборникѣ, изданномъ въ 1883 году обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по поводу столѣтняго юбилея со дня рожденія митрополита Филарета.

ательствахъ тяжелой борьбы противъ раскола обращались къ его уму и опытности и онъ никогда не оставлялъ ихъ безъ отвѣта. Держась того убѣжденія, что только при взаимной поддержкѣ возможна какая-либо плодотворная работа, а тѣмъ болѣе въ такой трудной области, ваюва борьба съ расколомъ, онъ и самъ, особенно въ началѣ своего служенія, просилъ у другихъ совѣтовъ, „какъ лучше дѣйствовать въ обращенію раскольниковъ“¹⁾, и другимъ всегда съ готовностію подавалъ добрыя увазанія, если къ нему обращались за таковыми. Мало того, иногда московскій святитель и самъ предупреждалъ тѣ или другія недоумѣнія архипастырей, будучи близко знакомъ съ состояніемъ раскола въ той или другой мѣстности, какъ о томъ свидѣлствуютъ встрѣчающіяся въ его письмахъ выраженія: „до свѣдѣнія моего дошло“, „объ этомъ я уже слышалъ“²⁾ и т. п. Выходя изъ принципа взаимной поддержки въ борьбѣ съ расколомъ, онъ даже осуждалъ тѣхъ изъ молодыхъ архіереевъ, которые думали прожить исключительно своимъ умомъ, игнорируя опытность старыхъ. „Неужели преосвященный архангельскій,—писалъ онъ, напр., относительно одного изъ такихъ архіереевъ преосвященному Аркадію пермскому, не имѣетъ правильнаго понятія о значеніи и полезномъ употребленіи единовѣрческихъ церквей? И неужели нельзя помочь сему добрымъ совѣтомъ? Если новые архіереи почитаютъ для себя излишними совѣты старыхъ, то не до хорошихъ временъ мы дожили“³⁾. Обширная перепис-

¹⁾ Такъ свидѣлствуетъ Симеонъ, еписк. ярослав. въ письмѣ къ преосвящ. Паревнію (Черткову). Правосл. Обзор. 1872 г., въ приложен., стр. 21.

²⁾ См. напр. его письма Николаю, еп. калужскому (Чтен. общ. люб. дух. просв. 1870 г. кн. XI, отд. II, стр. 19), и Гавріилу, еп. калужскому, впоследствии рязанскому (Чт. общ. истор. и древ. 1868 г. кн. 2, отд. V, стр. 128).

³⁾ Чтен. общ. люб. дух. просв. 1878 г. отд. III, стр. 219.

ва м. Филарета съ современными ему русскими архипастырями частію издана въ различныхъ духовныхъ и историческихъ свѣтскихъ журналахъ, а также и отдѣльными внигами, частію остается еще не опубликованной ¹⁾).

Таковы главныя стороны административной противораскольнической дѣятельности московскаго архипастыря. Эта его дѣятельность и будетъ служить предметомъ нашего изслѣдованія. Что же касается дѣятельности м. Филарета въ качествѣ противораскольническаго полемиста, то мы не общаемъ долго останавливаться на ней, считая вполне достаточнымъ ограничиться въ своемъ мѣстѣ лишь нѣсколькими замѣчаніями относительно ея.

Наше изслѣдованіе не-первое въ этомъ родѣ. Не особенно давно на страницахъ „Братскаго Слова“ появился трудъ А. Зыкова подѣ тѣмъ же самымъ заглавіемъ, что и у насъ ²⁾. Трудъ г. Зыкова не законченъ; но и изъ того, что написано авторомъ, ясно видны тѣ цѣли и задачи, которыя онъ преслѣдовалъ въ своемъ сочиненіи. Онъ поставилъ свою задачу исторически прослѣдить противораскольническую дѣятельность московскаго святителя, отмѣчая при этомъ то важное вліяніе, какое оказалъ послѣдній на правительственныя отношенія къ расколу. Въ предѣлахъ этой задачи трудъ выполненъ авторомъ довольно удовлетворительно. Но поставивши себѣ такую задачу, авторъ вполне естественно все вниманіе сосредоточилъ на официальныхъ запискахъ и мнѣніяхъ м. Филарета, которыми послѣдній собственно и вліялъ на пра-

¹⁾ Подробный, хотя и не совсѣмъ полный, указатель этой изданной уже переписки м. Филарета помѣщенъ въ предисловіи къ I части «Указателя» Гаврилова, стр. V—VIII. Къ нашему сожалѣнію, далеко не вполне видѣ изданы письма московскаго святителя къ м. Григорію и архіеп. Аркадію, съ которыми онъ находился въ особенно оживленной перепискѣ по вопросамъ касающимся раскола.

²⁾ «Дѣятельность м. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ». Брат. Слово 1893 г. №№ 2—10. Есть и отдѣльные оттиски.

вительственныя отношенія къ расколу, и почти совершенно игнорировалъ его резолюціи и частную переписку ¹⁾). Результатомъ этого и было то, что вопросъ о гражданскихъ мѣропріятіяхъ противъ раскола, котораго почти исключительно и касается московскій святитель въ своихъ мнѣніяхъ, обслѣдованъ авторомъ довольно обстоятельно; между тѣмъ какъ другой не менѣе важный вопросъ, вопросъ о духовныхъ мѣрахъ противъ раскола, который приходится рѣшать главнымъ образомъ на основаніи епархіальной практики м. Филарета и его частной переписки, затронутъ авторомъ очень поверхностно.

Чтобы избѣжать этого, на нашъ взглядъ, очень существеннаго недостатка, мы поставили себѣ нѣсколько иную задачу. Цѣль нашего изслѣдованія не столько отмѣтить участіе московскаго святителя въ церковно-государственной противораскольнической дѣятельности, сколько систематизировать его мнѣнія по вопросамъ, касающимся раскола, такъ сказать, дать читателю въ нѣкоторомъ родѣ, справочную книгу къ сужденіямъ знаменитаго іерарха по означеннымъ вопросамъ. Сообразно съ этимъ мы рѣшили дать своему сочиненію предметное построеніе и изложить въ первой части вопросъ о духовныхъ мѣрахъ противъ раскола и во второй о мѣропріятіяхъ гражданскихъ. А такъ какъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о расколѣ стоитъ вопросъ объ единовѣрїи, то мы считаемъ необходимымъ разъяснить и этотъ вопросъ, что и составитъ третью часть нашего изслѣдованія. Всему этому мы предпосылаемъ небольшое введеніе, въ которомъ излагаемъ общій взглядъ м. Филарета на расколъ, на его сущность и значеніе ²⁾.

¹⁾ Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ довольно обширное (№№ 2—4) введеніе, въ которомъ авторъ, пользуясь всѣмъ, имѣющимся у него подъ руками, богатымъ матеріаломъ, мастерски изложилъ общія воззрѣнія м. Филарета на расколъ.

²⁾ Считаемъ нужнымъ напередъ оговориться, что отъ такого построенія сочиненія различныя частныя подраздѣленія его выйдутъ

Общій взглядъ митрополита Филарета на расколъ ¹⁾.

Самый первый и въ то же время самый важный вопросъ о расколѣ это — вопросъ о его сущности и значеніи, такъ какъ онъ служитъ исходнымъ пунктомъ для рѣшенія другихъ вопросовъ, касающихся раскола, и естественною основою такихъ или иныхъ отношеній извѣстнаго историческаго дѣятеля къ расколу. Поэтому прежде, чѣмъ говорить о дѣятельности м. Филарета по отношенію къ расколу, необходимо познакомиться съ его общими воззрѣніями на расколъ, на сущность и значеніе послѣдняго.

Взглядъ м. Филарета на расколъ сложился подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: съ одной стороны подъ вліяніемъ тѣхъ ходячихъ воззрѣній, которыя господствовали въ далеко не богатой и крайне односторонней литературѣ того времени по этому вопросу, а съ другой стороны и главнымъ образомъ подъ впечатлѣніемъ живой дѣйствительности—подъ вліяніемъ тѣхъ фактовъ, которые имѣли мѣсто въ противораскольнической практикѣ самого московскаго святителя. Этимъ объясняется и крайне отрицательный характеръ воззрѣній московскаго архипастыря на расколъ и методъ его разсужденій не столько научно-теоретическій, сколько, такъ сказать, практическій, болѣе простой и наглядный: при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса, московскій святитель беретъ современный ему расколъ и черпаетъ доказательства для своихъ воззрѣній

слишкомъ неравномѣрны, такъ какъ нѣкоторые вопросы едва затронуваются м. Филаретомъ, другіе же, въ силу требованій его времени, разсматриваются имъ съ особенною подробностію. Но мы рѣшили пожертвовать этимъ, чисто формальнымъ, достоинствомъ въ пользу ясности и отчетливости изложенія.

¹⁾ Настоящее введеніе не представляетъ чего-либо оригинальнаго: оно составлено при пособіи вышеупомянутаго сочиненія г. Зыкова; только мѣстами его обширное введеніе значительно сокращено, мѣстами же дополнено новыми фактами.

въ большинствѣ случаевъ изъ своего времени и главнымъ образомъ изъ своей противораскольнической практики.

Современный расколъ, по взгляду м. Филарета, церковно-государственное явленіе по своему значенію, хотя онъ родился и возросъ на церковной почвѣ. „Въ прежнія времена, писалъ онъ въ 1851 году въ отвѣтъ на вопросъ о значеніи раскола въ Россійскомъ государствѣ, расколъ имѣлъ значеніе преимущественно церковное и въ глазахъ императрицы Екатерины II раскольники еще могли вазаться болѣе смѣшными или жалкими, нежели опасными. Но въ настоящее время расколъ имѣетъ важное значеніе преимущественно въ гражданскомъ отношеніи“ ¹⁾. Въ томъ и другомъ отношеніи расколъ есть „зло“ ²⁾, „болѣзнь“ и притомъ „довольно застарѣлая“ ³⁾, „язва ужасная и непрестанно болѣе и болѣе распространяющаяся и требующая неотложнаго и серьезнаго врачеванія“ ⁴⁾.

Съ церковной точки зрѣнія расколъ есть „отломившаяся, поврежденная отрасль господствующаго вѣроисповѣданія, въ которой всѣ раскольники совершенно принадлежали въ своихъ предкахъ;“ ⁵⁾—„общество людей, которое, вслѣдствіе давно возникшихъ распрей и усиленно-изысканныхъ сомнѣній о вселенской православной церкви, само себя поставило въ отчужденіе отъ вселенской православной церкви“ ⁶⁾. Разорвавъ союзъ съ единой святой соборной и апостольской церковью и за это вполнѣ справедливо „отлученные отъ оной каноническимъ постановленіемъ московскаго собора 1667

¹⁾ Собран. мнѣн. и отв., т. IV. стр. 297.

²⁾ Тамъ же, т. V, ч. 2, стр. 594.

³⁾ Тамъ же, т. III, стр. 511.

⁴⁾ Тамъ же, т. IV. стр. 297; ср. т. дополнит., стр. 466.

⁵⁾ Тамъ же, т. II, стр. 373; т. III, стр. 63.

⁶⁾ Сочиненія м. Филарета, т. V по изд. 1885 г., стр. 289.

года,“¹⁾ „раскольники вздумали созидать какую-то иную (церковь), которой основаніемъ и подпорами служатъ имъ бѣглецы священства и самопоставленные наставники, ниѣмъ никогда не посвященные“²⁾. Такимъ образомъ, нынѣ существующія церкви раскольническія—„самовольныя и самодѣльныя построенія, воздвигнутыя во враждѣ противъ (православной) церкви, вновь построенныя и отворенныя врата ада, на прельщенія невѣдущихъ малымъ нѣкимъ подобіемъ церкви притворно прикрашенныя“³⁾. При такомъ своемъ характерѣ, расколъ и самъ по себѣ, очевидно, великое зло, такъ какъ въ своихъ сѣтяхъ держитъ „тысячи несчастныхъ“, отчуждая ихъ „отъ церкви Божіей, ведущей ко спасенію“⁴⁾.

Но еще большее зло раскола заключается, по мнѣнію м. Филарета, въ его отношеніяхъ къ православной церкви. Родившись „отъ неповиновенія къ ней“⁵⁾ и отъ вражды съ нею, расколъ ненавидитъ ее и до сихъ поръ, хотя и не такъ фанатически, какъ въ первое время своего существованія. Раздѣляясь на многочисленныя секты, всѣ раскольники однако сходятся въ этомъ пунктѣ,—въ одинаковомъ отношеніи къ православной церкви: всѣ они „хуленія на нее возносятъ“⁶⁾ и „почитаютъ ее еретическою“⁷⁾. Ближе другихъ сектъ, по своимъ взглядамъ и внѣшнему подобію, стоитъ къ православной церкви поповщина, которая одна только и можетъ быть названа въ собственномъ смыслѣ расколомъ⁸⁾. Но достаточно

¹⁾ Собран. мнѣн. и отв., т. III, стр. 229 и 232.

²⁾ Сочиненія м. Филарета, т. II по изд. 1874 г., стр. 410.

³⁾ Тамъ же, стр. 411.

⁴⁾ Собран. мнѣн. и отв. т. IV, стр. 299.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 331.

⁶⁾ Тамъ же, т. III, стр. 233.

⁷⁾ Тамъ же, т. IV, стр. 310.

⁸⁾ Тамъ же, т. III, стр. 92; ср. т. V, ч. 2, стр. 603—604.

прочитать „выдуманный ея послѣдователями обрядъ отреченія отъ православной церкви, какъ будто еретическаго общества, и присоединенія къ ихъ обществу, какъ будто къ истинной церкви“, что-бы видѣть, что и поповцы не отличаются отъ безпоповцевъ въ указанномъ отношеніи. Въ этомъ, такъ называемомъ у нихъ, проклятій ересей никоновыхъ, которое „въ видѣ присяги“ долженъ произнести всякій приходящій къ нимъ священникъ, проклинаются „древніе истинные церковные обряды, іерархія, правительство и всѣ истинныя сны православной церкви“ ¹⁾. Главная причина этой ненависти и вражды та, что основное свое свойство—безблагодатное состояніе самочинныя раскольническія церкви переносятъ на православную церковь и стремятся стать на ея мѣсто, въ качествѣ истинной Христовой церкви, это ихъ завѣтная мечта. Отсюда постоянныя жалобы раскольниковъ на мнимыя притѣсненія со стороны православной церкви, „которыя могутъ прекратиться тогда лишь, когда они будутъ торжествовать“ ²⁾. Отсюда ихъ усиленная пропаганда среди православныхъ, безъ которой расколъ, можетъ быть, уже давно прекратилъ бы свое существованіе. Такимъ образомъ, по самому существу своему, православіе и расколъ такъ противоположны другъ другу, что существованіе и ростъ одного могутъ совершаться только на счетъ и въ ущербъ другому: „раскольники по духу своего прозелитизма никогда не разграничатся съ православными. Оттого существуетъ значительное число (до 600 тысячъ) колеблющихся между православіемъ и расколомъ“ ³⁾.

Будучи столь вреденъ для церкви, расколъ, по мнѣнію м. Филарета, не менѣе вреденъ и для государства. Вредное

¹⁾ Собран. мнѣн. и отв., т. дополнит., стр. 235—236.

²⁾ Тамъ же, стр. 446.

³⁾ Тамъ же, стр. 463, 465.

государственное значеніе раскола, по его мнѣнію, уже неизбежно вытекаетъ и ясно обнаруживается изъ его враждебнаго отношенія къ православной церкви. „Во всѣ времена, у всѣхъ народовъ господствующая государственная религія, говоритъ онъ, была, есть и будетъ скрѣпленіемъ, связью, цементомъ, такъ сказать, стихій народности: языка, законовъ, нравовъ, правъ, обычаевъ. Гдѣ нарушалось единство религіи, тамъ стихіи народности разлагались, дробились, исчезали. Съ ними упали правительства, дробились народы“¹⁾. „Единеніе въ вѣрѣ, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, конечно, важно и для единства и благоустройства государственнаго“²⁾, потому что „единствомъ вѣроисповѣданія, господствующаго въ государствѣ, прибавляетъ онъ въ третьемъ мѣстѣ, охраняется единство народнаго духа, источникъ силы для государства и важное пособіе управленію“³⁾. Поэтому „охраненіе церкви, по его мнѣнію, есть охраненіе государства“⁴⁾. Само „благочестивое правительство Россіи признаетъ православную вѣру однимъ изъ твердѣйшихъ основаній государственнаго единства и силы“. „Слѣдовательно, заключаетъ онъ, что угрожаетъ вредомъ единству вѣры, то угрожаетъ вредомъ государству“⁵⁾. Расколъ-же своимъ усиленнымъ прозелитизмомъ непрестанно и явно дѣйствуетъ во вредъ единству церковному, разрушая церковное единомысліе и единодушіе, и, такимъ образомъ, вмѣстѣ неизбежно дѣйствуетъ и во вредъ единству государственному; „съ разрушеніемъ единомыслія и единодушія церковнаго, ведетъ за собою разстройство и раз-

¹⁾ Собран. мнѣн. и отв. т. IV, стр. 556.

²⁾ Письмо м. Филарета М. Н. Муравьеву. Чтен. общ. любит. дух. просв. 1883 г., отд. III, стр. 32.

³⁾ Собран. мнѣн. и отв., т. IV, стр. 330.

⁴⁾ Письмо м. Филарета преосвящен. Іоанникію саратовскому. Чтен. общ. любит. дух. просв. 1878 г., от. III, стр. 13.

⁵⁾ Собран. мнѣн. и отв., т. IV, стр. 89.