

Н.А. Корф

Земский вопрос
О народном образовании

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.А. Корф**
Земский вопрос: О народном образовании / Н.А. Корф – М.: Книга по Требо-
ванию, 2015. – 66 с.

ISBN 978-5-518-10529-4

ISBN 978-5-518-10529-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Не останавливаясь на томъ, которое изъ названныхъ государствъ расходуетъ менѣе и которое болѣе другаго, мы обратимъ вниманіе читателя на то, что всѣ пять первоклассныхъ государствъ Европы издерживаютъ, на образованіе 190 милл. своихъ подданныхъ, ежегодно, только около 32 милліоновъ руб. сер. Это составляетъ только $\frac{1}{53}$ часть, т. е. менѣе 2% ихъ ежегоднаго государственнаго дохода, равнаго приблизительно 1,700 милліонамъ руб. сер.! Раскладывая эту сумму, издерживаемую пятью первоклассными и просвѣщенными державами Европы, на все число ихъ населенія, получимъ ежегоднаго расхода государственной казны, среднимъ числомъ, по 17 коп. сер. на образованіе каждого жителя. Въ правѣ-ли мы, послѣ этого, въ девятнадцатомъ вѣкѣ, предложить вопросъ: нужно-ли народное образованіе?

Впрочемъ, не существуетъ полнаго однообразія и въ этомъ дѣлѣ. и есть въ Европѣ уголокъ, въ которомъ самую цифру расхода доказываютъ, что тамъ образованіе считаютъ первостепенною государственною потребностію это Швейцарія, которая издерживаетъ на

- 4) Block. Statistique de la France, comparée etc. 5) Block. La puissance comparée des divers états de l'Europe. 6) Brockhaus. Das Conversationslexikon. 7) Бергштрессеръ. Сравнительныя статистическія таблицы. 8) Памятная книга Екатеринбургскаго статистическаго комитета за 1864 годъ. 9) Павловичъ. Статистическое описаніе Екатеринбургской губерніи. 10) Laveleye. L'instruction de peuple etc. Revue des deux mondes 1865, 1866. 11) Cocquelin et Guillaumin. Dictionnaire de l'économie politique.

образование каждого из жителей своих, средним счетомъ, въ 9 разъ болѣе, чѣмъ всѣ первоклассныя державы въ совокупности, пропорціонально ихъ населенію (на 1,476,982 жит' -- 9 милл. франковъ). Иначе, чѣмъ старый свѣтъ, смотритъ на народное образование и Америка: Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, при обыкновенномъ бюджетѣ около 50 милл. руб. сер., расходуютъ на народное образование около 25 милл. руб., какъ говоритъ Лабулэ; значитъ Америка съ такой точкой зрѣнія смотритъ на государственное хозяйство, что считаетъ возможнымъ тратить на народное образование не 2% своего бюджета, какъ просвѣщенная Европа, но 50 процентовъ. Принявъ во вниманіе, что сѣверо-американская республика обладаетъ населеніемъ въ 31 милл. жителей, получимъ, что она расходуетъ на народное образование въ 5 разъ болѣе, чѣмъ Европа, т. е. не 17 коп., а 80 в. сер. на каждого жителя. Если же взять въ расчетъ только населеніе штатовъ, въ которыхъ не было рабства, которые преимущественно и заботились о народномъ образованіи, и разложить сумму, расходуемыхъ ежегодно, 25 милл. руб. сер. на 19 милл. населенія этихъ штатовъ, то получимъ въ выводѣ, что расходуется на народное образование въ восемь разъ болѣе, чѣмъ въ Европѣ, т. е. около 1 р. 30 в. сер. на каждого жителя.

Чтобы представить наглядный примѣръ того, до какой степени могутъ быть различны денежныя жертвы на народное образование, мы проведемъ параллель между

наибольшимъ изъ швейцарскихъ кантоновъ, кантономъ Бернъ, и Екатеринославской губерніей, принадлежащей къ крупнымъ губерніямъ нашимъ, такъ какъ она относится къ числу тѣхъ 23 губерній изъ 51, пространство которыхъ превышаетъ 1,000 кв. миль. Кантонъ Бернъ, простираясь на 140 кв. миль, составляетъ приблизительно $\frac{1}{8}$ пространства Екатеринославской губерніи, растянутой на 1,205 кв. миль. Кантонъ Бернъ издерживаетъ ежегодно около 500,000 р. сер. на народное образованіе, а въ Екатеринославской губерніи всего около 9,000 учащихся на 1 милл. жителей. Еслибъ жители Екатеринославской губерніи вздумали поравняться съ Берномъ и издержать на народное образованіе, отъ каждой квадратной мили, столько же, сколько расходуютъ швейцарцы, то екатеринославцамъ пришлось бы платить ежегодно 4 милл. руб. сер. Еслибъ, наконецъ, жители Екатеринославской губерніи захотѣли поравняться съ Берномъ только относительно издержкою на каждого жителя, то, при населеніи Берна въ 500,000, пришлось бы на долю Екатеринославской губерніи, абсолютно вдвое болѣе населенной, чѣмъ Бернъ, издерживать на народное образованіе около 1 милл. руб. сер. ежегодно!... За подобные проекты сажаютъ авторовъ въ домъ умалишенныхъ, и мы, далекіе отъ желанія поселиться на этой прекрасной дачѣ, спѣшимъ заявить, что мы вовсе не рекомендуемъ Екатеринославской губерніи ничего похотѣлаго на такой расходъ. Но о средствахъ, которыми можно поднять образованіе народа, мы будемъ

говорить послѣ, а теперь опять возвращаемся пока къ вопросу: нужно ли, въ самомъ дѣлѣ, народное образованіе?

Намъ важется, что вышеприведенныя цифры даютъ намъ право поставить такой вопросъ, если только о понятіяхъ людей слѣдуетъ судить по ихъ дѣйствіямъ, а не по рѣчамъ ихъ. Мы видѣли, что только въ Швейцаріи и Америкѣ люди самымъ дѣломъ доказываютъ, что дорожатъ народнымъ образованіемъ. Не забудемъ, однако, что въ настоящее время извѣстная доля русскаго общества въ извѣстномъ смыслѣ понимаетъ „охранительное начало“, равно дорогое всѣмъ мыслящимъ людямъ Россіи; эта часть публики могла бы съ ужасомъ отвернуться отъ настоящей статьи только потому, что мы рѣшились назвать двѣ республики. Въѣсто того, чтобъ подумать надъ затронутымъ нами вопросомъ о просвѣщеніи, эти господа въ состояніи ограничиться торжественнымъ указаніемъ на наши „республиканскія“, пожалуй даже „соціалистическія“ стремленія. Правда, такое обвиненіе вызвало бы только улыбку у людей благомыслящихъ, но тѣмъ не менѣе часть публики уже отвернулась бы отъ брошюры и наша цѣль не была бы достигнута. Спѣшимъ успокоить нашу такъ называемую охранительную партію напоминаніемъ, что самая консервативная держава въ Европѣ всего болѣе издерживаетъ на народное образованіе и именно на низшее образованіе, на просвѣщеніе массъ, на первоначальныя народныя школы. Что дѣлается въ Англіи, странѣ кон-

сервативной, весьма практичной и вовсе не увлекающейся? Еще въ 1839 году парламентъ рѣшился ассигновать государственную сумму на поощреніе первоначальныхъ школъ; но какую сумму и какъ? Парламентъ назначилъ только 200.000 р. сер., и такая скудная ассигновка была утверждена большинствомъ только двухъ голосовъ: 275 противъ 273. Не далѣе какъ десять лѣтъ тому назадъ, государство въ Англіи было еще столь же скупое на издержки въ пользу просвѣщенія массъ, какъ и остальные государства, но какъ измѣнились взгляды съ тѣхъ-поръ! Теперь англійскіе государственные дѣятели поняли, что и конституція, которою они такъ дорожатъ, будетъ висѣть на воздухѣ, если не обучать массы; теперь государство расходуетъ до 6 милл. р. сер. на поощреніе первоначальныхъ школъ. Все это доказываетъ, хотя и грустно доказывать подобныя вещи, что въ самомъ вопросѣ о народномъ образованіи нѣтъ ничего революціоннаго, ничего клонящаго къ ниспроверженію государственнаго строя, и что, напротивъ, въ немъ весьма много успокоительнаго.

Что касается нашего общества, то мы съумѣли, взирая на вопросъ о народномъ образованіи, соединить двѣ самыя противоположныя, системы, два другъ другу противорѣчащихъ ученія. На словахъ мы за народное образованіе, а на дѣлѣ мы противъ него. Грустно сознаться, и трудно не согласиться съ тѣмъ, что въ отношеніяхъ нашихъ къ представителямъ науки, къ преподавателямъ, еще чрезвычайно много ложнаго. Мы отно-

симся къ этимъ труженикамъ точно также, какъ къ артистамъ сценическаго искусства, о которыхъ еще Лабрюеръ говорилъ, что современное ему общество думаетъ о нихъ, какъ греки, т. е. съ величайшимъ уваженіемъ, а обращается съ ними, какъ римляне, почти съ высоты своего величія. Все это еще разъ доказываетъ, что въ наше время, къ сожалѣнію, еще у мѣста вопросъ — нужно ли народное образованіе?

Несправедливо было бы, однако, утверждать, что высшее русское общество не сознаетъ пользы отъ образованія своихъ сочленовъ, по-крайней-мѣрѣ отъ первоначальнаго образованія ихъ. Уже прошло то время, когда мы говорили: „зачѣмъ ему наука, у него есть деньги и есть ния“. Эта часть общества не только словомъ, но и дѣломъ доказываетъ, что считаетъ образованіе для себя нужнымъ, не вникая въ то, чему и какъ учатся представители нашей интеллигенціи — это другой вопросъ — но они учатся, и отецъ считалъ бы стыдомъ для себя оставить сына безграмотнымъ. Поэтому, желая отвѣчать на вопросъ — нужно ли народное образованіе, мы поставимъ его иначе: нужно ли образованіе массъ, или еще иначе: нужно ли государству и высшему обществу то, чтобъ въ массы народа проникло образованіе?

Читатель, сколько-нибудь пожившій на свѣтѣ, конечно согласится съ нами въ томъ, что на этотъ вопросъ отвѣчаютъ у насъ еще весьма различно. Одни говорятъ: „образованіе массъ необходимо, но напрасны будутъ всѣ хлопоты объ искусственной прививкѣ его сверху; про-

„свѣщеніе массъ можетъ начаться и развиваться только тогда, когда самъ народъ выскажется въ пользу образования и его потребуеть“. Мы могли бы сказать на это, что есть такіа степенни болѣзни и такіе возрасты, когда больной отворачивается отъ лекарства, а его лечить; но мы предпочитаемъ отвѣчать на этотъ доводъ разсказомъ, заимствованнымъ нами изъ естественной исторіи Франклина (*Franklin. La vie des animaux. Mammifères*, стр. 120-я и предъидущія). Этотъ естествоиспытатель, основываясь, какъ онъ говоритъ, на документахъ, заслуживающихъ довѣрія, разсказываетъ, что путешественникъ въ Индіи замѣтилъ волчицу, за которою слѣдовали три волченка и ребенокъ, бѣжавшій на четверенькахъ и жившій въ величайшей дружбѣ со своими сотоварищами. Собравъ людей, путешественникъ отбил ребенка отъ волковъ; ребенку, казалось, было около девяти лѣтъ: онъ обнаруживалъ привычки и наклонности дикого звѣря, по дорогѣ старался скрыться во всякую попадавшуюся нору; при видѣ другаго ребенка, онъ бросался на него, испуская звукъ въ родѣ лая; онъ не хотѣлъ ѣсть варенаго мяса и ѣлъ только сырое, ворча съ ожесточеніемъ, если кто-нибудь приближался къ нему во время ѣды. Тотъ же писатель разсказываетъ еще подобный случай, съ тою лишь разницею, что попалось въ людскія руки такое дитя моложе, которое поэтому и удалось хоть сколько-нибудь возвратитъ къ человѣческому обществу. Ни мало не желая воскрешать басни о Ромулѣ и Ремѣ, вскормленныхъ волчицей, и допуская

много преувеличеннаго въ приведенномъ нами разказѣ, мы думаемъ, однако, что онъ наглядно объясняетъ что странно требовать отъ массы такихъ вкусовъ, которые противорѣчатъ всему ея прошлому. Факты доказываютъ, что, чѣмъ болѣе распространяется въ народѣ образованіе, тѣмъ сильнѣе высказываетъ онъ потребность въ образованіи и наоборотъ; можетъ быть и не простая случайность то, что Самарская губернія, въ которой, изъ числа всѣхъ губерній съ русскимъ населеніемъ, приходится наибольшій процентъ учащихся на общую цифру населенія, всего болѣе ассигновала теперь на народное образованіе—до 40,000 р. сер. въ годъ. Не одно самарское, но всѣ наши земскія собранія доказали, что меньшинство крестьянъ само желаетъ и само требуетъ образованія, но ожидать того же отъ всей массы крестьянскаго населенія было бы противоестественно до поры-до-времени. Можно бы еще возразить, что и при стремленіи къ образованію народъ нашъ до того бѣденъ, что не имѣетъ средствъ къ образованію; но на это есть готовый отвѣтъ у извѣстной части нашего общества.

Есть у насъ партія, считающая себя весьма консервативною, которая, во имя этого принципа, ратовала противъ слишкомъ широкаго примѣненія благотворительности къ дѣлу народнаго образованія. Считаая воспитаніе бѣдныхъ людей, насчетъ казны или обществъ, политически вреднымъ, она рѣшилась высказать, что бѣдность, въ соединеніи съ невѣжествомъ, производитъ воровство, а бѣдность, въ соединеніи съ образованіемъ,

производить революціонеровъ. Конечно, не новость то, что воровство скверно, и что революціи пагубны; безусловно справедливо также, что невѣжество производить воровство, но правда ли, что образованіе, въ соединеніи съ бѣдностью, производитъ революціонеровъ? Неужели сторонники этой теоріи, кромѣ фактовъ, ее подтверждающихъ, не пмѣютъ на глазахъ фактовъ, совершенно ей противорѣчащихъ? Неужели, напримѣръ, обѣ революціи нашихъ дней, польское возстаніе и возстаніе южныхъ американскихъ штатовъ, также доказали, что революцію производитъ образованная бѣдность! Или защитники этой теоріи, враждебной не бѣдности, а бѣднымъ, забыли, что польское возстаніе велось преимущественно на деньги богатыхъ людей? Точно также и революція южныхъ штатовъ произведена не образованною бѣдностью; президентъ былъ до такой степени проникнутъ убѣжденіемъ, что корнемъ возстанія слѣдуетъ считать богачей въ южныхъ штатахъ, что предполагалъ даже исключить ихъ изъ амнистіи, обнародованной по окончаніи междоусобицы. Мы могли бы указать еще на шведскую революцію прошлаго столѣтія, мы могли бы привести еще множество подобныхъ фактовъ. Наконецъ обращаемъ вниманіе читателей на то, что наша реакціонная партія, величающая себя консервативною, называетъ „благотворительностію“ безвозмездное воспитаніе бѣдныхъ людей. По нашему мнѣнію, тутъ важное недоразумѣніе: государство, или общество, воспитывая бѣдняковъ, при всей благотѣльности послѣдствій отъ этой мѣры, не являет-

ся благотворителемъ, а исполняетъ лишь свою прямую обязанность. Тѣ-же самые люди, которые были противниками такъ-называемаго права на работу, являлись защитниками права бѣдныхъ на образованіе. Всѣ экономисты, безъ изъятія, ратуютъ въ пользу просвѣщенія массъ, а значительная часть ихъ, въ числѣ другихъ и Сэ, признаютъ необходимымъ безвозмездное обученіе въ первоначальныхъ школахъ; они признаютъ это необходимымъ, не съ филантропической, но съ экономической точки зрѣнія.

Вотъ какъ разсуждаютъ объ этомъ люди консервативные въ консервативной странѣ; лордъ Маклей говоритъ: „Всюду признаютъ, что тѣми или другими средствами государство обязано защищать насъ и нашу собственность. Если вы отстраняете образованіе, то какія средства останутся? Вы оставляете средства, которыя можетъ оправдать только крайность... Вы оставляете пушки и штыки, колоды и позорные столбы, „целлюлярное заключеніе, экспортацію, казнь... Не странно ли, и можно ли вообще повѣрить, чтобъ благочестивые и добрые люди проповѣдывали доктрину, что государство обязано наказывать и вмѣстѣ съ тѣмъ не обязано учить? Можемъ ли мы вспомнить безъ стыда и угрызеній совѣсти, что большая половина несчастныхъ, которые въ наше время были повѣшены.. могли бы наслаждаться жизнью; что большая половина тѣхъ, которые наполняютъ теперь наши тюрьмы, могли бы быть на свободѣ и хорошо пользоваться этой свободой...