

Сташевский Евгений Дмитриевич

**Опыты изучения писцовых книг
Московского государства 16 в**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Е14

Е14 **Евгений Дмитриевич С.**
Опыты изучения писцовых книг Московского государства 16 в / Сташевский Евгений
Дмитриевич – М.: Книга по Требованию, 2025. – 203 с.

ISBN 978-5-519-75398-2

ISBN 978-5-519-75398-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
Введение	1
Характеристика матеріала	2
Административное дѣленіе уѣзда .	16
Территорія уѣзда	19
Экономическій бытъ уѣзда:	
Состояніе сельскаго хоз. по писцовымъ книгѣмъ 1584—85 г. .	26
Причины упадка сельскаго хозяйства	81
Организація помѣстнаго и вотчиннаго владѣнія и вліяніе той и дру- гой на состояніе сельскаго хозяйства	64
Земледѣльческій трудъ дѣловыхъ людей, дѣтенышей, пашня наѣдомъ, какъ добавочныя къ основному крестьянскому труду средства для эксплуатаціи владѣльческихъ земель	87
Неземледѣльческое сельское населеніе уѣзда и земли „поровжіа“	95

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Основные статистическія таблицы	I
Алфавитъ землевладѣльцевъ по писц. книгѣмъ Московскаго у.	XXXII
Рѣки Московскаго уѣзда.	LII
Таблицы поселеній.	LVII
Таблица для опредѣленія всей описанной отъ 1573—1594 г.г. территоріи Московскаго у.	LX
Сотная съ Коломенскихъ писцовыхъ книгъ 7062 г.	LXI
Сотная съ Коломенскихъ писцовыхъ книгъ 7069 г.	LXVI
Карты №№ I и II.	

„Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ 16 вѣка“.

„Писцовыя книги принадлежатъ къ важнѣйшимъ историческимъ источникамъ, какъ въ области общихъ вопросовъ русской исторіи, особенно экономическихъ“, такъ и въ сферѣ тѣхъ мѣстныхъ обследованій, которыми такъ бѣдна наша историческая наука.

Рожковъ, Къ вопросу о степ.
дост. писц. кн. Древности. Тр.
Арх. Комм., т. I, вып. 2.

Писцовыя книги по Московскому государству представляютъ изъ себя источникъ, по самой сущности своей требующій сводки въ статистическія таблицы.

„Однако, въ виду значительнаго количества писцовыхъ книгъ указанная работа является трудомъ едва ли посильнымъ для одного человѣка, а ожидаетъ скорѣй совместной работы цѣлой ученой коммисіи“ ¹⁾, иными словами общему изслѣдованію писцовыхъ книгъ въ видахъ облегченія и успѣшности труда должно предшествовать изученіе писцовыхъ книгъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Эта точка зрѣнія подтверждается еще слѣдующими соображеніями:

Вопросы о пространствѣ, населеніи, его производительныхъ промыслахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ Московскаго государства принадлежатъ къ вопросамъ поставленнымъ, но еще не разрѣшеннымъ.

¹⁾ Рожковъ. Др. Труды Археогр. Ком., т. I, вып. 2.

Наша историческая литература бѣдна мѣстными обследованіями, поэтому указанное ограниченіе изученія писцовыхъ книгъ не только облегчаетъ трудъ изслѣдователя, но и вынуждается состояніемъ исторической науки.

16 вѣкъ характеризуется въ древней русской жизни упадкомъ народнаго хозяйства, разбродомъ населенія, вообще экономическимъ кризисомъ.

Хорошо извѣстно, что массовыя статистическія изслѣдованія, охватывающія обширную территорію въ общей сводкѣ нерѣдко уничтожаютъ явленія противоположнаго характера, часто происходящія отъ разныхъ причинъ.

Изучая всю массу писцовыхъ книгъ, изслѣдователь экономической жизни рискуетъ въ своихъ выводахъ излишне общими и зачастую неправильными заключеніями.

Поэтому, болѣе детальное изученіе отдѣльныхъ областей скорѣй могло бы разъяснить причины и слѣдствія интересующихъ изслѣдователя явленій, въ данномъ случаѣ экономическаго кризиса 16 вѣка. Въ видахъ успѣшности послѣдняго изученія, его, думается намъ, нужно начать съ мѣстности, гдѣ полнѣй всего замѣтны признаки упадка народнои жизни и хозяйства, гдѣ экономическій кризисъ вылился въ болѣе или менѣе ясныя, не скажемъ типическія, формы.

Такой мѣстностью по общему убѣжденію являются центральныя уѣзды Московскаго государства, а изъ нихъ прежде всего Московскій.

Всѣмъ вышесказаннымъ и объясняется происхожденіе настоящей работы.

Характеристика матеріала.

Обслѣдованію Московскаго у. мы должны предпослать характеристику писцовыхъ книгъ, напечатанныхъ у Калачова ²⁾ подъ № 1—5, которыя легли въ основаніе настоящей работы.

Время, содержаніе, объемъ, качество текста, терминологія писца, наконецъ, достовѣрность сообщаемыхъ свѣдѣній, вотъ чего

²⁾ Писц. кн. 16 в. Изд. Геогр. Общ. подъ ред. Калачова, т. 1, отд. 1, стр. 1—290.

предстоит коснуться здесь, чтобы выяснить объемъ, намѣтитъ предѣлы предлагаемаго изслѣдованія. Писцовыя книги Московскаго государства по условному замѣчанію проф. Лаппо-Данилевскаго заключаютъ въ себѣ описаніе нормальныхъ (а) хозяйствъ (б) въ цѣляхъ податного обложенія (с)³⁾, въ этомъ ихъ отличіе отъ книгъ дозорныхъ (а)⁴⁾, десятень (б)⁵⁾ и приправочныхъ (с)⁶⁾—документовъ также большого историческаго значенія.

Уже изъ этого краткаго опредѣленія можно усмотрѣть, насколько многообъемлюще содержаніе писцовыхъ книгъ. Они описываютъ цѣлый рядъ имѣній: даютъ свѣдѣнія гдѣ, на какой рѣкѣ, въ какомъ стану находится то или другое имѣніе, сколько на его землѣ расположено поселеній, а въ нихъ дворовъ владѣльца, его людей и крестьянъ; есть ли въ немъ сельско-хозяйственныя постройки и церкви; кому, на какомъ правѣ, иногда по какимъ документамъ и въ какомъ размѣрѣ принадлежитъ земля, какъ она распределена по угодіямъ, отчасти каковъ способъ обработки территории имѣнія, наконецъ, какъ велико податное бремя, лежащее на томъ и другомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, изъ изученія писцовыхъ книгъ можно составить себѣ представленіе 1) объ административномъ дѣленіи уѣзда⁷⁾, 2) о его границахъ и размѣрѣ занимаемой имъ территории⁸⁾, 3) о количествѣ и составѣ его населенія и формахъ общественнаго, 4) о системѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, 5) зная документы, по какимъ совершается переходъ имѣній изъ рукъ въ руки, можно также заключить о паличности или отсутствіи стремленія къ земельнаго, 6) зная переводъ земли въ сошное письмо, можно иногда точно (когда писцовыя книги соединены

²⁾ Лаппо-Данилевскій. Орг. прям. облож., стр. 190.

³⁾ „Задачей дозорщика было описаніе ненормальныхъ хозяйствъ“. Лаппо-Данилевскій. Орг. прям. обл., стр. 189—190; С. Г. Гр. и Д., т. III, № 47.

⁴⁾ Десятни суть описанія уѣздныхъ служилыхъ людей Московскаго государства, составлявшіяся по мѣрѣ надобности въ финансово-стратегическихъ интересахъ государства... *Синодальск.* Опис. Док. и бумаг. Моск. Арх. М. Ю. 7, стр. 69.

⁵⁾ Значеніе приправочныхъ книгъ въ древней Московской адм. было по преимуществу юридическое. Вѣляевъ. Врем., т. 13.

⁶⁾ См. стр. 16.

⁷⁾ См. стр. 24.

съ платежными, какъ, напр., въ писцовой книгѣ 1586—1587 г. по Медынскому у.) и всегда приблизительно составить себѣ понятіе о тяжести государственнаго обложенія.

А имѣя въ рукахъ нѣсколько такихъ писцовыхъ книгъ, можно рѣшить слѣдующія немаловажныя для историка вопросы: 1) вопросъ о развитіи или упадкѣ экономической жизни населенія, главнымъ первымъ которой являлось сельское хозяйство, земледѣліе по преимуществу, 2) явленіе мобилизаціи землевладѣнія⁹⁾.

Мы намѣтили, такимъ образомъ, цѣлый рядъ вопросовъ, но едва ли исчерпали всѣ, которыя могутъ быть разрѣшены при помощи матеріала писцовыхъ книгъ.

Однако, было бы большою ошибкой считать всѣ писцовыя книги, одинаковаго или такого, какъ нами указано, значенія для отвѣта на поставленные вопросы.

Главная цѣль писцовыхъ книгъ чисто финансовая; эти книги — не что иное, какъ правительственный кадастръ. По мѣрѣ того, какъ мѣняется система обложенія, должны происходить перемѣны и въ содержаніи писцовыхъ книгъ.

Слѣдуя проф. Милюкову и Миклашевскому, кажется, можно построить слѣдующую схему, указывающую на постепенную перемѣну системы податнаго обложенія.

Сначала соха (окладная единица) разсматривается, какъ единица рабочей силы, затѣмъ, какъ опредѣленное количество четвертей пашни, наконецъ, какъ опредѣленное число дворовъ¹⁰⁾.

Этимъ тремъ видамъ системы податнаго обложенія соответствуютъ три типа дошедшихъ до насъ писцовыхъ описаній.

Изъ нихъ первый, болѣе древній, обыкновенно сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ дворовъ, ихъ мужскомъ рабочемъ населеніи и о количествѣ сошнаго письма, но никогда не даетъ указанія на то, какое количество пашни переводится на соответствующее количество сошнаго письма.

Второй типъ, относящійся ко второй половинѣ 16 вѣка, напротивъ, главнымъ образомъ, указываетъ количество пашни, почти

⁹⁾ Что могутъ дать писцовыя книги для изслѣдователя см.: Рожковъ, Къ вопросу о дост. писц. кн. Др. Тр. Арх. Ком., т. I, вып. 2. Аксаковъ, Собр. соч., т. I, стр. 469—470 и мн. др. Лаппо-Данилевскій, Орг., стр. 179—192.

¹⁰⁾ Милюковъ, Спорн. Вопр., 41. Миклашевскій, Др.-р. позем. кадастры 4.

всегда характеризует ее качество и большей частью совершает перевод ее на сошное письмо.

Третий тип, получивший наиболее рѣзкое свое выражение въ 17 вѣкѣ, обращает главное вниманіе на количество дворовъ, на записи населенія.

Въ писцовыхъ книгахъ этого типа „гражданско-правовой интересъ ихъ составленія получилъ такое преобладающее значеніе (особенно въ 80 годахъ 17 ст.), что заслонилъ собой цѣлкомъ интересы фискальные, вызвавшие къ жизни производство писцовыхъ описаній“ двухъ предшествующихъ типовъ ¹¹⁾.

Наши писцовыя книги по времени ¹²⁾ и содержанію относятся ко второму изъ указанныхъ типовъ, причемъ книги подъ № 3 и 5

¹¹⁾ Миклашевскій. Др.-р. поз. кад., стр. 4.

¹²⁾ Въ установленіи времени составленія писцовыхъ книгъ можно руководствоваться: 1) хронологическими датами, встрѣчающимися въ текстѣ; 2) составомъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ имена нѣкоторыхъ, равно какъ и годы ихъ смерти извѣстны изъ общаго курса исторіи и изъ актовъ.

Такимъ образомъ, годъ составленія книги, напечатанной у Калачова подъ № 1, опредѣляется изъ слѣдующаго мѣста текста: „и по нынѣшней дачѣ 82 года“ (писц. кн., т. I, стр. 9), 82 годъ и будетъ 1573—1574 гг.

Книга вторая, письма и отдѣла Андрея Молчанова, позднѣй книги первой, что слѣдуетъ изъ факта раздачи земель въ помѣстья (писц. кн., т. I, стр. 39—43), помѣченныхъ въ 1573—74 гг. въ группѣ земель порозжихъ (писц. кн., т. I, стр. 1—2). Издатель отнесъ это описаніе къ 85—86 гг., т. е. къ 1576—1578 гг., такая же дата принята г. Готье (Готье. Къ ист. хоз. опис. М. у. Журн. М. Н. Пр. 1902 г., т. I) и проф. Милюковымъ (Спорн. Вopr. фин. вст., стр. 168).

Время составленія книги 4-й, письма Тим. Хлопова, достаточно выяснено въ нашей ученой литературѣ и вполне опредѣляется хронологическими датами, встрѣч. въ текстѣ (писц. кн., т. I, стр. 216), это 1584—1585 гг.

Остается два описанія, напеч. у Калачова подъ № 3 и 5. Г. Готье считаетъ ихъ двумя различными копіями съ одного оригинала подлинныхъ книгъ Новосильцова, сгнившихъ или сгорѣвшихъ и потому приурочиваетъ дату, встрѣчающуюся въ книгѣ № 5—„по нынѣшней 102-й годѣ“, т. е. 1593—1594 гг. (т. I, стр. 278) и къ № 3.

Но основываясь на текстѣ книги подъ № 3 и на годахъ нѣкоторыхъ юридическихъ сдѣлокъ на землю, упоминаемыхъ въ этомъ описаніи (годъ 90, писц. кн., т. I, стр. 83), нельзя считать книгу подъ № 3 одновременной книгѣ, напечатанной подъ № 5.

Скорѣ всего разсматриваемая писцовая книга была составлена, можетъ быть, всего годомъ позднѣе письма Тимофея Хлопова. На то, что она болѣе поздняго происхожденія указываетъ постоянная ссылка писца на старое письмо, которое при сличеніи, какъ видно, напр., изъ нижеслѣдующаго примѣра оказывается письмомъ Тим. Хлопова.

занимають (схематически) какъ-бы промежуточное положеніе между вторымъ и третьимъ.

Со вторымъ типомъ ихъ связываетъ точное указаніе на количество пашни, ея качество и ея переводъ въ сошное письмо, переводъ, основанный на геометрическомъ ея измѣреніи, на ея качествахъ и ея принадлежности различнымъ по положенію въ Московскомъ обществѣ того времени землевладѣльцамъ.

Къ третьему типу ихъ приближаетъ довольно многочисленныя, хотя, повидимому, не повсемѣстныя и въ значительной степени неполныя свѣдѣнія о количествахъ дворовъ и даже населенія ихъ.

Въ этихъ же книгахъ въ числѣ новой податной единицы упоминается „живущая четверть“¹³⁾, одинъ изъ существенныхъ признаковъ писцовыхъ книгъ начала 17 столѣтія.

Такимъ образомъ, наши писцовыя книги, главнымъ образомъ, служатъ источникомъ для изслѣдованія системы земледѣлія. Это нужно имѣть въ виду, читая составленныя нами статистическія таблицы, въ которыхъ и если встрѣчается графа „дворовъ и населенія“, то она, особенно въ книгахъ 1573—74, 76—78 гг., далеко не отвѣчаетъ дѣйствительному порядку вещей.

Но кромѣ измѣненія въ системѣ податного обложенія, различіе содержанія и объема писцовыхъ книгъ обуславливалось еще тѣми причинами, которыя вызывали *каждое* изъ производившихся

Кн. 3, стр. 65. Станѣ Манатынѣ Вотчина Тр-Серг. мон., с—цо Григорьевское: „пашни паханные сер-зем. 17 ч., да пашни же лѣсомъ поросло 10 ч. в полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 100 коп., лѣсу роши 5 дес., да лѣсу же пашенного 5 д. А. постарому письму было пашни сер-зем. 10 ч., да пер. 10 ч.“

Кн. 4, стр. 197. Вотч. Тр-Серг. мон. с—цо Григорьевское: „пашни паханные 10 ч., да перелугу 10 ч. в полѣ, а в дву потомужъ, сѣна 100 коп., лѣсу роши 5 дес.“ (На то же самое указано г. Готье. Журн. М. Н. Пр. 1902 г. т. I,

Итакъ, едва ли можно утверждать, что описанія № 3 и № 5 двѣ копии сгнанныхъ или сторѣнныхъ книгъ Новосильцова, какъ то дѣлаетъ г. Готье. Первое несомнѣнно раньше послѣдняго. Во время его составленія писецъ Лука Новосильцовъ былъ занятъ „письмомъ и мѣрой“ Суздальскаго уѣзда (см. Новолитъ, т. VI, стр. 461), естественно, что онъ не могъ одновременно описывать и Московскій; описаніе котораго, какъ можно догадываться, было произведено Елизарьемъ Сабуровымъ, о имени письма котораго узнаемъ изъ текста кн. № 5 (стр. 278). Такъ обр., дошедшія до насъ отъ 16 вѣка писц. кн. Моск. у. могутъ быть отнесены ко второй половинѣ столѣтія (года: 1573—1574, 1576—1578, 1584—85, 1586, 1593—94).

¹³⁾ Писц. кн., т. I, стр. 78, 280.

описаній. Такъ книги 1573—74 и 1577—78 гг. составлены по случаю раздачи и отдѣла помѣстій¹⁴⁾; поэтому они и содержатъ въ себѣ (особенно книга 2-я) описаніе помѣстныхъ земель по преимуществу.

Книга 1584—85 гг. есть прежде всего часть общаго описанія Московскаго у. или, вѣрнѣй, часть общаго описанія 80 годовъ 17 столѣтія¹⁵⁾.

Для какихъ цѣлей понадобилось такое описаніе?

Повидимому, ему предшествовалъ соборъ 20 іюля 1584 г., на которомъ было заявлено о великой тщетѣ воинскихъ людей¹⁶⁾, происходящей отъ податныхъ льготъ монастыря и былъ поставленъ приговоръ отмѣнить временно тарханы. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается одна изъ главныхъ причинъ составленія разсматриваемой книги, содержаніе ея вполне подтверждаетъ вышесказанное.

Во 1-хъ, Тим. Хлоповымъ описаны всѣ формы служилаго землевладѣнія (помѣстья, вотчины) и землевладѣніе монастырское.

Такое описаніе естественно вытекало изъ заявленной на соборѣ общей помѣщичьей и вотчинной „тщетѣ“ изъ-за монастырскихъ льготъ.

Далѣе, въ книгѣ 1584—85 гг. впервые встрѣчаются указанія на обложеніе не только крестьянской папши монастырей, но и на обложеніе запашки дѣтенышей¹⁷⁾.

Эта же книга впервые вводитъ въ божье или мѣнѣе подробномъ видѣ перечисленіе крестьянскихъ, бобыльскихъ и пр. дворовъ на владѣльческихъ земляхъ (какъ бы собирая матеріалы для разрѣшенія вопроса о сравнительномъ обезпеченіи служилаго люда и монастырей крестьянами—рабочимъ людомъ) и устанавливаетъ

¹⁴⁾ Готье. *Op. cit.*, Ж. М. Н. Пр. 1902, т. I.

¹⁵⁾ Неводитъ. Собр. соч., т. VI, стр. 460—462. Готье. *Op. cit.*

¹⁶⁾ „Земли митрополичьи, архіепископскія, владычныя и монастырскія въ тарханахъ никакой царской дани и разстановъ не платятъ, а воинство и служилые люди эти земли оплачиваютъ, оттого большое запустѣніе за воинскими людьми въ отчинахъ ихъ и помѣстьяхъ; а крестьяне, вышедши изъ-за служилыхъ людей живутъ за тарханами во льготѣ, и оттого великая тщета воинскимъ людямъ пришла... И потому для великихъ нуждъ и тѣхъ воинскимъ людямъ мы уложили: „впредь тарханамъ не быть“.

¹⁷⁾ Писц. кн., т. I, 146, 198 и др.

различіе между пашней въ живущемъ и въ пустѣ (т. е. между пашней облагаемой и необлагаемой).

Что касается книгъ 1586 и 1593—94 гг., то объ онѣ не болѣе, не менѣе, какъ выписки монастырскихъ земель изъ двухъ большихъ и можетъ быть охватывающихъ все земли Московскаго у. описаній.

Одной изъ причинъ составленія книги 1586 г.; судя по ея содержанию, было возстановленіе послѣ собора 1584 года и письма Тим. Хлопова монастырскихъ льготъ¹⁸⁾.

Поспѣшность описанія, лишній разъ характеризуетъ громадное значеніе тархановъ въ хозяйственной дѣятельности монастыря; во вторыхъ, письмо 1586 г. связано съ межеваніемъ земель и списью спорнаго на государя.

Цѣль составленія „письма и мѣры“ Луки Новосильцова, (1593—94 гг.) уже достаточно выяснена въ нашей ученой литературѣ.

Письмо Новосильцова, какъ и книга Т. Хлопова, часть общаго описанія, на этотъ разъ произведеннаго въ 90 г. 16 вѣка¹⁹⁾. Оно продолжаетъ работу Т. Хлопова по вопросу о служиломъ обезпеченіи крестьянскимъ трудомъ.

Въ этой книгѣ мы впервые въ концѣ 16 столѣтія имѣемъ подробное (близкое къ описанію 17 в.) описаніе тяглаго мужского населенія, упоминаются даже имена крестьянъ²⁰⁾.

Напомнимъ, что первый искъ о бѣглыхъ крестьянахъ основывается на 5-лѣтней давности, считая съ момента производства описанія 1592—(93—94) гг.

Этими причинами въ составленіи каждой изъ дошедшихъ до насъ писцовыхъ книгъ объясняется то, на первый взглядъ, странное явленіе, что въ 5 извѣстныхъ намъ писцовыхъ описаніяхъ по Московскому у. 16 вѣка встрѣчаются описанія только помѣстныхъ, вотчинныхъ, монастырскихъ земель, отчасти²¹⁾ дворцовыхъ и ни слова не сказано о черныхъ.

¹⁸⁾ Писц. кн., т. I, 64, 68 и др.

¹⁹⁾ Невольинъ. Собр. соч., т. VI, стр. 461. Готье къ Ист. Хоз. оп. Моск. у. Ж. М. Н. Пр. 1902, т. I.

²⁰⁾ Писц. кн., т. I, стр. 281—290.

²¹⁾ Писц. кн., т. I, стр. 167 и др., всего на сумму 3412 $\frac{1}{4}$ четв. пашни или 3618 $\frac{3}{4}$ дес., плюсъ 1419 к. сѣна (или 141,9 дес.), 71 дес. лѣса паш. и попаш. 1 б $\times$ $\frac{1}{2}$ б. поверстаннаго (208 дес.) = 4039 дес. съ небольшимъ.