

Николай Калачов

**Архив историко-юридических сведений,
относящихся до России**

Книга 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Калачов**
Архив историко-юридических сведений, относящихся до России: Книга 3 / Николай Калачов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 690 с.

ISBN 978-5-518-08329-5

Издаваемый Николаем Васильевичем Калачовым

ISBN 978-5-518-08329-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Изъ сказаннаго выше очевидно, что многія статьи, входящія въ настоящую книгу, были намъ доставлены еще до 1857 года; отсюда понятно, что нѣкоторыя изъ нихъ, хотя и относятся къ древнему быту Россіи, отчасти устарѣли, если можно такъ выразиться, ибо ученая разработка нашихъ древностей сдѣлала также несомнѣнные успѣхи въ послѣдніе три-четыре года. Такъ именно авторъ первой статьи: «Судьба мѣстничества», профессоръ *А. Ш. Зернинъ*, дозволилъ выпустить ее въ свѣтъ лишь съ оговоркою, что онъ не преминетъ дополнить ее и исправить по ея выходѣ. Конечно тоже самое относится и къ статьямъ *Д. О. Шенина* «О наузахъ» и *А. Н. Аванасьева* «О загробной жизни по славянскимъ преданіямъ», которыя появляются въ свѣтъ уже послѣ изданія изслѣдованій *Ө. И. Буслаева* по части вѣрованій нашихъ предковъ, вышедшаго лишь въ концѣ 1860 года, между тѣмъ какъ онѣ были составлены гораздо прежде многихъ изъ статей, помѣщенныхъ въ означенномъ изданіи. Считаю долгомъ выставить на видъ это обстоятельство, изъ опасенія, чтобы кто нибудь не вздумалъ, по винѣ одной редакціи, упрекнуть въ какомъ-либо недостаткѣ уважаемыхъ писателей, поспѣшавшихъ доставить мнѣ свои статьи, какъ скоро имъ сдѣлалось извѣстнымъ о томъ, что приступлено къ изданію третьей книги «Архива».

Что касается до прочихъ статей, то я не могу не указать здѣсь особенно на чрезвычайно важный матеріалъ, сообщеніемъ котораго я обязанъ просвѣщенной любви къ отечественнымъ древностямъ князя *М. А. Оболенскаго*, именно на «Боярскую книгу 1556 года», представляющую драгоцѣнныя данныя для исторіи служилого класса. Далѣе, считаю себя въ правѣ обратить вниманіе читателей на обработанные съ большимъ талантомъ матеріалы въ статьяхъ *И. Е. Забѣлина*: «О дѣтствѣ Петра Великаго» и *Д. Л. Мордовцева*: «Крестьяне въ юго-западной Руси XVI вѣка», и на критическую статью, написанную на 1-ю половину второй книги «Архива» *А. Е. Эшельманомъ*, такъ рано похищеннымъ смертью. Въ отдѣленіи же

критики я осмѣлился помѣстить и мою рецензію на сочиненіе г. Деша: «О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Алексѣя Михайловича», которая хотя и была напечатана въ «Москвитянинѣ», но, кажется, осталась неизвѣстною даже объяснителямъ Русской Правды, между тѣмъ какъ въ ней они могутъ найти многія дополненія къ моимъ «Исслѣдованіямъ» объ этомъ памятникѣ.

Окончаніе Указателя, составленнаго *А. Н. Аванасьевымъ*, къ «Отечественнымъ Запискамъ П. П. Свиньина», безъ сомнѣнія будетъ принято съ участіемъ со стороны не однихъ нашихъ библіографовъ. Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы сообщить о моемъ намѣреніи и въ будущихъ книгахъ «Архива» продолжать изданіе Указателей къ статьямъ по части Русской исторіи, статистики и права, помѣщеннымъ въ различныхъ Журналахъ, которые еще не были рассмотрѣны въ этомъ отношеніи въ другихъ изданіяхъ, и что, по предложенію моему, уже составляется такой Указатель къ «Вѣстнику Европы» *П. А. Мулловымъ*.

Н. Калачовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

	Стр.
1. Судьба мѣстичества, преимущественно при первыхъ двухъ государяхъ династіи Романовыхъ. Сочиненіе <i>А. П. Зермина</i> ... 1 — 138	1 — 138
2. О дѣтствѣ Петра Великаго. Сочиненіе <i>Н. Е. Заболына</i> 189—180	189—180
3. О древнихъ навязахъ и наузахъ и вліяніи ихъ на языкъ, жизнь и отвлеченныя понятія человѣка. Сочиненіе <i>Д. О. Штеина</i> 181 — 202	181 — 202

ОТДѢЛЕНІЕ II.

1. Синодальное дѣяніе 1389 года о духовномъ единствѣ Россіи.... 1 — 20	1 — 20
2. Выписка изъ писцовыхъ книгъ 1482 г. о рыбныхъ ловляхъ Соловецкаго монастыря, Марыи посадницы и боярѣ Новгородскихъ. Сообщ. <i>И. Н. Царскимъ</i> 21 — 24	21 — 24
3. Боярская книга 1556 г. Сообщ. <i>Кн. М. А. Оболенскимъ</i> , съ приложеніемъ Указателя фамилій, географическаго и предметовъ. 25 — 88	25 — 88

ОТДѢЛЕНІЕ III.

1. Азбуки - прописи (<i>Выписки изъ рукописныхъ азбукъ и прописей конца XVII-го и начала XVIII вѣка</i>). <i>Н. В. Калачова</i> 3 — 18	3 — 18
2. Крестьяне въ югозападной Руси XVI вѣка. Сочиненіе <i>Д. Л. Мордосцева</i> 19 — 64	19 — 64

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

1. Дополненіе къ разсужденію г. Деппа о наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до Царя Алексѣя Михайловича. <i>Н. В. Калачова</i> 5 — 85	5 — 85
2. Дополненіе къ нѣкоторымъ статьямъ 1-й половины 2-й книги Архива. <i>А. Е. Энгельмака</i> 37 — 60	37 — 60

ОТДѢЛЕНІЕ V.

	Стр.
Несторъ и Карамзинъ. Опытъ обстоятельнаго уясненія нѣкоторыхъ данныхъ въ исторіи государства Россійскаго. Перев. съ нѣмецкаго <i>А. А. Наумова</i> (статьи IV — VIII).....	2 — 56

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

1. Замѣтки о загробной жизни по славянскимъ преданіямъ. Сочин. <i>А. Н. Аванасьева</i>	3 — 26
2. Свадебные обряды крестьянъ Сердобскаго уѣзда. <i>А. Н. Труворова</i> . 27 — 42	27 — 42

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. Указатель книгъ по русской исторіи, географіи, статистикѣ и русскому праву, вышедшихъ въ 1850 году, составленный <i>М. Н. Капустиннымъ</i>	8 — 26
Ключь къ нему.....	27 — 42
2. Указатель статей по Русской исторіи, географіи, статистикѣ и Русскому праву, помѣщенныхъ въ Отечеств. запискахъ (изд. <i>Семиннымъ</i>), составленный <i>А. Н. Аванасьевымъ</i> (Окончаніе)...	3 — 92
Ключь къ къ нему.....	93 — 131
Опечатки.....	132



ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ

ПАМЯТНИКОВЪ

ПО ЧАСТИ

ИСТОРИИ, СТАТИСТИКИ И ПРАВА

ДРЕВНЕЙ РОССІИ.

I.

СУДЬБА

МЪСТНИЧЕСТВА

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО

ПРИ ПЕРВЫХЪ ДВУХЪ ГОСУДАРЯХЪ

ДИНАСТІИ РОМАНОВЫХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

А. Зеркина.

СУДЬБА МѢСТНИЧЕСТВА.

При современныхъ требованіяхъ науки и тѣхъ плодотворныхъ результатахъ, къ которымъ привело уже господствующее у насъ теперь направленіе разработки Русской исторіи, очень естественно, что вопросъ о мѣстничествѣ долженъ былъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ изученіи исторіи древней Россіи въ коренныхъ основахъ ея самобытнаго существованія. Какъ извѣстно, сознаніе великой важности мѣстничества въ историческомъ ходѣ развитія Россіи обнаружилось у насъ одновременно съ убѣжденіемъ, что обработка Русской исторіи нуждается въ новыхъ приѣмахъ и должна быть утверждена на иныхъ началахъ, нежели какія господствовали въ ней столь долгое время. Едва только въ 1838 году появилось въ печати 15 дѣлъ, впервые ознакомившихъ насъ съ ходомъ и характеромъ споровъ за мѣста, какъ Погодинъ, высказавшій въ томъ же году первый научный взглядъ на мѣстничество, сочиненіе свое объ немъ начинаетъ упрекомъ, что «всѣ изслѣдователи Русской исторіи, начиная съ Байера, въ продолженіи болѣе ста лѣтъ, занимались преимущественно происхожденіемъ Варяговъ—Руси, написали объ нихъ цѣлую библіотеку, а до прочихъ предметовъ почти не касались; другіе принимали на себя трудъ писать полную Русскую исторію, и потому не могли изслѣдовать въ равной степени всѣхъ ея событій, всѣхъ учреждений отечественныхъ». Воздавъ за сямъ должную похвалу Карамзину, онъ продолжаетъ: «Карамзинъ передалъ намъ превосходно наши лѣтописи, сообразивъ и очистивъ всѣ ихъ извѣстія, представилъ Русскую исторію анатомически.... но мы, его потомки, должны уже идти далѣе, раскрывать ея фізіологію: онъ описалъ намъ кости, мышцы, нервы Русской исторіи,—теперь наступила пора, идя по его слѣдамъ, съ его помощію, разбирать ихъ значеніе, связь, взаимное вліяніе, объяснять всѣ явленія жизненнаго организ-

ма... Далѣ, чувствуя нелегкость такой работы, Погодинъ говоритъ о необходимости раздѣленія труда.—Важно здѣсь для насъ то, что такое сознаніе высказано однимъ изъ ревностныхъ послѣдователей прежняго направленія обработки Русской исторіи.—Задачу о мѣстничествѣ Погодинъ назвалъ одною изъ мудреныхъ въ нашей исторіи. Мѣстничество, по его мнѣнію, есть *учрежденіе*, вполне заслуживающее вниманіе: въ немъ выразился характеръ Русскій подъ печатію Востока. Назвавъ мѣстничество Московскимъ продолженіемъ Удѣльной системы, онъ сдѣлалъ этимъ первую попытку связать его съ прочими явленіями Русской жизни.

Дальнѣйшее разъясненіе вопроса о мѣстничествѣ послѣдовало не вдругъ за этимъ первымъ опытомъ. Затрудненія представлялись какъ по самому недостатку матеріаловъ, такъ и потому, что при господствовавшемъ у насъ тогда направленіи обработки Русской исторіи не легко было оторваться отъ методъ и началъ, на которыхъ опиралась эта обработка, и которыя имѣли за себя прошедшее. Въ 1842 году къ прежнему числу дѣлъ по мѣстничеству прибавилось еще 14 новыхъ, относящихся ко времени отъ 1501 до 1691 года. Вслѣдствіе этого представилась возможность, если не вполне объяснить историческій ходъ мѣстничества, то, по крайней мѣрѣ, раскрыть основныя его начала и опредѣлить значеніе его въ жизни древней Россіи. Такая задача въ 1845 году разрѣшена была Волуевымъ; введеніе его къ Разрядной книгѣ, помѣщенной въ Симбирскомъ сборникѣ, не только правильно поставило вопросъ о мѣстничествѣ въ ряду существеннѣйшихъ въ нашей исторіи, но вѣрно обозначило направленіе и для дальнѣйшей его обработки. Возрѣніе Волуева на мѣстничество въ частности и на древнюю Русскую исторію вообще тѣмъ болѣе поражаетъ своею свѣжестью, что высказано было въ то время, когда приверженцы двухъ противоположныхъ толковъ о происхожденіи Варяговъ—Руси, снова поднимъ этотъ вопросъ, казалось, готовы были утвердить его преобладаніе въ нашей исторической литературѣ на нескончаемыя времена. — Трудъ Волуева заключенъ былъ въ 1847 году Соловьевымъ, окончательно установившимъ вопросъ, что мѣстничество, имѣющее свои корни въ столкновеніи дружиннаго начала съ родовымъ, должно быть изучаемо не иначе, какъ въ связи со всею нашею древнею исторіею. — Съ 1847 года новое направленіе въ обработкѣ Русской исторіи съ каждымъ годомъ дѣлало быстрые успѣхи. Всякое сочиненіе, правильно задуманное, задачею котораго было разъясненіе той или другой стороны внутренней исторіи древней

Россіи, увеличивало число выводовъ, добытыхъ уже наукою, какимъ-нибудь новымъ, имѣющимъ болѣе или менѣе существенное значеніе. Число историческихъ матеріаловъ также быстро возрастало. Не оставалась назади и задача о мѣстничествѣ, по крайней мѣрѣ въ послѣднемъ отношеніи. Рѣшительный же шагъ впередъ должно было сдѣлать разъясненіе его по обнаруженіи Разрядныхъ книгъ, изданіе которыхъ началось съ 1850 года подъ названіемъ *Дворцовыхъ разрядовъ*. Въ настоящее время, благодаря этому изданію, мы имѣемъ полную возможность прослѣдить ходъ споровъ за мѣста въ періодъ, по нашему мнѣнію, самый важный въ исторіи мѣстничества, то-есть отъ 1613 года до кончины царя Алексѣя Михайловича.

Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что исторія Россіи въ XVII столѣтіи, представляя намъ развитіе Русской жизни какъ государственной, такъ и общественной, какого только она способна была достигнуть, сохраняя неприкосновенными свои коренныя начала, ведетъ къ правильному уразумѣнію и предшествовавшаго времени, не смотря на то, что многія явленія въ XVII столѣтіи утратили уже въ Русской жизни свой дѣйствительный смыслъ, оставшись только при номинальномъ значеніи. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о мѣстничествѣ: изучая ходъ его при царяхъ Михаилѣ Федоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, мы облегчаемъ себѣ задачу о значеніи его вообще въ Русской жизни. Принявъ въ себя новые элементы и подчинившись естественному ходу событій, оно тѣмъ не менѣе оставалось вѣрнымъ своимъ кореннымъ началамъ до послѣдней минуты своего юридическаго существованія; въ этомъ мы убѣждаемся чрезъ разсмотрѣніе всѣхъ споровъ въ два упомянутыя царствованія, о которыхъ только сохранились извѣстія въ дошедшихъ до насъ разрядахъ. Изложимъ предварительно выводы, уже добытые наукою касательно мѣстничества, что, по нашему мнѣнію, необходимо какъ для полноты взгляда на историческое значеніе его вообще, такъ и для болѣе яснаго уразумѣнія явленій, въ которыхъ оно обнаруживалось въ періодъ времени отъ 1613 до 1675 года.

Начнемъ съ замѣчаній Погодина. Хотя онъ и называлъ мѣстничество Московскимъ продолженіемъ Удѣльной системы, все же нельзя сказать, чтобы онъ имѣлъ въ виду ограничить значеніе его тѣсною сферой родословныхъ людей, ставшихъ въ служебныя отношенія къ государямъ Московскимъ. Сказавъ, что мѣстничество *распространено по всему народу и выражается во многихъ обычаяхъ средняго сословія, купечества и крестьянства*, Погодинъ далъ ему широкое