

**Статистический ежегодник Московской
губернии за 1898 год**

Приложение

УДК 304
ББК 60.5
С75

С75 Статистический ежегодник Московской губернии за 1898 год: Приложение / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 174 с.

ISBN 978-5-458-03174-5

Данные о положении питейного дела в Богородском уезде.

ISBN 978-5-458-03174-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Въ засѣданіи Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія 27 января 1898 г. постановлено было: „предложить Управѣ, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, обсудить и по возможности выяснитъ вредъ, оказываемый санитарному состоянію населенія Московской губерніи чрезмѣрнымъ употребленіемъ спиртныхъ напитков“. Для выясненія этого вопроса, требующаго спеціальнаго изслѣдованія по весьма обширной программѣ, между прочимъ, а можетъ быть и прежде всего, необходимо знать количество, родъ и распредѣленіе питейныхъ заведеній по губерніи, такъ какъ распространеніе пьянства, находится, несомнѣнно въ той или иной связи съ распредѣленіемъ мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ. Получить упомянутыя свѣдѣнія, конечно, легко изъ данныхъ акцизнаго управленія. Но при этомъ весьма существенно имѣть свѣдѣнія такого рода, которыя бы характеризовали размѣры потребленія спиртныхъ напитковъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, что не опредѣляется данными только о количествѣ и родѣ питейныхъ заведеній. Служить для выясненія этого могутъ съ одной стороны прямыя данныя о количествѣ проданнаго вина въ каждомъ изъ питейныхъ заведеній, съ другой стороны такого рода свѣдѣнія, которыя опредѣляютъ размѣръ расходовъ по содержанію питейныхъ заведеній, что даетъ косвенныя указанія на размѣръ сбыта, оправдывающій эти расходы. Собрать, однако, такія свѣдѣнія представляется не только дѣломъ весьма затруднительнымъ, но и прямо невозможнымъ для каждаго, кто не поставленъ въ особо благопріятныя условія для полученія ихъ. Это возможно только, но и то съ большимъ трудомъ, для лицъ, поставленныхъ по роду своей служебной дѣятельности въ такія условія, что они зная близко положеніе питейнаго дѣла въ ихъ районѣ, въ тоже время обладаютъ и внѣшними средствами для полученія и провѣрки указанныхъ свѣдѣній. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ работа по собиранію и обработкѣ такихъ свѣдѣній требуетъ много времени, силъ, а главное интереса къ выполненію ея и пониманія ея значенія. Только при этихъ условіяхъ она можетъ доста-

вить надежный материалъ, характеризующій дѣйствительно распространенность и условія потребления спиртныхъ напитковъ.

Настоящій трудъ, задуманный и начатый П. А. Роспоповымъ за долго до того, какъ состоялось приведенное постановленіе Земскаго Собранія, является какъ нельзя кстати. Изъ ознакомленія съ нимъ не трудно убѣдиться что онъ предпринять былъ съ спеціальною цѣлью выяснитъ положеніе питейнаго дѣла въ Богородскомъ уѣздѣ. Для выясненія этого, авторъ не ограничился тѣмъ обстоятельнымъ, непосредственнымъ знакомствомъ со всѣми условіями продажи спиртныхъ напитковъ въ Богородскомъ уѣздѣ, знакомствомъ, которое онъ приобрѣлъ въ качествѣ члена акцизнаго надзора и которое сказывается въ каждой строкѣ изслѣдованія, обнаруживая выдающуюся энергію автора при исполненіи своихъ обязанностей и строгое серьезное отношеніе къ нимъ. Но не это знакомство легло въ основу изслѣдованія; оно послужило лишь къ тому, что вызвало въ авторѣ стремленіе освѣтить положеніе дѣла на основаніи объективныхъ данныхъ, дало возможность составить полную и обстоятельную программу изслѣдованія, собрать по ней единственный по своей полнотѣ, точности и обстоятельности материалъ и подвергнуть его основательной провѣркѣ. Для этой послѣдней цѣли пришлось, помимо нѣкоторыхъ добавочныхъ изслѣдованій, обратиться еще къ различнаго рода документальнымъ даннымъ разныхъ учрежденій, сдѣлать оттуда выборки и все это сопоставить между собою. На все это потребовалась масса кропотливаго, усидчиваго труда, свидѣтельствующаго о самомъ живомъ интересѣ къ дѣлу. Въ результатѣ получился, можно сказать, исчерпывающій материалъ, характеризующій положеніе питейнаго дѣла въ уѣздѣ и надо пожелать, чтобы Московское Земство, серьезно занявшееся изслѣдованіемъ вопроса о вліяніи и распространенности алкоголизма, приобрѣло бы возможность получить и по другимъ уѣздамъ губерніи, такія же свѣдѣнія, собранныя по тому же образцу и тѣмъ же способомъ. Это тѣмъ существеннѣе, что данный трудъ, помимо своего прямого назначенія—изобразить фактическое положеніе питейной торговли въ Богородскомъ уѣздѣ—заключаетъ въ себѣ не мало данныхъ по статистикѣ народнаго потребления, наименѣе разработанной изъ всѣхъ отраслей статистики вообще и въ то же время одной изъ наиболѣе важныхъ отраслей ея. Съ этой стороны предлагаемый трудъ имѣетъ значеніе не только для тѣхъ, кто интересуется спеціально питейнымъ вопросомъ, а получаетъ и болѣе широкое значеніе.

Сказаннымъ, однако, не опредѣляется весь интересъ настоящаго изслѣдованія. П. А. Роспоповъ при разработкѣ матеріала не ограничился фактическимъ изображеніемъ положенія питейнаго дѣла въ уѣздѣ. Онъ тщательнымъ образомъ изучилъ и свелъ весь матеріалъ, характеризующій экономическое положеніе населенія Богородскаго уѣзда, что само по себѣ представляетъ уже очень большой и очень цѣнный трудъ, и затѣмъ сопоставилъ всѣ данныя по питейной торговлѣ съ данными экономическаго характера—по каждой волости. Благодаря этому получается возможность выяснить, въ связи съ какими экономическими условіями стоитъ потребленіе спиртныхъ напитковъ, какъ оно отражается на нихъ, чѣмъ обуславливается распространенность питейныхъ заведеній въ той или другой мѣстности. Все это, давая немаловажный матеріалъ для выясненія условій борьбы съ пьянствомъ, поскольку мѣры борьбы связаны съ урегулированіемъ мѣстъ продажи питей, въ тоже время указываетъ и на то, насколько существенно знакомство съ мѣстными экономическими условіями при рѣшеніи вопроса объ открытіи въ той или другой мѣстности питейнаго заведенія. Обнаруженіе этого въ настоящій моментъ, когда мы находимся наканунѣ введенія винной казенной монополіи, особенно важно потому, что указываетъ какаю серьезную роль въ урегулированіи питейнаго дѣла должна быть отведена Земству, какъ учрежденію, на которое возложено закономъ попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ, которыя ему по самому положенію его болѣе близко извѣстны во всей ихъ полнотѣ и совокупности.

Н. Каблуковъ.

Завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Губернской Земской Управы.

Питейный вопросъ, тѣсно связанный, какъ съ важнѣйшими государственными интересами (взиманіе акциза), такъ и съ самою обширною отраслью народнои промышленности (земледѣліемъ) и вмѣстѣ съ тѣмъ сильно вліяющій какъ на нравственную сторону народа, такъ и на его благосостояніе—нуждается въ наиболѣе подробномъ выясненіи всѣхъ его сторонъ и тщательномъ ихъ изученіи.

Литература Западной Европы, гдѣ государства и частныя лица потратили на борьбу съ пьянствомъ не мало усилій, богата сочиненіями разсматривающими питейный вопросъ съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія; въ особенности этотъ вопросъ разработала до возможнаго совершенства Англія *).

У насъ литература питейнаго вопроса очень скромна; статистика потребленія крѣпкихъ напитковъ совершенно не разработана, кромѣ оффиціальныхъ отчетовъ Департамента Неокладныхъ сборовъ, которые слишкомъ односторонни: они приурочены ко взиманію акциза, вслѣдствіе чего въ нихъ нѣтъ, какъ цифръ стоимости крѣпкихъ напитковъ, такъ и всѣхъ тѣхъ накладныхъ расходовъ, которые ложатся на нихъ. Между тѣмъ только совокупность всѣхъ этихъ трехъ расходовъ можетъ дать въ дѣйствительности ту цифру, которую населеніе данной мѣстности затрачиваетъ „на пропой“.

Съ 1885 года питейный вопросъ отчасти попалъ въ руки уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ Присутствій.

Для того чтобы быть au courant питейнаго дѣла въ уѣздѣ, для того чтобы въ состояніи точно судить о его размѣрахъ, для того чтобы избѣгать повторенія тѣхъ ошибокъ, которыя уже были сдѣланы и для того чтобы вѣрно намѣчать тотъ путь, котораго въ будущемъ должно держаться Присутствіе—ему необходимо, для справокъ, имѣть всегда подъ руками готовый разработанный статистическій матеріалъ питейнаго дѣла въ уѣздѣ. Знаніе запросовъ и нуждъ уѣзда стоитъ въ тѣсной связи съ статистическими работами въ этомъ направленіи.

Можно съ полной увѣренностью сказать что только разработка данныхъ добытыхъ при мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ можетъ оказать пользу при отысканіи правильностей и законосообразностей въ различныхъ сторонахъ хозяйственной жизни русскаго народа.

„Малая цифра“—говоритъ Шлѣцеръ,—„еще не есть достопримѣчательность, но итогъ многихъ цифръ можетъ сдѣлаться таковой“.

Не смотря на это до сихъ поръ статистическаго матеріала для справокъ, который долженъ бы лечь въ основу всѣхъ дѣйствій питейнаго Присутствія—Присутствія не имѣли.

Ближе всѣхъ стоящіе къ этому дѣлу: Непремѣнные Члены Присутствій, на которыхъ 468 ст. Уст. объ Акц. Сб. изд. 1893 г. возложена „подготовка дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Присутствія, собраніе необходимыхъ свѣдѣній и справокъ“ не считали, что это входитъ въ кругъ ихъ обязанностей.

*) «The drink difficulty» by Sir Wilfrid Lawson.

Благодаря этому Питейныя Присутствія въ этомъ дѣлѣ не имѣли яснаго о немъ представленія и не отдавали себѣ въ немъ точнаго отчета.

Не имѣя въ рукахъ данныхъ, а слѣдовательно и не зная нужды и запросовъ въ этомъ отношеніи народонаселенія уѣзда, они и не могли удовлетворять его потребностямъ, не могли правильно распредѣлять питейныя заведенія сообразно съ мѣстными условіями, не могли регулировать питейную торговлю въ уѣздѣ.

Но такія свѣдѣнія, какъ число питейныхъ заведеній, распредѣленіе ихъ по уѣзду и количество потребляемаго въ нихъ населеніемъ вина далеко еще не исчерпываютъ всего питейнаго вопроса.

Свѣдѣнія эти, какъ-бы они, сами по себѣ, точны не были, взятыя отдѣльно безъ связи ихъ съ чисто экономическимъ и матеріальнымъ положеніемъ населенія даннаго района, не могутъ дать полнаго и яснаго представленія о положеніи питейнаго дѣла въ уѣздѣ. Между тѣмъ экономическое положеніе населенія любой данной мѣстности находится въ зависимости отъ массы непосредственно или косвенно дѣйствующихъ на него условій; къ первому изъ нихъ могутъ быть отнесены: величина и качество надѣла, размѣръ платежей и повинностей, наличность или отсутствіе мѣстныхъ кустарныхъ производствъ и проч. Изъ вторыхъ не малую роль играетъ: проведеніе желѣзной дороги или шоссе, устройство крупной фабрики, близость промышленнаго центра и т. п.—все это кладетъ тотъ или другой отпечатокъ на внутреннюю жизнь, занятія и привычки населенія; все это отражается на потребленіи населеніемъ крѣпкихъ напитковъ.

До сихъ поръ въ засѣданіяхъ Уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ Присутствій сопоставленія этихъ данныхъ не дѣлалось; Присутствія знали кое-какія цифры питейнаго дѣла, но не всю ту совокупность условій, которые такъ или иначе вліяютъ на ходъ его; они не задавались вопросомъ, какъ вліяютъ другъ на друга: экономическое положеніе населенія и питейный вопросъ. Между тѣмъ связь между ними такъ велика и такъ неразрывна, что разсматривать ихъ одно безъ другого совершенно немыслимо.

Необходимо сопоставить всѣ данныя питейнаго дѣла съ экономическимъ положеніемъ населенія, вывести отношеніе между его приходомъ и его расходомъ, опредѣлить какой процентъ въ этомъ расходѣ занимаетъ трата на вино и тогда только можно уяснить себѣ какія колебанія производить въ бюджетѣ населенія даннаго уѣзда расходъ на вино. Сопоставленіе этого расхода съ цѣнами на трудъ и заработками отъ промысловъ, а также и съ другими статьями расходовъ крестьянскаго бюджета можетъ навести на весьма серьезныя размысленія и дать не мало указаній, объясняющихъ и накопленіе недоимокъ, и отсутствіе у крестьянства какихъ либо запасовъ на случай неурожая или другихъ бѣдствій и отсутствіе сбереженій—вообще крайне безотраднaго экономическаго положенія крестьянина Богородскаго уѣзда.

Только выведя эту связь и зависимость Присутствіе можетъ поставить питейное дѣло на твердую почву и достигнуть въ своей дѣятельности практическихъ результатовъ.

Предлагаемая работа представляетъ собою первый трудъ въ этомъ родѣ; слѣдовательно о какихъ либо указаніяхъ предшествующихъ опытовъ не можетъ быть здѣсь и рѣчи. Пріемъ изученія отчетовъ, приемы разработкы матеріала, планъ труда—все это приходилось вырабатывать впервые и самому. При такихъ условіяхъ представлялось почти невозможнымъ сразу объять всю работу во всѣхъ ея частяхъ и исполнить ее такимъ образомъ, чтобы она не вызвала многихъ передѣловъ и исправокъ, а все это, конечно, заставляло затрачивать массу времени не производительно для окончательныхъ результатовъ труда.

Кромѣ того вслѣдствіе отсутствія почти всякихъ предетовъ (на основа-

ни циркуляра Министра Финансовъ отъ 7 октября 1893 г. за № 2368 на расходы по дѣлопроизводству въ питейныхъ Присутствіяхъ отпускается въ безотчетное распоряженіе Непремѣнныхъ Членовъ—25 р. на каждую четверть года) приходилось затрачивать массу времени на легкія механическія операціи, которые могли бы быть поручены другимъ лицамъ *).

Приступая къ составленію доклада я имѣлъ цѣлью сравнить однородныя данныя за 34-хъ лѣтній періодъ времени: съ 1863 по 1897 годъ и этимъ выяснитъ какое вліяніе оказывалъ питейный вопросъ на благосостояніе Богородскаго уѣзда.

Но знакомясь съ матеріаломъ и дѣлая изъ него выборки, пришлось убѣдиться, что не для всѣхъ годовъ можно получить одинаковый матеріалъ за все истекшее время. Къ сожалѣнію многія данныя, за большое количество лѣтъ, на всегда потеряны и даже не могутъ быть восстановлены изъ второстепенныхъ источниковъ; кромѣ того имѣющіяся свѣдѣнія, за многіе года, не отличаются равною степенью полноты.

Въ силу этого приходится довольствоваться не абсолютными данными, а лишь относительными, извлеченными изъ разныхъ источниковъ за разные года.

Но эта разновременность не должна пугать: „въ народной жизни нашего населенія, по природѣ своей малоподвижнаго, какіе нибудь 10 лѣтъ значить не много; происходящія перемѣны и измѣненія отражаются незначительно **“.

Что-же касается до собственно питейнаго дѣла, то дѣлать лично спеціальныя мѣстныя изслѣдованія не представлялось возможности, такъ какъ тогда время не хватило-бы для сведенія всѣхъ цифровыхъ данныхъ и составленія доклада. Поэтому мною былъ избранъ бланковый способъ опроса держателей питейныхъ заведеній; хотя онъ и имѣетъ свои недостатки, но пришлось довольствоваться имъ, такъ какъ на собраніе свѣдѣній чрезъ спеціальныхъ агентовъ не было никакихъ средствъ.

Что-бы приучить виноторговцевъ уѣзда къ отвѣтамъ на вопросные пункты и вмѣстѣ съ тѣмъ узнать на сколько они способны къ дачѣ письменныхъ отвѣтовъ, сначала были разосланы имъ печатныя бланки литеры А ***) съ вопросами о количествѣ проданнаго ими очищеннаго вина, пива, водокъ и винограднаго вина. Вмѣстѣ съ тѣмъ съ моей стороны были употреблены всѣ средства, для разъясненія имъ цѣли собираемыхъ мною свѣдѣній, что-бы не внушить виноторговцамъ мысли о какихъ либо ожидающихъ ихъ налогахъ или фискальныхъ подозрѣніяхъ. Прописать отвѣты на этихъ бланкахъ—не представляло особеннаго труда, благодаря крайней несложности бланковъ.

Изъ разосланныхъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, во всѣ 308 заведеній уѣзда вопросныхъ бланковъ отвѣты не были получены изъ 20-ти заведеній, что составляетъ лишь 6% всего числа разосланныхъ бланковъ. Отвѣты виноторговцевъ въ большинствѣ случаевъ были довольно обстоятельны и подробны.

Въ виду этого, въ маѣ мѣсяцѣ были разосланы болѣе сложные печатныя вопросные бланки литеры В ***). Такъ какъ вопросъ о чистомъ доходѣ поставленный держателямъ питейныхъ заведеній не далъ бы даже приблизительно вѣрныхъ свѣдѣній, то онъ и не былъ имъ поставленъ; но за то имъ была предложена цѣлая серія вопросовъ о расходахъ ихъ, на которыя они отвѣчали охотно. Зная-же ихъ расходы и тѣ цѣны, по которымъ они продаютъ вино можно довольно вѣрно опредѣлить, какъ количество проданнаго ими вина, такъ и ихъ чистый доходъ.

*) Въ отношеніи подсчета такихъ цифръ мнѣ иногда оказывалъ безвозмездную помощь В. М. Кукушкинъ, которому и считаю долгомъ выразить за это свою признательность.

**) Сводный статистическій сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по землемѣрному подворному переписямъ Т. I. Н. А. Благовѣщенскаго.

***) См. Приложенія: Формы литеры А и литеры В.

Изъ разосланныхъ въ 293 заведенія вопросныхъ бланковъ не получены были отвѣты изъ 20 заведеній, что составляетъ тоже около 6% всего числа разосланныхъ бланковъ.

При вторичной разсылкѣ бланковъ мною исключены: 3 оптовыхъ склада вина и спирта, 1 водочный заводъ, 1 пивной складъ и 7 буфетовъ. Склады и водочный заводъ исключены мною на томъ основаніи, что въ тѣхъ цѣнахъ, по которымъ продается вино въ питейныхъ заведеніяхъ и которыя приводятся ниже въ моемъ докладѣ уже заключаются тѣ расходы, которые накладываютъ отъ себя склады на вино. Этимъ я избѣгаю той путаницы въ вычисленіяхъ, которую могли-бы внести съ собой склады. Что касается до буфетовъ то они исключены мною потому, что служа для потребностей проѣзжихъ, какъ напримѣръ станціонные буфеты (ихъ 5) или потребностямъ очень ограниченнаго числа лицъ, какъ напримѣръ буфеты при клубахъ (ихъ 2),—вліяніе ихъ на положеніе питейнаго дѣла въ уѣздѣ незначительно.

Полученные мною отвѣты отъ виноторговцевъ, на выдержку, были провѣрены мною на мѣстѣ, при разъѣздахъ по уѣзду и оказались довольно вѣрными.

Но это число еще не представляетъ всего количества питейныхъ заведеній уѣзда; всего ихъ къ концу 1897 года въ уѣздѣ было 310 (безъ буфетовъ), отвѣты получены изъ 273; остается 37 не обследованныхъ питейныхъ заведеній. Скидывая съ нихъ 2 временныя выставки (по 2 дня каждая), которыя по кратковременности своего существованія и незначительнымъ оборотамъ не могутъ идти въ счетъ питейныхъ заведеній, получаемъ цифру 308 питейныхъ заведеній уѣзда; не хватаетъ еще 35 заведеній

Въ отношеніи ихъ мною былъ принятъ слѣдующій приемъ: такъ какъ въ іюнѣ мѣсяцѣ предстояла выдача полугодовыхъ патентовъ, то многіе изъ недоставившихъ отвѣтовъ виноторговцевъ были опрошены мною при явкѣ ихъ ко мнѣ за патентами, и такимъ образомъ еще было обследовано 21 питейное заведеніе. Оставшіеся 14 заведеній частью выяснены путемъ вызова ко мнѣ ихъ содержателей, частью распросами лицъ знающихъ положеніе ихъ дѣлъ или же личнымъ обследованіемъ при разъѣздахъ по уѣзду.

При такихъ условіяхъ можно считать, что полученное значительное большинство отвѣтовъ отъ виноторговцевъ достаточно выясняютъ тѣ условія, въ которыхъ находится питейное дѣло въ уѣздѣ.

Имѣя въ виду заявленіе статистиковъ Саратовской губерніи *), что отъ „торговцевъ, кулаковъ и промышленниковъ, привыкшихъ къ умѣлымъ изворотамъ и уклончивымъ отвѣтамъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ чиновниками и судами—трудно ожидать правдивыхъ и обстоятельныхъ отвѣтовъ“ я крайне осторожно относился къ даннымъ ими показаніямъ, по возможности провѣряя ихъ другими данными.

Нѣтъ сомнѣнія, что не все то что показывалъ въ отдѣльности каждый виноторговецъ—вполнѣ соответствуетъ истинѣ; но въ массовыхъ вычисленіяхъ всѣ эти мелкіе недочеты скрадываются и средняя цифра довольно вѣрно и точно обрисовываетъ дѣйствительное положеніе дѣла.

Маленькія колебанія въ ту или другую сторону всегда допустимы и улавливать такія мелочи не составляетъ цѣли моего доклада; среднія числа нивелируютъ разницы, которыя замѣчаются въ отдѣльномъ статистическомъ наблюденіи и даютъ намъ нормальный уровень, съ которымъ можно сравнивать существующія въ дѣйствительности отклоненія изучаемаго явленія.

Въ нѣсколькихъ полученныхъ отъ виноторговцевъ неполныхъ отвѣтахъ введены нѣкоторыя поправки, пополнены пропуски и исправлены ихъ ошибки,

*) Сводъ Статист. свѣдѣній по Саратовской губ. ч. I стр. 28.

но всѣ эти измѣненія сдѣланы на основаніи среднихъ цифръ тѣхъ мѣстностей, гдѣ приходилось ихъ дѣлать. Гдѣ-же можно было выяснитъ недоразумѣнія только личнымъ объясненіемъ съ самимъ виноторговцемъ, то такому мною предлагалось, (черезъ явившихся ко мнѣ по дѣлу лицъ), явиться ко мнѣ при посѣщеніи гор. Богородска. Такой способъ поправки, какъ дающій самую вѣрную, такъ сказать „живую“ цифры—предпочитался всѣмъ прочимъ.

Такими крупницами были собраны въ теченіи 8 мѣсяцевъ, всѣ тѣ цифровыя данныя, которыя я имѣю честь представить въ своемъ докладѣ.

Запись производилась по карточной системѣ (на каждое заведеніе полагалась одна карта), вслѣдствіе удобства ея при разработкѣ статистическаго матеріала. Разработка и группировка всѣхъ этихъ цифровыхъ свѣдѣній потребовала много чернаго, кропотливаго и обременительнаго труда.

Добытыя такимъ путемъ данныя не носятъ строго статистическаго характера, но тѣмъ не менѣе для общей характеристики питейнаго дѣла въ уѣздѣ они получаютъ уже извѣстное безпорное значеніе.

Но такъ какъ цифры эти могутъ получить смыслъ лишь при условіи разрѣшенія вопроса, насколько они велики или малы, то слѣдовательно необходимо измѣрить ихъ истинное значеніе при помощи масштаба; масштабъ этотъ можетъ быть полученъ только чрезъ сопоставленіе изслѣдуемыхъ явленій съ другими аналогическими явленіями, вслѣдствіе чего всѣ цифры, по возможности, сведены къ четыремъ величинамъ: 1) Европейской Россіи 2) Промышленному району обнимающему губерніи: а) Владимірскую, б) Костромскую, в) Тверскую д) Ярославскую. 3) Московской губерніи и 4) Богородскому уѣзду—благодаря чему всегда можно видѣть какіе ненормальности и уклоненія отъ общаго хода дѣла представлялъ Богородскій уѣздъ; причины такихъ аномалій, по возможности, указаны и выяснены.

При этомъ мною были также сведены и сгруппированы почти всѣ свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи Богородскаго уѣзда, разбросанныя въ „Ежегодникахъ“ Московскаго Земства, въ „Сборникахъ Стат. Свѣд.“ по отдѣлу хозяйственной и санитарной статистики, а также въ изданіяхъ Центрального Статист. Комит.; на основаніи этой сводки мною и сдѣланы соответствующіе выводы приводимые здѣсь.

Такимъ образомъ не смотря на недочеты заключающіеся въ докладѣ онъ тѣмъ не менѣе даетъ вѣрную картину состоянія питейнаго дѣла въ уѣздѣ.

II. *Роспоповъ.*

Въ предлагаемомъ трудѣ, шагъ за шагомъ, прослѣженъ порядокъ такъ называемый „выборки правъ“ виноторговцами, на содержаніе питейныхъ заведеній, съ указаніемъ цифръ ихъ стоимости и попутно указаны наиболѣе практикующіеся отступленія и обходы закона, которыми наносится ущербъ казенному интересу, а также и тѣ, которыми парализуются мѣропріятія правительства, принимаемыя имъ въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Затѣмъ послѣ сопоставленій количества питейныхъ заведеній уѣзда съ его пространствомъ, числомъ селеній, количествомъ населенія и т. д. выведена та сумма „пьянаго налога“, которую несетъ на себѣ населеніе Богородскаго уѣзда по содержанію питейныхъ заведеній и сумма затрачиваемая ими на „пропой“ въ этихъ-же заведеніяхъ; определено душевое потребленіе крѣпкихъ напитковъ и то количество ихъ, которое приходится „на потребителя“.

Для сравненія приведены такія-же цифры, бывшія: во время откупной системы и цифры всей Россіи, Европейской Россіи и Промышленнаго района въ настоящее время.

Запретительные приговоры.

Закономъ 1885 г. крестьянскимъ обществамъ предоставлено было не допускать въ своихъ селеніяхъ питейныхъ заведеній, составляя о томъ запретительные приговоры; въ тоже время крестьянскимъ обществамъ не только не было предоставлено право взимать съ содержателя питейнаго заведенія деньги за выдачу имъ разрѣшеній, на право виноторговли, но даже преслѣдовалась закономъ таковая, гдѣ она оказывалась. Слѣдствіемъ этого было то, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находился охотникъ содержать питейное заведеніе, между имъ и обществомъ заключался тайный договоръ, по которому онъ обязывался уплачивать обществу въ извѣстные сроки, извѣстныя суммы и тогда только общество допускало его до производства торговли. Тамъ-же гдѣ желали открыти питейное заведеніе безъ подобной платы, основываясь только на законѣ, тамъ крестьяне составляли запретительные приговоры. Изъ этого ясно, что при заключеніи запретительнаго приговора крестьянскими обществами вовсе не руководили какіе-нибудь *нравственныя цѣли*—они смотрѣли на это дѣло чисто съ *матеріальной стороны*. Допуская въ своемъ селеніи кабакъ, они рѣшались нести сопряженныя съ нимъ неудобства: крики, шумъ, буйства пришлыхъ людей, которыхъ приманивалъ кабакъ, и которымъ необходимо давать, по отводу: ночлегъ, пріютъ и т. д.—но все это за извѣстную плату, которая поступала съ кабатчика; если-же этой платы не было, общества предпочитали не имѣть официальныхъ кабаковъ.

По такое положеніе не исключало корчемной продажи вина, такъ называемыхъ шинковъ, къ которымъ крестьяне относятся всегда снисходительно.

Составленію запретительныхъ приговоровъ не мало-способствовали также желанія мѣстныхъ уѣздныхъ властей, выраженныя волостнымъ старшинамъ,