

С. А. Шумаков

Сотницы, грамоты и записи

Выпуск 7

УДК 93
ББК 63.3
С11

С11 **С. А. Шумаков**
Сотницы, грамоты и записи: Выпуск 7 / С. А. Шумаков – М.: Книга по Требованию, 2021. – 54 с.

ISBN 978-5-458-17272-1

Сборник документов. Публикатор и автор вступительной статьи Сергей Шумаков.

ISBN 978-5-458-17272-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

лѣвшія на столбцахъ кое гдѣ помѣты по этой классификаціи даютъ намъ возможность догадываться о ней лишь. Сохранять такія помѣты въ описи, впрочемъ, конечно, нужно, хотя бы изъ пietetа къ старинѣ. Сейчасъ же надо только подобрать другъ къ другу клочки дѣлъ, раскассированные при этихъ передрягахъ по разнымъ столбцамъ, и составить изъ нихъ болѣе или менѣе связныя цѣлыя дѣла (съ помощью и другихъ отдѣловъ уцѣлѣвшаго дѣлопроизводства Помѣстнаго приказа, особенно вязокъ и книгъ). Надо привести въ настоящій видъ и порядокъ и разбитыя сейчасъ и перебитыя дѣла, перепагинировавъ ихъ склейки въ должномъ порядкѣ (а не самоквасовскими алгебраическими формулами). Надо и консервировать полусгнившія дѣла. Но и только.

Далѣе. Уцѣлѣвшее дѣлопроизводство Помѣстнаго приказа до пожара 134 года надо издавать въ описи цѣликомъ (съ соблюденіемъ, конечно, особенностей говора лишь, а не написанія; также надо издавать и всѣ другіе тексты XVII в.; образцомъ тутъ могутъ послужить наши „Экскурсы“). А изъ позднѣйшихъ дѣлъ надо издавать цѣликомъ безъ пропусковъ лишь приговоры, указы, не вошедшіе въ Полное Собраніе Законовъ, прецеденты и частныя акты, а изъ остального дѣлопроизводства дѣлать лишь выборки (по образцу настоящаго изданія) наиболѣе цѣннаго въ научномъ (исторія и ея вспомогательныя дисциплины, экономика, географія, этнографія, особенно же право) и бытовомъ отношеніи. Но при этомъ надо избѣгать повтореній. На то, что было уже помѣщено въ описи, дѣлать лишь ссылки въ ней. Дѣлать въ ней лишь ссылки и на напечатанное уже изъ столбцовъ Помѣстнаго приказа (въ Полномъ Собраніи Законовъ и въ другихъ изданіяхъ, а также Сторожевымъ, Сухотинимъ, нами и другими лицами). Трафаретнымъ дѣламъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, тоже давать лишь заголовки. Все остальное (особенно спорныя дѣла) надо описывать болѣе или менѣе подробно, уменьшая эту подробность къ XVIII в. и увеличивая ея для времени до Уложенія 157 года. И чѣмъ ни дальше къ 134 г., тѣмъ болѣе подробно должна вестись опись. Заголовки же обязательныя для каждаго дѣла должны давать какъ можно болѣе точное и строго научное, хотя и самое сжатое и краткое, изложеніе юридическаго существа дѣла (его essentialia), титуловъ владѣнія, предмета судоговоренія, субъектовъ и объектовъ, особенностей мѣста и времени и т. д. Надо при этомъ для выясненія всего этого прибѣгать и къ другимъ отдѣламъ дѣлопроизводства Помѣстнаго приказа (особенно къ книгамъ) и къ литературѣ предмета (главнымъ образомъ къ трудамъ Неволина, Сторожева и т. д.).

Однимъ словомъ надо, не загромождая описи повтореніями и канцелярщиной, чѣмъ такъ грѣшатъ самоквасовскіе „инвентари“, въ противоположность послѣднимъ добиться того, чтобъ въ описи каждое дѣло имѣло опредѣленную индивидуальную физіономію, рѣзко отличную отъ физіономіи другихъ даже однородныхъ дѣлъ, а тѣмъ болѣе разнородныхъ, и было, такъ сказать, живымъ лицомъ, живущимъ своей особой научной и бытовой жизнью, захватывающей читателя своимъ интересомъ. Но такую опись составить могутъ только спеціалисты, любящіе дѣло и имѣющіе соотвѣт-

ственные для него и научныя знанія и практическую эрудицію, вкусъ и споровку, такъ сказать, къ такого рода работамъ. А привлечь къ дѣлу такихъ лицъ можно, конечно, лишь создавъ соотвѣтствующую для такихъ работъ моральную и правовую обстановку. Иначе такихъ работниковъ никакими „штатами“ въ дѣло не заманить и не удержать въ немъ, развѣ калѣкъ. Глубоко такимъ образомъ на этотъ счетъ ошибался Самоквасовъ, заботясь только объ экономической сторонѣ архивной службы, а не о правовой и моральной, имѣющихъ неизмѣримо болѣе важное значеніе для научныхъ работъ, какъ это видно хотя бы изъ сравненія порядковъ, „традицій“ и продуктивности работъ СПб-ской Академіи Наукъ и Пастеровскаго Парижскаго Института. Лицамъ же, не удовлетворяющимъ такимъ требованіямъ, такія работы не могутъ быть поручены. Имъ могутъ быть поручены подъ руководствомъ завѣдующей дѣломъ коллегіи специалистовъ по указаннымъ выше отраслямъ знанія (съ присоединеніемъ еще, пожалуй, филологіи, но въ противоположность юридическимъ изданіямъ СПб-ской Академіи Наукъ съ главной ролью въ дѣлѣ юристовъ, а не специалистовъ по другимъ областямъ науки, сообразно преобладанію надъ всѣмъ въ самихъ столбцахъ юридическаго матеріала) для ускоренія дѣла (необходима, замѣтимъ, вещь при его громоздкости и сложности) только вспомогательныя и черновыя работы, техническая и канцелярская сторона дѣла. Роль секретарей при англійскихъ ученыхъ, такъ сказать, можетъ быть представлена такимъ лицамъ, не больше.

Должны въ приложеніяхъ къ описи быть изданы и типическіе образцы дѣлопроизводства Помѣстнаго приказа по отдѣльнымъ родамъ дѣлъ и образцы отдѣльныхъ родовъ документовъ приказнаго дѣлопроизводства. При этомъ каждый такой образецъ долженъ быть изданъ въ трехъ экземплярахъ: первый 135—136 гг., второй 156—157 гг., третій конца XVII в. Образцомъ же подобнаго рода работъ можетъ послужить наша „Мѣна“ изъ Ж. М. Н. П. за 1906 г. и II в. „Хрестоматіи“ Владимірскаго—Буданова. И, имѣя въ изданіи такого рода образцы, смѣло можно потомъ для экономіи мѣста въ описи, какъ мы уже говорили, всѣмъ трафаретнымъ дѣламъ давать въ ней только краткіе заголовки безъ дальнѣйшихъ выписокъ изъ документовъ такихъ дѣлъ. Развѣ бытовое что интересное въ нихъ найдется. Тогда, конечно, это выписывать.

Должно въ приложеніяхъ дать и за все время существованія Помѣстнаго приказа наиболѣе полные сводные списки и служебные формуляры судей и дьяковъ Помѣстнаго приказа, а также подъячихъ этого приказа, послѣднихъ по отдѣльнымъ столамъ его и повѣтъямъ, какъ на основаніи столбцовъ Помѣстнаго приказа, такъ и другихъ отдѣловъ дѣлопроизводства Помѣстнаго же приказа, особенно книгъ, и Разряда. А для XVI в. въ этомъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ „грамоты коллегіи экономіи“. Образцомъ же для такого рода списковъ должны послужить наши „Экскурсы по исторіи Помѣстнаго приказа“, Москва, 1910, а для формуляровъ работы г. Лихачева по исторіи Разряда и г. Бѣлову-рова по исторіи Посольскаго приказа.

Надо наконецъ въ приложеніяхъ дать и сводъ свѣдѣній объ остальной центральной и мѣстной, правительственной и выборной, церковной и свѣтской администраціи (по учрежденіямъ, городамъ и годамъ), но изъ однихъ лишь столбцовъ Помѣстнаго приказа, такъ какъ при болѣе широкихъ выборкахъ съ этимъ матеріаломъ описи не справится. Свѣдѣніями же по послѣднимъ двумъ абзацамъ не систематизированными и съ безчисленными повтореніями самую опись загромождаютъ, конечно, не слѣдуетъ.

Надо къ описи столбцовъ Помѣстнаго приказа приложить и указатели сводные лицъ, мѣстностей, учреждений, классовъ и разрядовъ населенія, документовъ и хронологическіе, а также терминовъ научныхъ по разнымъ отраслямъ знанія. Такъ же называемые „предметные“ указатели слишкомъ субъективны всегда и не научны. По этому, несмотря на всю ихъ традиціонность, загромождаютъ ими изданіе не считаемъ нужнымъ. Надо къ описи приложить и подробныя географическія, этнографическія и историческія карты территорій повытій и столовъ Помѣстнаго приказа (территоріальныхъ, конечно).

Наконецъ вѣнцомъ всей описи должна быть внѣшняя и внутренняя исторія описываемыхъ въ ней матеріаловъ, а, если это окажется подл силу составителямъ описи, то и самого Помѣстнаго приказа. Но такое „предисловіе“, конечно, окажется возможнымъ дать лишь по завершеніи описи особымъ дополнительнымъ къ ней томомъ.

Сергѣй Шумаковъ.

А. Официальные акты (1612—1694 гг.)

1. (³¹¹⁷⁴/2). Дѣло о поворотѣ Прохору Федорову Данилову въ помѣстье олексинской его вотчины, данной ему изъ дворцовыхъ селъ, деревни Липунова съ пустошами 1629 года съ списками съ грамотъ 1612 и 1613 г.

I. Челобитная.

„Царю... бьетъ челомъ... туленинъ Прохорка Федоровъ сынъ Даниловъ. Дано мнѣ... помѣстейцо въ прошломъ въ 121-мъ году при твоихъ г-выхъ боярехъ изъ твоихъ г-выхъ дворцовыхъ селъ въ Олексинскомъ у. въ Протасовскомъ ст. деревенка Липунова, а въ ней 100 ч., да п. Пашкова, что была д. Пашкова, 30 ч., да въ п. Дрочиловой да въ п. Ходыревой 10 ч. въ поли, а въ дву потому жъ, и всего 140 ч. И после гсдръ тогъ въ прошломъ же въ 121-мъ году дано мнѣ... то мое помѣстейцо за царя Васильева осадное сидѣнья въ вотчину противъ романовской моей вотчины 120 ч., что была мнѣ дано при царѣ Васильѣ въ 118 г. за московское царя Васильева осадное сидѣнья вотчина изъ моего же помѣстейца въ Романовскомъ у., жеребей въ селцѣ Спаскомъ, да деревенка Тыкилева, да два жеребья д. Діаковской, да п. Ортюкина, 120 ч. въ поли, а въ дву потому жъ, въ вотчину съ помѣсногъ моего оклада со 600 ч. И та моя вотчина отдана была романовскому Енаю мурзѣ Кутому со мною... безъ сыску и безъ очной ставки не вѣдою почему¹⁾. И Еная мурзы не стала. И послѣ егъ тою моею вотчиною владѣютъ романовскіе тотаровы со мною... безъ сыску жъ и безъ очные ставки не вѣдою жъ почему. И нынѣче твой г-въ указъ: кому давона такіе помѣстья изъ твоихъ г-выхъ дворцовыхъ село за московское за царя Васильева осадное сидѣнья въ вотчины, и тѣ вотчины велена за нами... писать въ помѣстья, кто самъ на себя бьетъ челомъ.... Вели гсдръ тое олексинскую вотчину написать за мною... въ помѣстье. А про романовскую мою вотчину вели гсдръ мнѣ дать свою г-ву сыскную грамоту на Тулу и вели гсдръ всѣмъ городомъ Тулою сыскать дворяны и дѣтми боярскими, которыя нашей братьи сидѣли на Москвѣ при царѣ Васильѣ въ осадѣ. А на ту гсдръ мою романовскую была у меня... царя Васильева жалованная вотчинная грамота за красною печатью. И та гсдръ моя вотчинная грамота въ московское разоренье у меня утерялось...“

На оборотѣ: „137-г августа въ 15 день. Выписать“. (1)

¹⁾ Ср. въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ Сторожева, М., 1889, стр. 176—179.

II. Приговоръ.

„138-г сентября въ 2 день по г-ву указу поворотить Прохору олесинская ево вотчина ему жъ въ помѣсье, потому что то помѣсье дано ему изъ дворцовыхъ сель. А за царя Васильево сидѣнье изъ дворцовыхъ сель въ вотчину давать не велено“²⁾ (по склейкамъ 1—12).

III. Боярская грамота 1612 года.

„А что ему дано было на Романовѣ за царя Васильево московское осадное сидѣнье въ вотчину, и сыскана боярская грамота въ столпу съ ыными грамотами, что присланы съ Романова. И съ тое грамоты списанъ списокъ слово въ слово. А подлинная грамота въ Московскомъ столѣ въ столпу съ ыными г-вы грамоты. И въ списку зъ боярскіе грамоты написано:

Списокъ зъ боярскіе грамоты слово въ слово³⁾. На Романовѣ воеводѣ господамъ Петру Ивановичю Маньсурову да губному старостѣ Дмитрею Ермолаевичю. Московск. Трубецкой, Иванъ Заруцкой челомъ бьютъ. Билъ намъ челомъ и всей землѣ Прохоръ Федоровъ сынъ Даниловъ, а сказалъ: Въ прошломъ де во 118-мъ году при царѣ Васильѣ дано ему въ вотчину и съ помѣсног его окладу изъ 600 ч., со 100 по 20 ч., изъ ег же помѣстья въ Романовскомъ у. жеребей въ селѣ Спаскомъ да п. Ортюкина, 42 ч. съ осминою, да жеребей въ д. Діаковской, 42 ч. съ четверикомъ, д. Тыкилева, 42 ч., и всег 126 ч. съ осминою и съ четверикомъ, и перешло у нег въ вотчинѣ сверхъ его дачи и изъ окладу лишка 6 ч. съ осминою и съ четверикомъ, и тѣмъ лишкамъ велена ему владѣть въ помѣстье. И въ прошломъ де во 119-мъ году та ег вотчина безъ него Прохора отдана въ помѣстье по ложному челобитью романовскому тотарину Енаю мурзѣ Кутумову, а билъ де онъ челомъ намъ о той вотчинѣ и назвалъ своимъ помѣстьемъ, а ево де Прохора въ своемъ челобитьѣ утоилъ, что Прохору дано на Москвѣ въ помѣстье, а после за осадное сидѣнья въ вотчину. А за Енаемъ де мурзую то село Спаское зъ д-ми въ помѣстья не бывала. А была за Енаемъ въ Романовскомъ же у. село Чирково зъ д-ми. А село де Спаское зъ д-ми было преже сево дворцовое. И роздано де то село Спаское зъ д-ми было во 116-мъ году розныхъ городовъ иноземцомъ, литвѣ и нѣмцомъ и черкасомъ и волошеномъ, за брянское сидѣнья въ помѣстья. И иноземцы де многія побиты. А послѣ де ихъ жеребьи помѣстья даны ему Прохору въ помѣстья. И Еная де мурзы во 119-мъ году не стало. А после де ево то помѣстье дано матери ево да двумъ мачехамъ да сестрамъ да женѣ да племяннику. И ему Прохору тою вотчиною владѣть по царѣ Васильевой вотчинной грамотѣ не дадутъ. И намъ бы по совѣту всей земли велѣтъ ему тою вотчиною, что ему дано при царѣ Васильѣ за москов-

²⁾ Ср. стр. 153—157 „Указной книги Помѣстнаго приказа“, Сторожева, М., 1889. Ср. также у Сторожева стр. 59-ую (№ 40), стр. 41-ую нашихъ „Экскурсовъ“ и Седашева „Очерки и матеріалы“, М. 1912, стр. 7, 14 и т. д., и рецензію на послѣднюю книгу въ № 28 „Юридической Библиографіи“.

³⁾ Очень неразборчивый, а въ началѣ и выцвѣтшій актъ.

ское осадное сидѣнье изъ села Спаскогъ зъ д-ми на 126 ч. съ осминою и съ четверикомъ, что отдано въ помѣстья Енаю мурзѣ, а послѣ матери ево да двумъ мачехамъ да сестрамъ да женѣ да племяннику, ево жеребей отдать назадъ. И будетъ такъ, какъ намъ и всей земли Прохоръ Даниловъ билъ челомъ, и вы бѣ господа въ Романовской у. въ Прохорову вотчину Данилова, въ жеребей села Спаскова, въ жеребей д. Діаковской, въ д. Тыкилеву, въ п. Ортюкину, что были въ помѣстья за тотариномъ за Енаемъ мурзю, а нынѣ за матерью да за мачехами да за сестрами да за женою да за племянникомъ, послали сына боярскаго добра, а велели ему взять съ собою поповъ и діаконовъ и старость и целовалниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригоже, да ту вотчину, жеребей въ селѣ Спаскомъ, жеребей д. Діаковской, д. Тыкалеву, п. Ортюкину, его Прохоровъ жеребей, чѣмъ онъ владѣлъ, въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ, на 126 ч. съ осминою и съ четверикомъ, велѣтъ ему отказать Прохору Данилову по прежней ево дачи. А владѣтъ ему вотчиною въ вотчину, а помѣсною землю, что за вотчиннымъ окладомъ останетца, владѣти въ помѣстья. И крестьяномъ ево слушать велели во всемъ по прежнему, пашню пахать и доходъ ему вотчинниковъ платити. А Енаеву мать и двухъ мачехъ и сестръ и жену и племянника и ихъ людей изъ тое вотчины изъ ево жеребья велѣлъ ему выслать вонъ передъ собою и крестьяномъ ихъ слушать ни въ чемъ не велѣлъ. Писано подь Москвою въ полкѣхъ. Лѣта 7120-г іюня въ 13 день. Припись у подлинной грамоты діака Ѳедора Шушерина. Справка подъячева Прокоѣя Яковлева“ (7—10).

IV. Вотчинная грамота 1613 года.

„Списокъ съ вотчиною грамоты слово въ слово. Бож. мил. мы в. г. царь... по своему царьскому милосердому осмотренію пожаловали есмя Прохора Ѳедоровича Данилова за ег многія службы, что онъ, памятуя Бога и Прчст. Богородицу и моск. чудотворцовъ, будучи въ московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время за вѣру хр—скою и за св. божія церкви и за насъ и за всѣхъ проаславныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ полскихъ и литовскихъ людей и русскихъ воровъ, которые до конца хотѣли розорить государство московское и вѣру крестьянскую попрасть, а онъ Прохоръ, будучи въ Москвѣ во осадѣ и въ городехъ во осадѣ противъ тѣхъ злодѣевъ нашихъ стоялъ крепка и мужественна безо всякаго позыбанья и многое дородство и храбрость и кровопролитіе службы показалъ и голодъ и наготу и во всемъ оскуденіе и нужу всякою осадною терпѣлъ многое врѣмя, а на воровскую прелестъ и смуту ни на которую не коснулся, стоялъ въ твердости разума своегъ крѣпка и непоколебимо безо всякіе патости. И отъ ихъ великіе службы и терпѣнія полскія и литовскія люди и русскіе воры отъ Москвы отошли. И за тѣ ихъ великія нужныя осадныя службы язъ царь... пожаловоль изъ ево же Прохорова помѣстья съ помѣсногъ его окладу со 800 ч., со 100 ч. по 20 ч., и тогъ Прохору 160 ч., въ вотчину въ Тулскомъ у. въ Нюховскомъ ст. жеребей п. Скорневой, что была д. Скорнева, да въ Олексинскомъ у. въ Пратовскомъ ст. д. Ляпунову да въ томъ же ст. д. Пашкову да п. Дрочилову

да п. Ходырево въ вотчину со всѣми угоды, и какъ къ тѣмъ д-мъ и къ п-шамъ преже сег была. А по дачѣ лѣта 7119-г году въ той п. Скорневой въ жеребью, что была д. Скорнева, на рѣчкѣ на Холохолцѣ 20 ч. и по дачѣ 121-г году въ д. Ляпуновой написана 100 ч. да написано въ д. Пашковой 30 ч., да двѣ п-ши, п. Дрочилова да п. Ходырева 10 ч., и всег написано 160 ч. въ полѣ, а въ дву потому жъ. И на ту вотчину ся наша царская ввотчинная жаловалная грамота за нашею красною печатью ему Прохору и дѣтемъ его и внучатамъ и правнучатамъ и въ родъ ихъ неподвижна, чтобъ наше царской жаловонья и ихъ великое дородство и крѣпость и храбрая служба за вѣру и за свое отечество последнимъ родамъ была на память, и ихъ служба и терпѣнья воспоминая, впредь дѣти ихъ и внучата и провнучата, и хто по немъ роду ихъ будетъ, также за вѣру хр-скую и за св. бож. церквы и за свое отечество противъ воровъ стояли крѣпка и мужественно безо всяког позябанія. А въ той ввотчинѣ Прохоръ и дѣти ег и внучата и правнучата по нашему царскому жалованью валны. А какъ будутъ на Тулѣ и въ Алексинѣ наши писцы болшія и мѣршики, и имъ та Прохорова вотчина....., пашню и сѣнные покосы и лѣсъ и всякая угоды, отъ его Прохоровыхъ помѣсныхъ деревень и отъ пустошей, которыя остались за нимъ въ помѣстьѣ, отъ пашенъ и отъ сѣнныхъ покосовъ и отъ лѣсовъ и ото всякихъ угодей отмежевати опроче, чтобъ Прохоръ помѣсной земли къ ввотчинной земли не припущалъ. А дана де ему была Прохору ввотчина въ Романовскомъ у. жеребей въ селцѣ Спаскомъ зъ д-ми, и на ту де вотчину у нег грамота въ московское розоренья утерялось, и та де вотчина у нег взята и отдана романовскому помѣщику Енаю мурзѣ Кутумову съ товариши. Писано нашег государства въ царствующимъ градѣ Москвѣ лѣта 7121-г году іюня въ 30 день. Припись у г-вой жаловолной ввотчинной грамоты діака Миколая Новокпенова, справа под. Михаила Козлова“ (3—4).

2. ^(31174/6). *Ввозная грамота Истомѣ Прокофьеву Елагину на жеребей тульской д. Жагуровы поляны отъ 16 ноября 1622 года.*

„Списокъ зъ г-вы грамоты слово въ слово. Отъ царя... въ Тульской у. въ Колоденской ст. въ жеребей д. Жагуровы поляны вверхъ рѣчки Рѣчицы, что былъ тотъ жеребей д-ни въ помѣстьѣ за Ѳедоромъ за Бунинымъ, а послѣ за княземъ Богданомъ Волконскимъ, и у кн. Богдана то помѣстье при Ростригѣ во 114-мъ году по ево челобитью взято и отдано Овдею Бабанину, а во 122-мъ году и въ нынешнемъ во 131-мъ году на тотъ жеребей д-ни Ов. Б-ну дана ввозная грамота, всѣмъ крестьяномъ, которы въ томъ жеребью д-ни живутъ. Билъ намъ челомъ тулянинъ Истома Прокофьевъ сынъ Елагинъ: Нашего де желовованья велено за нимъ по окладу учинить помѣстья на 250 ч.; и за нимъ де старое отца ево помѣстье въ Алексинскомъ у. 148 ч.; да ему жъ дано во 124-мъ году дано ему Истомѣ въ Тульскомъ у. въ Глутинскомъ ст. п. Гришинска, Ортемовская тожъ, да п. Авсина, всег 65 ч., а во 127-мъ году та п. Гришинская да п. Ав-

сина дана Овдею Бобанину; и онъ де Истома о той п. Гришинской да о п. Авсинѣ хотѣлъ бить челомъ намъ по прежней дачи; и онъ де съ Овдеемъ межъ собя полюбовно пустошми помѣнялись, онъ де Истома Овдею поступился п. Гришинской да п. Авсиной 65 ч., а Овдей де ему Истомѣ противъ поступился и своего помѣстья п. что была д. Жагурова поляна 50 ч., потому что та п. Жагурова поляна ему Истомѣ пришла къ ево помѣстью смежно, а п. де Гришинская и Овсина смежно съ Овдѣевымъ помѣстьемъ Б-на; и намъ бы ево пожаловать тѣ п-ши (bis) велеть за ними расписать по ихъ полюбовному челобитью. А Ов. Б. намъ билъ же челомъ, чтобъ намъ ихъ пожаловать тѣ ихъ п-ши велеть за ними расписать по ихъ челобитью. А въ тулскихъ книгахъ писма и мѣры Ивана Жеребцова съ товарищи лѣта 7097-г году и по дачѣ 122-г и нынешняго 131-г году въ томъ Овдеевѣ помѣстьѣ Б-на въ п. что была д. Жагурова поляна написано пашни и перелогу доброй земли 50 ч. въ поли, а въ дву потому жъ. И будетъ такъ, какъ намъ Ист. Елагинъ да Ов. Бобанинъ били челомъ, и вы бѣ всѣ крестьяня, которые въ томъ жеребью д. Жагуровы поляны живутъ, Ист. Елагина слушали, пашню на него пахали и доходъ ему помѣщиковъ платили. Писано на Москвѣ лѣта 7131-г ноября въ 16 день. А назади у подлинной пишеть по склейкѣ: Д. В. Маховъ. Справиль Ивашко Басовъ“ (4—5).

Изъ дѣла 7138 г. февраля 2—марта 27 о дачѣ ввозной грамоты Истомѣ Прокофьеву Елагину взамѣнъ утерявшейся на его помѣстье Алексинскаго у. Бобошинскаго ст. въ д. Полянской и п-шахъ Плехотьевѣ и Рождественскомъ (1—10).

3. (³¹¹⁷⁴/₁). *Дѣло о дачѣ помѣстья тульского и алексинскаго Михаила Боучарова его вдовѣ Аграфенѣ, сыну Микитѣ и снохѣ Натальѣ съ дѣтьми Ермоломъ и Ульяной, а остатка Епихъ Орсеневу, и о доляхъ Епихи Орсенева утаившаго отцовское помѣстье и умершаго Ермола Иванова Боучарова 1626—1627 и.*

„И 135-г декабря въ 14 день б. кн. Он. В. Ситцкой да Як. М. Бобарыкинъ да діаки Н. Кокоскинъ да В. Маховъ да Б. Степановъ сего дѣла слушали и приговорили: Изъ Михайловског помѣстья Баучарова изъ старог и, что дано изъ дворцовыхъ сель дѣтемъ ево Ивану да Микитѣ Баучаровымъ, изъ тулског¹⁾ и изъ олексинскаго²⁾ помѣсья, изо 606 ч. съ осминой, 250 ч. дать Михайлову сыну Микитѣ Баучарову окладъ ево сполна, да того жъ помѣсья 250 ч. дать вдовѣ Огроѣнѣ Михайловѣ женѣ Баучарова да снохѣ еѣ вдовѣ Натальѣ Ивановской женѣ Баучарова съ сыномъ съ Ермолкомъ да зъ дочерью зъ дѣвкой съ Ульяницею на прожитокъ. А сынъ еѣ Ермолка какъ въ г-ву службу поспѣетъ и будетъ въ 15

1) Нюховскаго ст. въ д. Дьяковѣ.

2) Извольскаго ст. въ сц. Изволѣ и Бобошинскаго ст. въ д. Горнихъ Брусахъ.

лѣтъ, и ему съ тог помѣсья г-ва служба служить и бабуку свою вдову Агро-еѣну и мать вдову Наталью до ихъ живота и сестру свою дѣвку Улья-ницу кормить и вскормивъ сестру свою замужъ выдать. И послать объ немъ въ Розрядъ память, а велѣтъ ево с тог помѣсья написать въ слу-жилой списокъ въ недорослѣхъ. А достоль тог помѣсья 106 ч. съ осминою приговорили дать туленину Епихѣ Орсеньеву въ ево окладъ въ 300 ч., потому что онъ безпомѣстень. А роздѣлять имъ то помѣстье всѣмъ живу-щее и пустое по вытню по четвертямъ. Д. В. Маховъ“ (21—22). Микифору же Васильеву Офросимову отъ лишка отказано.

Затѣмъ явились многочисленные претенденты на доли Епихи (въ виду утайки имъ отцовскаго помѣстья) и умершаго Ермолки¹⁾, но къ сожалѣнію по всѣмъ этимъ челобитнымъ въ дѣлѣ приговора не сохрани-лось. 26 февраля 135 года дѣло было перенесено въ Ямской приказъ къ б. кн. Дмитрію Михайловичу Пожарскому и къ дьякамъ Андрею Подлѣ-сову и Петру Копнину (1), но 2 марта того же года на челобитной туля-нина Сидора Ѳедорова Сухотина (одинъ изъ претендентовъ) подписано д. Ивановъ Дѣдковымъ объ учиненіи по дѣлу указа опять въ Помѣстномъ приказѣ (60).

Въ дѣлѣ имѣется списокъ съ выписи съ дозорныхъ алексинскихъ книгъ князя Тимофея Семеновича Засѣкина да под. Игнатѣя Софонова отъ 19 декабря 123 года (6—8) и тульскихъ Сергѣя Степановича Стреш-нева да под. Ѳедора Маслова 128 г. (8—9) на помѣстье Аграфены съ дѣтьми.

Ввозныя грамоты у нея съ дворомъ сгорѣли въ 135 г. (11). Въ 134 г. въ московской пожаръ сгорѣли и старыя дачи и книги въ Помѣстномъ приказѣ (12) и тульскія старыя десяти въ Разрядѣ (14). „А въ нынешнемъ во 135-мъ году присланы изъ Олексина г-вы грамоты и отдѣльные книги. И о томъ Ивановѣ и Микитинѣ помѣстьѣ Боучаровыхъ отказныя грамоты и отказныхъ книгъ не прислано“ (12).

Приведемъ и послѣднюю по времени послѣднихъ по времени пре-тендентовъ челобитную: „Царю... бьютъ челомъ... безпомѣстные и малопо-мѣстные Васка да Ивашка Воропоновы, Ивашка да Ѳедка Одоевцовы. Били мы челомъ... на туленъ на Ивана да на Микиту Михайловыхъ дѣтей Богу-чаровыхъ, что завладѣлъ отецъ ихъ Михайла при ворѣ при Тушинскомъ въ Ол. у. селомъ Изволею. И тѣ дѣти ево Иванъ да Микита владѣютъ тѣмъ селомъ Изволею послѣ отца своего по той жъ воровской дачи, тебѣ г-рю не бивъ челомъ. И въ прошломъ гсдрѣ во 135-мъ году тово Ивана... не стало, а у него осталось жена бездѣтна. И нынѣча гсдрѣ тотъ Микита Б. бьетъ челомъ тебѣ г-рю о томъ помѣстьѣ селѣ Изволеи ложно, умысля

¹⁾ 28 декабря 135 года его долю и Наталья просила себѣ на беремя. „А въ прежнемъ челобитѣ биль челомъ братъ мой родной Василей Кожюховъ“, не вѣдая о ея беремености (39). 27 же генваря 135 года она просила о справкѣ ея прожитка за ея женихомъ Кузьмой Незговоровымъ Колюбакинымъ (одинъ изъ претендентовъ, 58).