

И.П. Белоконский

Земство и конституция

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.П. Белоконский**
Земство и конституция / И.П. Белоконский – М.: Книга по Требованию, 2019. –
195 с.

ISBN 978-5-458-07002-7

С рисунками, исполненными институтом Брукмана в Мюнхене

ISBN 978-5-458-07002-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I.

60-е и 70-е годы.

Изученіе общественных движеній всѣхъ странъ и народовъ даетъ, намъ думается, возможность сдѣлать тотъ выводъ, что формы этихъ движеній всегда находятся въ соотвѣтствіи съ режимомъ страны, или, вѣрнѣе,—съ правительствомъ, находящимся у власти въ моментъ пробужденія народа и стремленія его перейти къ новымъ условіямъ жизни. Чѣмъ упорнѣе и дольше правительство стремится сохранить старый строй, чѣмъ больше проявляетъ оно жестокости по отношенію къ новымъ вѣяніямъ, тѣмъ, въ концѣ концовъ, ужаснѣе проявляется революція, какъ противовѣсь правительственному упорству. Доведенное до отчаянія репрессіями, населеніе выдѣляется изъ своей среды уже не носителей свѣтлыхъ идеаловъ, которыми всегда являются лучшіе и умнѣйшіе люди страны, а фанатиковъ, не менѣе жестокихъ и упорныхъ, чѣмъ само правительство, такъ какъ, изъ чувства простаго самосохраненія, является необходимость противъ грубой силы стараго режима выставить не менѣе грубую силу оппозиціи. Вслѣдствіе такого рода условій, освободительное движеніе, въ конечныхъ фазахъ своего развитія, нерѣдко сопровождается весьма тяжелыми явленіями, совершенно противорѣчащими, повидимому, тѣмъ благимъ цѣлямъ, какія имѣется въ виду достигнуть.

Въ частности русскій режимъ никогда не способствовалъ мирному и планомѣрному разрѣшенію назрѣвающихъ народныхъ нуждъ. Русское правительство по отношенію къ освободительному движенію во всѣ времена примѣняло, если можно такъ выразиться, шлюзную систему. Какъ только замѣчало оно проявленіе «вольнаго духа» среди населенія, тотчасъ воздвигало шлюзъ. Когда онъ заполнялся недовольствомъ, и послѣднее начинало переливаться черезъ первый шлюзъ, правительство ставило второй, третій и т. д., совершенно не соображая или не желая соображать, что при такомъ способѣ самый источникъ недовольства не только не уничтожался, а страшно возрасталъ, и что, въ концѣ концовъ, никакой шлюзъ уже не будетъ въ состояніи сдерживать напоръ недовольства, которое постепенно переходитъ въ негодованіе, въ злобу, въ отчаяніе.

Эта шлюзная система примѣнена была русскою самодержавною бюрократіею и къ земству.

Земская реформа 1864 года явилась продолженіемъ тѣхъ «великихъ реформъ», которыя осуществились вслѣдствіе несчастной севастопольской войны, какъ реформы 1905 года были слѣдствіемъ, главнымъ образомъ, русско-японской войны. Тогда, какъ и теперь, обезсиленная войною бюрократія стремилась предупредить «внутреннія осложненія» выраженіемъ нѣкотораго «довѣрія» населенію впредь до того момента, когда, окрѣпнувъ, она сможетъ взять обратно все дарованное.

Севастопольская война также обанкротила полицейско-бюрократическій режимъ въ 50-хъ годахъ, какъ японцы въ наше время. Тогда, какъ и теперь, воспользовавшись этимъ банкротствомъ, общество стремилось освободиться отъ этого режима. Въ этомъ можно легко убѣдиться изъ знаменитаго «Колокола» Герцена, къ властному звону котораго не могла не прислушиваться бюрократія. Еще до освобожденія крестьянъ рядъ заявленій и адресовъ со стороны лучшаго дворянства, единственной тогда интеллигенціи, хранившей традиціи декабристовъ, не оставлялъ никакого сомнѣнія въ стремленіи образованной части русскаго общества къ представительному образу правленія, а послѣ реформы 1861 года такого рода заявленія дѣлались еще откровеннѣе.

Конституціонные помыслы были настолько развиты, что на эту тему, по словамъ Леруа Болье, Александръ II въ томъ же 1863 году бесѣдовалъ даже съ Н. А. Милутинымъ, заявивъ послѣднему, что онъ, императоръ, «не имѣетъ отвращенія къ представительному правленію, но что только не можетъ дать его полякамъ, которые бунтуютъ, не давая его вѣрноподаннымъ русскимъ», а этихъ Александръ II «не считалъ зрѣлыми для конституціи».

Однако, *volens – nolens*, приходилось дать. И вотъ въ бюрократическихъ канцеляріяхъ выработана была земская реформа, поспѣшно осуществленная въ 1864 году, чтобы, между прочимъ, «положить предѣлъ возбужденнымъ по поводу образованія земскихъ учрежденій несбыточнымъ ожиданіямъ и свободнымъ стремленіямъ разныхъ сословій»,—какъ говорилось въ объяснительной запискѣ.

По этому «Положенію», земскія учрежденія образовывались «для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и cadaго уѣзда». Но мы сейчасъ же должны сказать, что русское земство при первыхъ же шагахъ своей дѣятельности совершенно вышло изъ намѣченныхъ ему рамокъ и вступило немедленно на политическій путь. И это произошло совершенно естественно, болѣе того—иначе это и не могло быть.

Дѣло въ томъ, что какъ только земство принялось за исполненіе своихъ основныхъ задачъ, какъ только оно пожелало внести широкое просвѣщеніе въ народныя массы и поднять ихъ экономическій уровень, — тотчасъ же на этомъ пути оно встрѣтилось съ самодержавно-бюрократическимъ строемъ, оказавшемъ земству непреодолимое сопротивленіе.

Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго, что земство очень скоро пришло къ непоколебимому убѣжденію въ невозможности при такихъ условіяхъ работать на пользу населенія. Вотъ почему культурно-экономическія задачи земства должны были отойти на задній планъ, и въ этой области, несмотря на всѣ усилія, оно не имѣло физической возможности сдѣлать всего того, что проектировало и что могло бы осуществить, при отсутствіи тормазовъ со стороны неограниченной бюрократіи, на которой лежитъ и вся отвѣтственность за обнищаніе и невѣжество страны. Мы поэтому вовсе почти не касаемся земскаго движенія въ смыслѣ культурно-экономическомъ, а имѣемъ въ виду лишь политическое движеніе, игравшее, какъ мы говорили, значительную роль съ самаго момента возникновенія земскихъ учрежденій.

Несмотря на всѣ недочеты земскаго положенія 1864 года, построеннаго, между прочимъ, на высокомъ цензѣ, оно дало нѣкоторую возможность къ постепенному проторенію пути не только къ истинному мѣстному самоуправленію, но и къ попыткамъ, объединенными силами земствъ, достигнуть народнаго представительства въ дѣлахъ государственныхъ. Правительство начало войну съ земствомъ въ первый же годъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Дѣло началось съ Петербургскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ декабрѣ 1865 года единогласно постановило ходатайствовать объ образованіи центрального земскаго учрежденія для завѣдыванія государственнымъ земскими повинностями, а въ 1867 году уже потребовало участія земства въ законодательныхъ работахъ. Въ отвѣтъ на это правительство закрыло земскія учрежденія С.-Петербургской губерніи, выслало административнымъ порядкомъ въ Оренбургъ предсѣдателя Петербургской губернской земской управы Крузе ¹⁾, удалило въ отставку гласнаго сенатора Любошинскаго, а гласный графъ Шуваловъ принужденъ былъ уѣхать за границу.

Цѣлый рядъ земскихъ собраній въ первыхъ же своихъ сессіяхъ, стремясь къ расширенію и укрѣпленію земскаго самоуправления, уже въ 60-хъ годахъ обсуждалъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, земскомъ единеніи и т. д., а правительство тотчасъ же ставило шлюзъ.

¹⁾ Впрочемъ, въ концѣ концовъ, дѣло ограничилось, кажется, высылкою Крузе въ его имѣніе.

Оно объясняло, по обыкновенію, земское движеніе «крамольнымъ духомъ» и употребляло всѣ усилія искоренить этотъ «духъ».

Уже, напримѣръ, въ 1866 году, въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 октября выясняется страхъ предъ служилою земскою интеллигенціею, предъ зарождавшимся «третьимъ элементомъ»: земскіе служащіе—врачи, учителя и т. д.—были поставлены въ полную зависимость отъ администраціи. 16 декабря, разъясненіемъ Правительствующаго Сената, губернаторамъ дано было право отказывать въ утвержденіи всѣхъ избранныхъ земскими собраніями лицъ, если губернаторъ признаетъ ихъ неблагонадежными. 4-го мая 1867 года тотъ же Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что «постановленіе губернскаго земскаго собранія о сообщеніи возбужденнаго въ ономъ предположенія всѣмъ губернскимъ управамъ другихъ губерній съ тою цѣлью, чтобы этимъ путемъ оно могло дойти до такой опредѣленности, которая сдѣлала бы возможнымъ обобщить для всей Имперіи предлагаемую мѣру, представляется не согласнымъ съ закономъ, ограничивающимъ кругъ дѣйствій земскихъ учреждений предѣлами губерній или уѣздовъ, каждому изъ сихъ учреждений ввѣренныхъ». Это въ высшей степени важное «разъясненіе» свидѣтельствуетъ, что уже на первыхъ порахъ земства проявили тенденцію къ единенію, непрерывно продолжавшуюся въ теченіе всего времени существованія земства. И какъ велико было это стремленіе земства, видно изъ того, что всего черезъ мѣсяцъ послѣ приведеннаго разъясненія Сената, 13 июня 1867 года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ, безъ разрѣшенія губернатора, воспрещалось печатаніе земскихъ отчетовъ о засѣданіяхъ, преніяхъ и рѣчахъ, бывшихъ на земскихъ собраніяхъ, и одновременно вышелъ законъ, предоставлявшій громадную власть предсѣдателямъ земскихъ собраній до закрытія послѣднихъ включительно, если на собраніи возбуждался какой-либо нежелательный вопросъ.

Въ 1868 году министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярами отъ 28 августа и 8 октября опять напоминаетъ о зависимости земскихъ служащихъ отъ правительства и опять требуетъ, чтобы земства не обмѣнивались своими изданіями, печатая ихъ только въ количествѣ, не превышающемъ число гласныхъ.

Въ 70-хъ годахъ земская оппозиція не только возрастаетъ, но, подъ гнетомъ репрессіи, стремится объединить всѣ земскія оппозиціонныя силы.

Въ 1872 году Владимірское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о разрѣшеніи всероссійскаго земскаго сѣзда. Конечно, оно получило категорическій отказъ. Тогда дргія земства,

замаскировавъ основную мысль, стали ходатайствовать объ областныхъ сѣздахъ, съ участіемъ «третьяго элемента», для разрѣшенія различныхъ вопросовъ: по страхованію, народному образованію, медицинѣ и т. д. И эти сѣзды не были разрѣшены. Надо было изыскивать иные пути, и земцы стали устраивать частные земскіе сѣзды, нелегальные, такъ сказать, въ родѣ «сѣздовъ» и «совѣщаній» земскихъ дѣятелей, имѣвшихъ мѣсто въ наше время, съ которымъ мы ниже подробно познакомимся. Такихъ сѣздовъ было немного, но на нѣкоторые изъ нихъ являлись представители подавляющаго числа земскихъ губерній. Тогда, какъ и въ наше время, земцы для сѣздовъ пользовались, обыкновенно, всякимъ удобнымъ моментомъ: разрѣшенными профессиональными сѣздами, выставками и т. п. Но были случаи, когда они сѣзжались и безъ «благопріятныхъ обстоятельствъ», вполне конспиративно...

Данныхъ объ этихъ сѣздахъ, покуда, весьма мало. Правительству, насколько извѣстно, ни разу не удалось надлежащимъ образомъ выслѣдить ихъ, а потому оно знало кое-что о сѣздахъ, кажется, только изъ туманныхъ и невѣрныхъ показаній нѣкогого Курицына и изъ полицейскихъ разслѣдованій 1882 года. Курицынъ показывалъ, что «когда въ Кіевѣ, въ концѣ декабря 1878 года, собрался сѣздъ партіи конституціоналистовъ, преимущественно земцевъ, между которыми преобладающее вліяніе имѣли Черниговскіе земцы, изъ коихъ особенно выдѣлялся какой-то членъ Черниговскаго земства Линденсъ или Линдесъ, то на бывшей по этому поводу сходкѣ изъ представителей разныхъ социально-революціонныхъ партій и украинофиловъ присутствовали въ числѣ другихъ Антоновичъ, Житецкій и Беренштамъ, съ цѣлью отстаивать свои теоріи противъ предложенія конституціоналистовъ о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ въ духѣ конституціи». Что эти свѣдѣнія не точны и добыты на основаніи слуховъ, видно уже изъ перевернутой фамилии извѣстнаго въ свое время земца Линдфорса въ Линденса или Линдеса. Курицынъ не упоминаетъ о такихъ видныхъ лицахъ, какъ И. И. Петрункевичъ, тогда гласный Черниговскаго земства, о земцѣ Савичѣ, объ украинофилахъ: А. А. Русовѣ, В. Л. Беренштамѣ, М. П. Старицкомъ, Н. В. Ковалевскомъ, И. А. Житецкомъ, о трехъ представителяхъ отъ поляковъ ¹⁾. Полицейскими же разслѣдованіями дознано было, что такіе

¹⁾ Предъ этимъ сѣздомъ былъ еще предварительный сѣздъ въ г. Нѣжинѣ, въ которомъ принимали участіе: А. А. Русовъ, А. Ф. Линдфорсъ, Н. А. Константиновичъ—учитель черниговской гимназіи и секретарь черниговскаго статистическаго комитета; представителемъ отъ радикаловъ былъ Бѣловодскій. Черниговскій губернаторъ Дараганъ былъ освѣдомленъ объ этомъ сѣздѣ и говорилъ объ этомъ Константиновичу, но никакихъ печальныхъ послѣдствій не произошло.

съѣзды въ семидесятыхъ годахъ были не только въ Кіевѣ, но въ Москвѣ и въ Харьковѣ. Кіевскій же съѣздъ былъ замѣчательнѣе тѣмъ, что въ немъ принимали участіе и социалисты революціонеры, и украинофилы. Земцы на этомъ съѣздѣ вели переговоры главнымъ образомъ съ революціонерами, предлагая имъ не предпринимать террористическихъ актовъ и работать совмѣстно для достиженія парламентарнаго строя. Переговоры эти, однако, ни къ чему не привели.

По этому поводу мы считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь нѣкоторыя выдержки изъ воспоминаній виднаго революціонера Вл. Дебагорія-Мокріевича, относящихся ко времени переговоровъ съ земцами: «Русскій терроръ»,—говоритъ онъ,—носилъ исключительно политическій характеръ и ни разу не измѣнилъ этому направленію. Правда у насъ поднимались разговоры объ «аграрномъ» и «фабричномъ» террорѣ, но, по счастью, дѣло ограничилось одними разговорами. Этотъ исключительно политическій характеръ нашего террора, или другими словами, террористическая борьба за политическую свободу, къ сожалѣнію, не была понята всѣми. Сами революціонеры не сознавали этого, а это отсутствіе яснаго пониманія отразилось вредно на дальнѣйшемъ ходѣ событій. Южные террористы—Осинскій, Попко и другіе уже признавали необходимость и полезность конституціоннаго режима, и на югѣ одно время были шансы выработаться правильной программѣ. Но эта группа лицъ, слабо организованная, была скоро цѣликомъ выхвачена жандармами, а «Земля и Воля», организовавшаяся около этого же времени въ Петербургѣ, оказалась въ этомъ отношеніи несравненно менѣе зрѣлою. Въ октябрѣ 1878 года появился № 1 «Земли и Воли». Здѣсь опять на сцену выступили «социалисты-революціонеры»—Стенька Разинъ, Пугачевъ и ихъ сподвижники, а по вопросу о политической свободѣ сразу наговоренъ былъ цѣлый коробъ старыхъ народническихъ глупостей... А какой глупой проницательностью звучатъ теперь слова «Земли и Воли», что паденіе современнаго политическаго строя не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, и что вопросъ только о днѣ и часѣ, когда это совершится. Вотъ уже почти 20 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ это писалось, а скоро наступитъ четверть столѣтія... Цѣлая четверть вѣка! Что же, уже не этотъ ли періодъ времени имѣли ввиду землевольцы, когда писали вышеприведенныя строки!? О, конечно, нѣтъ! Да, мы ожидали тогда соціальной революціи раньше 25 лѣтъ, не то что какую-то конституцію. Но жизнь жестоко посмѣялась надъ нами, и въ настоящее время мы были бы рады—прервали даже плохонькой лорисъ-меликовской конституціи. Пусть бы себѣ на здоровье организовалась наша буржуазія! А то вотъ у насъ до сихъ поръ и буржуазія нѣтъ,

и все еще одни военачальники, какъ у какихъ-нибудь кафровъ или готентотовъ». Далѣ Дебагоріо-Мокріевичъ сообщаетъ, какъ въ 1878 г. пріѣзжали два земскихъ дѣятеля для переговоровъ съ кievскими либералами и украинофилами, а также съ революціонерами относительно совмѣстнаго образа дѣйствій для завоеванія конституціи. «Въ переговорахъ этихъ изъ революціонеровъ принимали участіе Осинскій (впослѣдствіи повѣщенный), Ковалевская (впослѣдствіи умершая на каторгѣ) и еще нѣсколько человѣкъ. Помню собраніе было открыто рѣчью земца. Онъ развилъ мысль, что конституціонная реформа необходима для Россіи и будетъ полезна для всѣхъ русскихъ группъ, а въ томъ числѣ и для социалистовъ, такъ какъ даетъ больше простора для дѣятельности. Затѣмъ, какъ выводъ изъ этого, предлагалъ соединиться всѣмъ группамъ для добытія конституціи. По его мнѣнію, нужно было испробовать первоначально всѣ легальные пути: подачи петицій, мирныхъ демонстраціи и т. п. Чтобы вовлечь въ движеніе побольше людей, предполагалось развить сильную агитацію въ обществѣ посредствомъ печати. Брошюры конституціоннаго характера, которыя нельзя было печатать по цензурнымъ условіямъ внутри Россіи, земецъ находилъ нужнымъ издавать за границей и оттуда доставлять контрабанднымъ путемъ. Все это были мысли, съ которыми наши террористы, вѣроятно, согласились бы, еслибъ не оказалось одного пункта разногласій. По мнѣнію земца, однимъ изъ первыхъ условій для успѣха конституціонной агитаціи было приостановленіе террористической дѣятельности революціонеровъ, запугавшей извѣстную часть общества, а равно и правительство. Съ этими требованіями террористы не согласились, переговоры не привели ни къ какимъ результатамъ».

Между тѣмъ, какъ свѣтъ вызываетъ тѣнь, такъ всякое освѣдительное движеніе вызываетъ правительственныя репрессіи.

Въ семидесятыхъ годахъ онѣ проявились съ особенною силою по отношенію къ обществу вообще и къ земству въ частности. Къ послѣднему бюрократія относилась все съ большею и большею подозрительностью и сыпала, какъ изъ рога изобилія, реакціонными законами и циркулярами.

Весьма возможно, что въ 70-хъ годахъ земство низведено было бы къ нулю, еслибы не возникло сильное революціонное движеніе, настолько осложнившее внутреннее состояніе страны, что какъ говорили тогда, дабы отвлечь, вниманіе общества отъ собственныхъ язвъ, въ 1877 году была предпринята война съ Турціею. Но война эта возбудила еще большее неудовольствіе въ странѣ. Россія послала свою армію, чтобы избавить болгаръ отъ турецкаго ига,

а въ то же время русскій народъ находился въ тискахъ абсолютизма. Негодованіе еще болѣе усилилось, когда въ Болгаріи былъ введенъ представительный образъ правленія, въ то время какъ въ Россіи оставался прежній полицейско-бюрократическій режимъ. Ясно, что русскій народъ, проливавшій свою кровь за освобожденіе другихъ, признавался самъ недостойнымъ свободы. Нужно ли говорить, что такое отношеніе къ населенію задѣвало національное его самолюбіе. Словомъ, война съ Турціею не только не залѣчила, а еще болѣе разбередила внутренніе раны. И, вотъ, когда выяснилось, что и это средство не помогло, какъ въ началѣ девятидесятыхъ годовъ не помогла война съ Японіей, сдѣлана была попытка для уничтоженія крамолы, обратиться за содѣйствіемъ къ обществу. Сначала на эту тему появилось правительственное сообщеніе, напечатанное въ 186 № «Правительственнаго Вѣстника» за 1878 г., а затѣмъ 20 ноября 1878 года, въ Москвѣ, Императоръ Александръ II, обращаясь къ представителямъ различныхъ сословій, сказалъ: «Я надѣюсь на ваше содѣйствіе, чтобы остановить заблуждающуюся молодежь на томъ пагубномъ пути, на который люди неблагонадежные стараются ее завлечь. Да поможетъ намъ въ этомъ Богъ и да даруетъ Онъ намъ въ утѣшеніе видѣть дорогое наше отечество постепенно развивающимся мирнымъ законнымъ путемъ. Только этимъ путемъ можетъ быть обезпечено будущее могущество Россіи, столь же дорогое Вамъ, какъ и мнѣ».

Странно было слышать приведенныя слова изъ устъ Верховной Власти. Ясно было, что они внушены были бюрократіею. Въ самомъ дѣлѣ, во всей Россіи совершался ужасающій произволъ. III-е отдѣленіе насмѣхалось надъ законами. ¹⁾ Обыски, аресты, административныя ссылки, тяжелое тюремное заключеніе, наконецъ смертная казнь ²⁾, вотъ чему свидѣтелями были всѣ «сословія». Никто не могъ поручиться за завтрашній день, а въ обращеніи говорилось «о законахъ». Земство не могло не воспользоваться этимъ случаемъ-

¹⁾ Рѣзкую, всеуничтожающую критику жандармскаго всевластія и произвола мы находимъ въ брошюрѣ, принадлежащей никому иному, какъ бывшему директору департамента полиціи А. А. Лопухину («Изъ итоговъ служебнаго опыта». М. 1907 г.). «Ни въ одномъ иностранномъ государствѣ,—говоритъ онъ,—особой политической полиціи не существуетъ». Между тѣмъ въ Россіи жандармамъ, для успѣха ихъ дѣятельности, «была присвоена независимость отъ кого либо, помимо іерархическаго, надзора. Не только мѣстному, губернскому или прокурорскому, но и центральному, сенатскому надзору» жандармы «подчиненны не были».

²⁾ 2 августа 1878 г., въ Одессѣ былъ казненъ Ковальскій.

чтобы не указать правительству на ужасающія нестроенія въ Россіи и указать на тотъ путь, который могъ бы вывести страну изъ невыносимаго положенія. Этотъ путь тогда былъ такой же, какъ и сейчасъ—это созывъ народныхъ представителей съ законодательными функціями. Нелегко было «земскому союзу» организовать обще-земское требованіе, но все же пять губернскихъ земскихъ собраній (Черниговское, Тверское, Харьковское, Полтавское и Самарское) открыто высказались за созывъ земскаго собора. Первымъ отозвалось харьковское губернское земство. Губернскому собранію, на которомъ былъ заслушанъ и принятъ адресъ, составленный городскимъ головою и земскимъ гласнымъ профессоромъ Е. С. Гордѣнко, предшествовало совѣщаніе. Оно состоялось вскорѣ послѣ Кіевскаго съѣзда съ участниками послѣдняго: И. И. Петрункевичемъ и гласнымъ барзенскаго уѣзда Савичемъ. Они воспользовались празднованіемъ въ Харьковѣ въ 1878 году столѣтняго со дня рожденія юбилея извѣстнаго украинскаго писателя Г. Ф. Квитко-Основьяненко. Послѣ акта въ университетѣ, на которомъ блестящую рѣчь произнесъ профессоръ А. А. Потебня, Петрункевичъ и Савичъ были увѣдомлены профессоромъ Л. А. Соколовскимъ, что на другой день проектируется обѣдъ у мѣстнаго домовладѣльца Филонова, при чемъ есть мысль побесѣдовать по земскимъ дѣламъ. При этомъ профессоръ рекомендовалъ «не брать особенно высокихъ политическихъ нотъ», такъ какъ на обѣдѣ будутъ разныя лица и изъ нихъ нѣкоторыя могутъ испугаться». Въ указанное время обѣдъ дѣйствительно состоялся. Въ немъ принимали участіе до 50-ти человекъ и въ томъ числѣ профессоръ Г. М. Цѣхановскій и А. А. Русовъ. Когда начались тосты, И. И. Петрункевичъ, воспользовавшись юбилеемъ Квитки и актовою рѣчью Потебни, произнесъ, въ свою очередь, захватывающую рѣчь. Ораторъ высказалъ, между прочимъ, пожеланіе, чтобы всѣ такъ заботились о народѣ, какъ заботился покойный юбиляръ. Развивая далѣе свою мысль, онъ указалъ, что существуютъ различныя взгляды на общественную дѣятельность. Террористы, на примѣръ, находящіеся въ линіи огня, стремятся къ недостижимому; съ другой стороны, мало результатна и дѣятельность лицъ, кто, какъ, положимъ профессоръ Драгомановъ, эмигрируетъ, надѣясь на вліяніе съ запада. По мнѣнію же оратора, надо работать, оставаясь въ Россіи, и добиваться свободы путемъ организацій общественныхъ силъ. Закончилъ свою рѣчь Петрункевичъ предложеніемъ немедленно организовать особую комиссію, которая выработала проектъ объединенія всѣхъ оппозиціонныхъ силъ въ странѣ. По словамъ очевидцевъ, Гордѣнко, какъ только ораторъ сказалъ, что надо «добиваться свободы», ушелъ. Но

нѣтъ никакого сомнѣнія, что обѣдъ у Филонова оказалъ на него свое дѣйствіе, что и выразилось въ составленной имъ и, какъ мы выше сказали, внесенной въ очередное харьковское губернское земское собраніе 1878 г. запискѣ. Называлась эта записка—«проектъ отзыва правительству на его сообщеніе о преступной пропагандѣ». Мѣсто не даетъ намъ возможности привести записку цѣликомъ, а потому мы ограничились лишь нѣкоторыми выдержками изъ нея. Суть записки заключалась въ необходимости активнаго участія земства въ государственной дѣятельности. «Если,—между прочимъ, говорится въ ней,—внутренній врагъ такъ силенъ, что для одолѣнія его, по словамъ правительственнаго сообщенія, нужны соединенныя силы всѣхъ сословіи, всего земства, то мы серьезно должны обсудить наши общественныя средства и орудія, которыми мы располагаемъ»... «Чтобы судить о нравственныхъ силахъ, надобно обратитъ вниманіе на организацію земскихъ обществъ. Они разрознены, нѣтъ между ними никакой связи, и даже въ каждомъ единичномъ земствѣ губернскомъ или уѣздномъ, хотя есть правила внѣшняго порядка, но нѣтъ корпоративнаго духа, ихъ оживляющаго». Въ концѣ записки говорится: «земство желало бы соединить всѣ свои силы не только для своихъ экономическихъ нуждъ, но и для всѣхъ нуждъ и пользы государства, чтобы и въ настоящее трудное время, какое мы переживаемъ, оно могло быть дѣйствительно опорой правительства». Въ интересныхъ преніяхъ, которыя возникли послѣ заслушанія записки, гласный Картамышевъ высказалъ пожеланіе, чтобы «представители земства были призваны, по крайней мѣрѣ къ обсужденію тѣхъ средствъ, которые помогли бы государству выйти изъ финансовыхъ затрудненій». А гласный Моршкинъ предлагалъ земству ходатайствовать, чтобы снята была предварительная цензура съ провинціальной прессы, при чемъ ссылаясь на свою записку и приложенное къ ней обращеніе къ земству по этому поводу отъ профессоровъ, адвокатовъ и представителей судебного сословія. Заявленіе это въ высшей степени цѣнно и характерно. Оно показываетъ, что уже въ 1878 году общество чувствовало свою связь съ земствомъ и возлагало на него защиту своихъ чисто уже политическихъ интересовъ.

Послѣ Харьковскаго высказались сначала Черниговское, а затѣмъ Тверское губернскія земскія собранія.

Въ Черниговскомъ адресѣ, составленномъ И. И. Петрункевичемъ и одобреннымъ особою комиссіею, избранною для его редактированія, послѣ ссылки на сообщеніе, напечатанное, какъ мы уже говорили, въ 186 № «Правительственнаго Вѣстника» въ 1878 г., земство, задаваясь вопросомъ, что же дѣлать?—говорило: