

В. В. Бартольд

Сочинения

**Том 2. Часть 2. Работы по
отдельным проблемам истории
Средней Азии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В. В. Бартольд
В11 Сочинения: Том 2. Часть 2. Работы по отдельным проблемам истории Средней Азии / В. В. Бартольд – М.: Книга по Требованию, 2021. – 660 с.

ISBN 978-5-458-53092-7

Во вторую часть II тома Сочинений В.В. Бартольда включены работы по различным аспектам истории Средней Азии, а также «Улугбек и его время» и «Мир Али-Шир и политическая жизнь».

ISBN 978-5-458-53092-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

время математике и астрономии»⁵. Бартольд показал, что усвоение персидской культуры и увлечение точными науками, достигшими большого развития в Иране при Хулагидах, Улугбек сочетал с верностью монгольским военно-политическим традициям. В работе В. В. Бартольда дана всесторонняя характеристика личности и деятельности Улугбека, рисующая его не только как ученого, но и как «честолюбивого властителя», старавшегося во всем подражать своему деду — Тимуру — и после смерти своего отца пытавшегося (хоть и неудачно) объединить под своей властью созданную Тимуром империю⁶.

Одни из лучших страниц в «Улугбеке» — те, что содержат характеристику ходжи Ахрара, «деревенского шейха», возглавившего силы реакции в последние годы жизни Улугбека и использовавшего свой религиозный авторитет для захвата политической власти, которую ему удалось сохранять в течение почти 40 лет. В. В. Бартольд ошибочно считает всех шейхов дервишских орденов «защитниками интересов народных масс» и утверждает, что ходжа Ахрар «своим богатством и влиянием старался пользоваться на благо народа»⁷. Однако в то же время им сделан совершенно правильный вывод о том, что в Средней Азии (в противоположность Ирану) при Тимуридах дервишские шейхи выступают под лозунгом защиты шариата против верхушки официальной духовенства и книжного богословия, представлявших «аристократические слои населения», и против верховной власти во главе с Улугбеком, стремившимся придерживаться монгольских традиций. В этой борьбе, несомненно, симпатии народных масс были скорее на стороне ходжи Ахрара; однако победа ходжи Ахрара означала победу варварства над высокой городской культурой эпохи Улугбека.

«Улугбек и его время» и по сей день является одной из тех работ В. В. Бартольда, которые не устарели почти ни в чем, если не считать некоторых несущественных деталей⁸. Сам автор позднее, в другой своей работе, писал, что «материал, составляющий предмет этой монографии, исчерпан в ней не вполне»⁹; но это и естественно, потому что, как отметил там же В. В. Бартольд, исследователь эпохи Тимуридов «испытывает затруднение не от недостатка, но от обилия материала,

⁵ См. ниже, стр. 26 и 200.

⁶ Несколько позже, в 1922 г., в результате исследования монет, чеканенных Улугбеком, В. В. Бартольд пришел к выводу, что «Улугбек, несмотря на свои культурные и научные интересы, был еще более турком и еще более дорожил военно-политическими традициями эпохи Тимура, чем казалось раньше» (см. ниже, стр. 1199).

⁷ См. ниже, стр. 121 и 167.

⁸ В частности, стали известны дополнительные факты о строительной деятельности Улугбека, некоторые новые данные о его обсерватории и т. п.; в ином свете предстает хозяйственная деятельность ходжи Ахрара (обо всем этом см. в примечаниях к соответствующим местам текста).

⁹ См. ниже, стр. 199.

разбросанного по большому числу библиотек, требующего критического рассмотрения, прежде всего критического издания»¹⁰.

Продолжением этой работы в известной степени служит другая монография, помещенная в настоящем полугоме, — «Мир Али-Шир и политическая жизнь». Она была написана в связи с отмечавшимся в 1926 г. пятидесятилетием со дня рождения Алишера Навои¹¹ (по лунному календарю: 844—1344/1441—1926)¹². Еще в заключительных строках «Улугбека» Бартольд отметил, что с победой в Средней Азии реакционных дервишей во главе с ходжей Ахраром центр культурной жизни переместился в Герат, столицу государства Султан-Хусейна. Этому последнему периоду истории Тимуридов и его наиболее выдающейся фигуре, великому поэту Навои, и была посвящена новая работа Бартольда.

В небольшом предисловии к ней В. В. Бартольд писал, что, как и в «Улугбеке», он ставит перед собой задачу на основании доступных ему первоисточников «заменить более реальной картиной фантастический образ, созданный не только восточными, но и европейскими панегристами Мир Али-Шира»¹³. Это весьма интересная деталь, характеризующая В. В. Бартольда как историка, исходившего только из того материала, который дают источники, и судившего о работе своих предшественников в первую очередь по тому, насколько они этими источниками владели; он неоднократно выступал против сложившихся в науке односторонних оценок исторических деятелей и явлений, происходящих зачастую от недостаточно глубокого анализа первоисточников и некритического подхода к ним¹⁴.

В «Мир Али-Шире» В. В. Бартольд дал широкую картину политической (а отчасти и культурной) жизни государства Султан-Хусейна — конечно, картину далеко не исчерпывающую¹⁵, но полную интересных

¹⁰ См. там же. Несмотря на некоторые успехи в изучении тимуридских письменных источников, в целом положение до сих пор мало изменилось.

¹¹ Принятое сейчас в советской литературе название имени (в соответствии с тем, как оно ныне произносится в Средней Азии) — Алишер Навои — было установлено только в 1938 г. юбилейным комитетом по проведению 500-летнего юбилея со дня рождения поэта (по солнечному календарю: 1441—1941). В настоящем издании сохраняется, как и во всех других случаях, транскрипция, употреблявшаяся Бартольдом (имя: Али-Шир, *тахаллус*: Неван).

¹² Издана в 1928 г. в сб. «Мир-Али-Шир», Л. (стр. 100—164).

¹³ См. ниже, стр. 200.

¹⁴ Правда, именно в стремлении преодолеть некоторые распространенные до него односторонние взгляды В. В. Бартольд иногда впадал в противоположную крайность — например, при оценке положительных сторон монгольского завоевания или деятельности Тимура (ср. наст. изд., т. I, стр. 32; т. II, ч. 1, стр. 159).

¹⁵ Немецкий переводчик «Мир Али-Шира» В. Хинц упрекнул Бартольда в том, что он ввиду ограниченности поставленной им перед собой задачи не использовал таких источников, как архитектурные памятники и надписи на них, монеты, изделия художественного ремесла, произведения живописи и каллиграфии, а также данных об истории науки и литературы в Иране в XV в.; без всего этого, по словам Хинца, не

фактов, впервые извлеченных из сочинений восточных авторов. Для последнего периода истории Тимуридов эта работа играет почти такую же роль, как «Улугбек» для предыдущего периода, хотя именно в изучении гератского общества XV в. наука после Бартольда достигла больших успехов, чем во всех других вопросах истории Тимура и Тимуридов¹⁶. Однако основное значение этой работы состоит в том, что в ней впервые воссоздана биография Навои как исторического деятеля. Литературной деятельности Навои В. В. Бартольд здесь совсем не касается, прежде всего потому, что он не был литературоведом и не изучал творчества этого писателя. Быть может, в значительной мере вследствие этого Бартольд разделял распространенную до него совершенно неверную оценку творчества Навои как целиком подражательного; такая оценка отразилась в словах, которыми открывается первая глава «Мир Али-Шира»: «Мир Али-Шир — едва ли не самый блестящий представитель того направления в литературной и вообще культурной жизни турок, которое связано с полным их подчинением влиянию персидской мусульманской культуры»¹⁷. Но для нас сейчас представляет интерес не эта оценка, которая не занимает сколько-нибудь существенного места в труде Бартольда и на которой он сам, по словам Е. Э. Бертельса¹⁸, не настаивал, а собранные им из первоисточников и критически сопоставленные сведения о жизни и политической деятельности Навои, сообщаемые в органической связи со сведениями о политической жизни той эпохи.

Многочисленные работы о Навои, появившиеся после 1926 г., в том числе и лучшая монография о творчестве этого поэта, принадлежащая Е. Э. Бертельсу, в отношении биографии Навои не добавили почти ничего нового к тому, что было написано Бартольдом. На труд В. В. Бартольда опирались без исключения все более поздние авторы. Следует отметить, однако, что во многих работах, вышедших в 30-х —

может быть достигнуто «подлинно всеобъемлющей культурно-исторической трактовки предмета» (см. Barthold, *Herât*, S. VIII). Однако такой упрек был бы справедлив, если бы труд Бартольда носил то название, которое дал В. Хинц немецкому переводу («Герат при Тимуриде Хусейне Байкара») взамен «не вполне удачно выбранного», по его мнению, названия Бартольда. На самом деле избранная В. В. Бартольдом тема, которая достаточно ясно сформулирована им самим в предисловии и отражена в названии работы, освещена им для своего времени с исчерпывающей полнотой.

¹⁶ Так, много новых фактов стало известно из области социально-экономической жизни государства Султан-Хусейна, о его административном устройстве, о культурной жизни Герата и т. д.

¹⁷ Еще более отчетливо этот взгляд на творчество Навои высказан В. В. Бартольдом в его статье *Из прошлого турок* (столб. 198: «...поэзия Мир-Али-Шира была только подражательной; Мир-Али-Шир старался доказать, что турецкий язык ничем не хуже персидского, и для этой цели писал на турецком языке произведения вроде тех, какие были известны ему в персидской литературе, иногда под теми же заглавиями»).

¹⁸ См. Бертельс, *Навои*, стр. 84.

40-х годах, Навои как политический деятель был представлен в сильно идеализированном свете, причем авторы таких работ опирались, как правило, не на какие-либо новые фактические материалы, а главным образом на тот раздел работы Бартольда, в котором говорится о «годах немилости и упадка влияния» Мир Али-Шира. Великий поэт нередко изображался борцом против феодального произвола и защитником интересов трудящихся, подвергавшимся систематической травле со стороны придворных, а его назначение наместником в Астрабад рассматривалось как следствие некоей политической оппозиции Навои по отношению к Султан-Хусейну¹⁹. Неверность этой концепции была отмечена Е. Э. Бертельсом²⁰, против нее с возражениями выступил и А. А. Семенов²¹, доказывавший, в частности, что В. В. Бартольд без достаточных оснований говорил об опале Навои. Последний вопрос, по-видимому, еще нельзя считать решенным окончательно, однако, как бы то ни было, бесспорно одно: сам В. В. Бартольд был весьма далек от того, чтобы заменить один «фантастический образ» другим, и отнюдь не считал, что собранный им фактический материал позволяет говорить о Навои как о борце против султана во имя интересов народных масс. Смысл работы Бартольда заключается в том, что в отличие, например, от М. Белена и Э. Г. Брауна, писавших о «необыкновенно мирной» жизни Мир Али-Шира, он показал, что это был человек, находившийся в самой гуще политической жизни своей эпохи, могущественный сановник, активно участвовавший в политической борьбе и придворных интригах во главе «партии беков» (т. е. тюркской аристократии)²² и издевавший не только благосклонность судьбы, но и превратности ее.

Как видим, в «Мир Али-Шире» В. В. Бартольд не только показывает образцы мастерского анализа источников (как и во всех других своих работах), но и учит осторожной, в высшей степени объективной их интерпретации, и с этой точки зрения его монография также полностью сохраняет свою актуальность. Известный историк-востоковед В. Ф. Минорский в своем предисловии к английскому переводу «Мир Али-Шира» с полным правом мог сказать, что среди «обширного моря» литературы о Навои труд Бартольда по-прежнему «плывет как Ноев ковчег»²³.

Обе большие работы В. В. Бартольда по истории Тимуридов по нескольку раз переводились на другие языки: «Улугбек» — на турецкий

¹⁹ См., например, Боровиков, *Изучение*, стр. 25; ср. также ниже, стр. 202, прим. 21, и 240, прим. 2.

²⁰ *Навои*, стр. 85.

²¹ *Взаимоотношения*.

²² В. В. Бартольд, между прочим, показал, что источники не всегда рисуют политических противников Мир Али-Шира с отрицательной стороны; так, по словам современников, простой народ был доволен управлением Меджид ад-динна, положившего конец притеснениям со стороны чиновников и беков (см. ниже, стр. 241).

²³ Barthold, *Four studies*, vol. III, p. VII.

язык (1930 г.)²⁴, немецкий (1936 г.)²⁵, английский (1958 г.)²⁶ и персидский (1958 г.)²⁷; «Мир Али-Шир» — на турецкий (1937—1938 гг.)²⁸, немецкий (1938 г.)²⁹ и английский (1962 г.)³⁰ языки. Таким образом, они получили заслуженную известность и уже давно стали доступны широкому кругу специалистов во всем мире.

Помимо двух монографий, из работ, вошедших во 2-ю часть II тома, истории Тимура и Тимуридов посвящена еще большая статья «О погребении Тимура» (1915 г.)³¹. Она была написана в тот период, когда В. В. Бартольд усиленно занимался тимуридскими источниками, готовя свою книгу об Улугбеке. В. В. Бартольд поставил перед собой задачу сопоставить все известные письменные источники для выяснения обстоятельств погребения Тимура и судьбы архитектурных сооружений, служивших мавзолеями Тимура и его потомков. Несмотря на то что археологические исследования, проведенные уже в советское время, позволили в некоторых случаях существенно уточнить выводы Бартольда (в особенности относительно памятников Шахрисябза, а также об истории сооружения и некоторых деталях устройства мавзолея Тимура, Гур-эмира), статья Бартольда по-прежнему остается наиболее полным сводом относящихся к этой теме письменных известий. Кроме того, в связи с историей погребения Тимура и Тимуридов В. В. Бартольд рассматривает здесь такие вопросы, как взаимоотношения Тимура с мусульманским духовенством, историческую эволюцию ханаки и медресе (главным образом как архитектурных терминов), значение терминов *суфа* и *чахър-суфа* и др. Благодаря всему этому статья «О погребении Тимура» служит важным пособием не только для изучения одного из наиболее ярких периодов истории среднеазиатской и персидской архитектуры, но и для решения некоторых других общеисторических и историко-культурных проблем.

²⁴ Переводчик — А. Н. Тахиروглу. (Подробные библиографические сведения об этом и остальных переводах см. ниже, Библиографическая справка, стр. 551.)

²⁵ Переводчик — В. Хинц; приложен также перевод статьи *Монеты Улугбека*.

²⁶ Переводчики — В. и Т. Минорские.

²⁷ Переводчик — Ахмади-Тур.

²⁸ Переводчик — А. Докафероглу.

²⁹ Переводчик — В. Хинц.

³⁰ Переводчики — В. и Т. Минорские. В обоих немецких и обоих английских переводах научный аппарат издания несколько упрощен: цитаты из источников в сносках даны только в переводе или в транскрипции, а иногда вообще опущены; опущены тексты из Мирхонда и Гияс ад-дина Каши, приложенные к русскому изданию «Улугбека». В немецком переводе «Мир Али-Шира» В. Хинцем выпущены некоторые критические замечания Бартольда в адрес авторов предыдущих работ, а также первые две фразы заключительного абзаца. В обоих турецких переводах текст В. В. Бартольда сохранен без каких-либо изменений и дополнений.

³¹ ЗВОРАО, т. XXIII, стр. 1—32. Дополнением к этой работе до некоторой степени служит статья *Новые данные о самаркандских памятниках* (1921 г.), помещаемая, ввиду ее более узкого характера, в IV томе «Сочинений».

Наконец, к работам по истории Тимура и Тимуридов примыкает и статья «Народное движение в Самарканде в 1365 г.» (опубликована в 1906 г.)³², в которой В. В. Бартольд впервые в востоковедной литературе рассмотрел историю восстания «сербедаров» в Самарканде — одно из тех общественных движений, которых, как он подчеркнул, «и на мусульманском Востоке было больше, чем обыкновенно полагают». Интерес к народным движениям на Востоке Бартольд проявлял постоянно³³, начиная с «Туркестана». В данном случае вряд ли можно сомневаться в том, что статья была написана под известным влиянием революционных событий в России, о чем говорит употребляемая Бартольдом в этой статье терминология³⁴, а, быть может, и следующие слова, имеющие большое значение для характеристики его взглядов как историка: «...Можно доказать с несомненностью, что и к истории Востока применим вывод западноевропейской исторической науки о тесной связи между развитием общественного самосознания и развитием торгово-промышленного класса и городской жизни». История движения с достаточной полнотой изложена Бартольдом по сочинениям Низам ад-дина Шами, Шереф ад-дина Йезди, Му'ин ад-дина Натанзи и Абд ар-Раззака, причем предварительно вкратце рассматривается соотношение этих источников, что представляет и самостоятельный интерес.

Довольно значительное по объему место во 2-й части II тома «Сочинений» занимают статьи В. В. Бартольда, посвященные вопросу о распространении христианства в Средней Азии в средневековье, в первую очередь статья «О христианстве в Туркестане в домонгольский период», опубликованная в 1893 г.³⁵ В основу ее легло еще студенческое сочинение «О христианстве в Средней Азии», написанное в 1888 г. (тему предложил Бартольду Н. И. Веселовский), за которое Бартольд был награжден серебряной медалью Восточного факультета Петербургского университета³⁶. Таким образом, эта статья является его первой научной работой³⁷. В 1901 г. она была переведена на немецкий язык и издана в виде отдельной брошюры Р. Штюбе³⁸, причем перевод был

³² ЗВОРАО, т. XVII, стр. 01—019.

³³ Ср. наст. изд., т. I, стр. 28—30.

³⁴ См. ниже, стр. 364.

³⁵ ЗВОРАО, т. VIII, стр. 1—32.

³⁶ В своем отзыве рецензент — Н. И. Веселовский — указал, что работа является, во-первых, свидетельством выдающегося научного дарования автора и, во-вторых, хорошей сводкой всего материала, особенно для донесторианского периода истории христианства в Азии (см. *Отчет о состоянии и деятельности С.-Петербургского университета за 1888 г.*, стр. 105 и сл.).

³⁷ Но первыми печатными работами В. В. Бартольда были две статьи, опубликованные в 1892 г. в VI томе ЗВОРАО (*Пизанец Исол и Мусульманские известия о Чингизидах-христианах*).

³⁸ Barthold, *Zur Geschichte des Christentums*. Переводу предпослано краткое предисловие переводчика, который в некоторых случаях дал также свои примечания. Каче-

просмотрен автором, внесшим в него значительное количество поправок и дополнений, главным образом на основании результатов его поездки в Среднюю Азию в 1893—1894 гг., а также других данных, полученных за это время наукой³⁹.

В. В. Бартольд не занимался историей христианства как религии и даже, строго говоря, собственно историей христианской церкви в Азии. Вопрос о распространении христианства в Средней Азии интересовал его потому, что он видел в христианстве один из важнейших культурных элементов, взаимодействие которых, по его мнению (неоднократно высказывавшемуся в более поздних работах), и составляет основное содержание исторического процесса. Судя по статье «О христианстве в Туркестане», эта концепция сложилась (или, во всяком случае, зародилась) у него уже в самом начале его научного пути. Именно поэтому сами по себе сведения о христианстве в Средней Азии, которые В. В. Бартольд с присущей ему тщательностью впервые собрал из всех известных в то время мусульманских источников, занимают в работе сравнительно небольшое место, а наряду с этим много внимания уделено известиям и «о других культурных элементах, проникавших в те же страны» (буддизме, зороастризме, манихействе и пр.), и в особенности торговым путям, которыми пользовались представители религиозной пропаганды и которые определяли, по мнению Бартольда, пути культурного общения⁴⁰. Несмотря на некоторую ограниченность такого подхода к вопросу о распространении различных религий, как общая картина, нарисованная Бартольдом, так и отдельные ее детали сохраняют свое значение до настоящего времени.

Дополнениями к этой работе служат статья «Еще о христианстве в Средней Азии» (1895 г.)⁴¹ и две небольшие заметки: «Мусульманские известия о Чингизидах-христианах» (1892 г.)⁴² и «К вопросу о Чингизидах-христианах» (1915 г.)⁴³, где приведены сведения о распространении христианства и положении христиан в Средней Азии уже при монголах.

ство издания невысокое: большое количество опечаток, особенно в китайских и арабских названиях. В 1925 г. в журнале «Türkiyat mecmuası» (т. I) был опубликован турецкий перевод, сделанный с немецкого издания (переводчик А. Дж. Кёпрюлюзаде).

³⁹ В особенности по статьям: Hirth, *Nachworte*; Marquart, *Die Chronologie*; Barthold, *Die alttürkischen Inschriften*.

⁴⁰ Известный французский синолог Э. Шаванн не понял этого подхода Бартольда к рассматриваемой им проблеме и в своей довольно сдержанной рецензии (на немецкое издание; RHR, vol. XLV, pp. 123—124) писал, что если из статьи удалить все, что «не имеет отношения к теме», то останется всего 3—4 страницы, имеющие значение для истории несторианства.

⁴¹ ТВ, 1895, № 36.

⁴² ЗВОРАО, т. VI, стр. 330—331.

⁴³ ЗВОРАО, т. XXIII, стр. 341—343.

Из работ, относящихся к раннесредневековой истории Средней Азии (до монгольского нашествия) во 2-ю часть II тома «Сочинений» включены статьи «К истории арабских завоеваний в Средней Азии» (1906 г.)⁴⁴ и «Султан Синджар и гузы» (1912 г.)⁴⁵, а также заметка «К вопросу о родине Хаким-Ата» (1902 г.)⁴⁶.

В первой из этих статей В. В. Бартольд высказал (вслед за И. Вельхаузенем) несколько скептический взгляд на арабские источники для истории завоевания Средней Азии арабами, заметив, что рассказы Маданини «более походят на произведения эпического народного творчества, чем на историческое повествование». В связи с этим он подчеркнул важность всяких других данных для проверки арабских источников и указал, в частности, на китайский перевод письма Гурека китайскому императору, сохранившийся в энциклопедии *Цэ-фу юань-гуй*⁴⁷. Опираясь на письмо Гурека, В. В. Бартольд проанализировал сообщения Маданини о самаркандском походе Кутейбы и пришел к выводу, что предпочтение должно быть отдано не сводному рассказу, а другой версии, приводимой Маданини. В этой части статья Бартольда служит образцом сравнительного анализа источников и его выводы сохраняют силу, несмотря на то, что с тех пор обнаружены многочисленные новые материалы эпохи арабского завоевания, заставившие, в частности, отказаться от скептического отношения к арабским повествовательным источникам⁴⁸.

В статье о султানে Санджаре⁴⁹ приведены существенные поправки и дополнения к известиям о столкновении этого сельджукского султана с гузами, собранным К. А. Иностранцевым⁵⁰. И здесь В. В. Бартольд продемонстрировал глубокое знание восточных письменных источников, убедительно доказав, что рассказ «хорасанского летописца» (по-видимому, Абу-л-Хасана Бейхаки), на которого ссылается Ибн ал-Асир, заслуживает предпочтения, несмотря на то что он противоречит словам большинства других историков, на которые ссылается Иностранцев.

Часть статей и рецензий, помещенных во 2-й части II тома «Сочинений», касается истории Средней Азии в позднем средневековье (с XVI по XIX век). Этим периодом В. В. Бартольд занимался, пожалуй, меньше, чем предшествующими, однако заслуживает быть отмеченным, что

⁴⁴ ЗВОРАО, т. XVII, стр. 0140—0147.

⁴⁵ ЗВОРАО, т. XX, стр. 046—049.

⁴⁶ ТВ, 1902, № 17.

⁴⁷ По французскому переводу Э. Шаванна (*Documents*, pp. 204—205).

⁴⁸ См. Крачковская — Крачковский, *Древнейший арабский документ*, стр. 72—73.

⁴⁹ Бартольд в разных работах писал это имя то Синджар, то Санджар, по-видимому, не решаясь отдать предпочтение одной из этих форм (ср. EI, II, S. 962: «Санджар (или Синджар)»). Поэтому мы сохраняем оба написания, употреблявшиеся Бартольдом. Следует читать только Санджар (см. Pelliot, *Notes sur l'histoire de la Horde d'Or*, pp. 177—180).

⁵⁰ В том же томе ЗВОРАО (*Коркуд*).

даже в те годы, когда он интенсивно готовил свой капитальный труд «Туркестан», посвященный домонгольскому периоду, он одновременно уделял внимание различным вопросам поздней истории Средней Азии, опубликовав ряд таких статей в туркестанской периодической печати и «Записках Восточного отделения». В. В. Бартольд не раз подчеркивал важность изучения истории Средней Азии в XVI—XIX вв., в особенности в период, предшествующий русскому завоеванию. «История среднеазиатских ханств в XVIII и XIX вв., — писал он в 1910 г., — принадлежит к числу наименее разработанных отраслей истории Востока, что объясняется не отсутствием источников, а равнодушием исследователей». Пренебрежение сравнительно недавним историческим прошлым страны, как совершенно правильно указал Бартольд, объяснялось преувеличенной оценкой культурного уровня так называемого «древнего Востока», в то время как история последних веков представлялась в виде картины «непрерывного и безнадежного застоя и упадка», а потому и объявлялась не заслуживающей внимания. В результате «история этих веков остается и до настоящего времени гораздо менее исследованной, чем было бы возможно по количеству и качеству находящихся в нашем распоряжении источников»⁵¹.

К сожалению, несмотря на значительные успехи, достигнутые уже в советское время в изучении Средней Азии периода позднего феодализма, пренебрежение к истории этого периода вследствие несколько преувеличенного внимания к ранним эпохам, в которых усматривают так называемое «великое прошлое», иногда проявляется и сейчас. Вследствие этого приведенное выше высказывание Бартольда сохраняет особую актуальность.

Сам В. В. Бартольд превосходно знал источники по поздней истории Средней Азии; некоторые из них он первый открыл⁵² или использовал⁵³. Как всегда, по первоисточникам им были написаны сжатые общие очерки истории узбекских ханств в XV—XIX вв.⁵⁴, а также соответствующие разделы работ, посвященных истории таджиков, киргизов и туркмен⁵⁵. Особенно много внимания позднему периоду он уделил в исследованиях по исторической географии, в частности истории орошения Средней Азии. Однако специальных работ, в которых рассматриваются отдельные вопросы истории Средней Азии в позднее средневековье и новое время, он успел написать сравнительно немного. Из таких работ, помещенных во 2-й части II тома «Сочинений», три: «Туземец о русском завоевании»

⁵¹ См. ниже, стр. 400 (в статье *События перед хивинским походом*).

⁵² См. Бартольд, *Новый источник по истории Хорезма*.

⁵³ Например, сочинение Махмуда б. Вели *Бахр ал-асрар* и хроники Муниса и Агехи.

⁵⁴ См.: *История Туркестана* (наст. изд., т. II, ч. I, стр. 163—166) и *История культурной жизни Туркестана* (там же, стр. 268—292).

⁵⁵ См. наст. изд., т. II, ч. I, стр. 462—468, 511—543, 595—623.

(1898 г.)⁵⁶, «Извлечение из *Ta'riх-и Шахрухй*» (1898 г.)⁵⁷ и «События перед хивинским походом 1873 года» (1910 г.)⁵⁸ — содержат пересказы сообщений среднеазиатских летописцев о событиях, связанных с русским завоеванием или непосредственно предшествовавших ему. В. В. Бартольд вслед за Н. И. Веселовским подчеркнул важность изучения рассказов самих жителей Средней Азии о русском завоевании, в особенности содержащихся в памятниках среднеазиатской исторической литературы, так как при пользовании одними лишь русскими источниками трудно избежать односторонности в освещении событий. Заметим, кстати, что после Бартольда в этой области было сделано немного, если не считать сравнительно недавних публикаций сочинения Абд ал-Азима Сами и мемуаров Ахмеда Даниша.

Большой интерес представляет статья «Церемониал при дворе узбецких ханов в XVII веке» (1909 г.)⁵⁹. В ней приведен текст и перевод отрывка из редкого сочинения Махмуда б. Вели *Бахр ал-асрар*, содержащего чрезвычайно любопытные данные о жизни узбекских ханств, в особенности об их административном устройстве. Сам Бартольд рассматривал это извлечение в первую очередь как важный материал для изучения «одного из самых любопытных вопросов этнографии и культурной истории», — вопроса, занимавшего его, пожалуй, на протяжении всей его научной деятельности: «о постепенном подчинении кочевых завоевателей влиянию населения покоренных ими культурных областей». К этой статье в дальнейшем нередко обращались историки, изучавшие административное устройство позднефеодальных государств Средней Азии⁶⁰, и этнографы; внимание последних привлекло описание обычаев местничества⁶¹ и питья кумыса⁶², в которых отражались древние кочевые традиции.

Несколько статей посвящено выяснению значения чрезвычайно интересного термина *сарт*, о котором в свое время существовала довольно большая литература. В наиболее полной форме точка зрения В. В. Бартольда на историческую эволюцию этого термина (принятая, в общем, современной наукой) выражена в статье «Сарт», помещенной в «Энциклопедии ислама» (т. IV); мы публикуем здесь, однако, и более ранние его статьи, так как они дают возможность проследить развитие его взглядов по этому вопросу.

⁵⁶ ТВ, 1898, № 13, 14, 35, 37, 40.

⁵⁷ ЗВОРАО, т. XI, стр. 105—114.

⁵⁸ «Кауфманский сборник», стр. 1—19.

⁵⁹ ЗИРГО по отд. этногр., т. XXXIV, стр. 293—308. В 1944 г. опубликован турецкий перевод в журнале «*Türk hukuk tarihi dergisi*» (том I).

⁶⁰ Особенно А. А. Семенов, который, благодаря открытию новых источников по этому вопросу и великолепному личному знакомству с жизнью позднефеодальной Средней Азии, смог внести ряд важных поправок к толкованиям терминов, предложенным В. В. Бартольдом (см. ниже, стр. 394 и сл.).

⁶¹ См. Жданко, *Очерки*, стр. 86—87.

⁶² См. об этом ниже, стр. 397.