

И. Грабарь

История русского искусства

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И. Грабарь**
История русского искусства: Том 2 / И. Грабарь – М.: Книга по Требованию, 2023. – 488 с.

ISBN 978-5-458-31774-0

История русского искусства. Том 2. Архитектура. Допетровская эпоха.

ISBN 978-5-458-31774-0

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Каменное зодчество эпохи расцвета Москвы

I.

РАННЕЕ ЗОДЧЕСТВО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

Основные начала цѣлесообразности и осмысленности византийской архитектуры, ставшія фундаментомъ для каменнаго зодчества Кіева, Новгородѣ и Владиміра, въ Москвѣ въ эпоху татарщины значительно ослабѣваютъ.

Рѣдкое примѣненіе, почти отсутствіе каменнаго строительства въ теченіе 100 лѣтъ¹ во всей Суздальской землѣ разгоняетъ мастеровъ, прерывая тѣмъ не только развитіе каменнаго дѣла, но и продолженіе его добрыхъ традицій. Возвысившаяся Москва, времени Калиты и Дмитрія Донскаго, строитъ свои маленькіе каменные храмы, подражая удѣлѣннымъ древнимъ храмамъ Владиміра и Суздаля, подражая лишь внѣшней, т. е. сохраняя основныя формы плана и фасада, а также и матеріалъ—бѣлый камень. Все остальное въ строительно-техническомъ и декоративномъ отношеніи терпитъ значительныя измѣненія въ худшую сторону. Непрочность кладки и неумѣнье дѣлать своды служатъ первѣйшей причиною отсутствія памятниковъ каменнаго строительства этой эпохи. Удѣлѣнныя до нашего времени, не сохранили своихъ сводовъ. Въ декоративномъ отношеніи дѣло обстояло не лучше, ибо невозможно, да и некому было воскресить ту чудную «рѣзь», которая густымъ ковромъ покрывала стѣны древнихъ Владиміро-Суздальскихъ храмовъ. Невозможно было московскимъ мастерамъ постигнуть ту прелесть изящныхъ формъ и рисунка, которая вложена во всѣ архитектурныя формы этихъ замѣчательныхъ храмовъ.

¹ За это время были сооружены храмы: Спаса въ Даниловомъ монастырѣ подѣ Москвою (1272 г.) и Спаса въ Твери (1280—1290 г.).



*Сѣверный порталъ собора Рождества Богородицы
въ Саввинѣ-Сторожевскомъ монастырѣ близъ Звенигорода. — 11-й вѣкъ.*

Фигуры, личины, хитро украшенныя колонки уступили свое мѣсто менѣ изящнымъ, простымъ и часто ложно истолкованнымъ орнаментамъ, рядами поясовъ замѣщавшимъ прежнія богатія архитектурныя формы. Правда, въ этихъ бѣдныхъ формахъ было нѣчто новое, что едва лишь намѣчалось во Владиміро-Суздальской архитектурѣ и въ чемъ сказывалось вліяніе Востока. Это новое въ корнѣ измѣняетъ взглядъ на архитектурныя декораціи внѣшности храма. Оно трактуеть былыя,



*Северный портал церкви Рождества Богородицы
в Старомъ Симоновѣ подъ Москвою.—1509 г.*

строгих логических форм романских полуколонн порталов и поясов с иной точки зрения, превращая их как бы в обивку тесьмой, которую можно перевязать узлом и завязкой или перервать бусинкой, выкладывая при этом вершину арки с застремием. Таков портал Успенского собора в Звенигородѣ, 14-го вѣка *т. I, стр. 323*, повторенный и в соборѣ Саввина монастыря. *Стр. 6*. Этот тип повторялся и в 15-м и в 16-м вѣкѣ, как мы видим на порталѣ церкви Рождества Богородицы в Старомъ Симоновѣ, 1509 года. *Стр. 7*. Тот же приемъ декораций примѣненъ и къ интересному, но, къ сожалѣнію, некаменному храму Ризъ Положенія Божіей Матери в Московскомъ Кремлѣ, построенному в 1485—1486 годах¹. *Стр. 9*.

Особенно своеобразенъ в немъ приемъ обработки алтарныхъ абсидъ, мотивъ котораго, повидимому, занесенъ иконовцами, строившими, судя по нѣкоторымъ извѣстіямъ, и самый храмъ². Подобный приемъ алтарной обработки мы видимъ и в Иконовской пристройкѣ къ Троицкому собору Троице-Сергіевой Лавры³. *Стр. 10*.

Въ началѣ эпохи объединенія Руси, въ концѣ 15-го вѣка, при великомъ князѣ Іоаннѣ III, состояніе московскаго каменнаго храмостроительства было не важно. Главнѣйшій Московскій храмъ—Успенскій соборъ, постройки 1326 года, по сказанію лѣтописца, былъ подиертъ внутри «древнѣ толстыми». Весьма неудачно было выступленіе московскихъ мастеровъ Кривцова и Мышкина, призванныхъ открыть новую эпоху московскаго строительства «царственной Москвы» сооруженіемъ достойнаго ея храма. Долженствовало призвать болѣе искусныхъ мастеровъ. Такихъ мастеровъ на Руси могъ дать только Новгородъ, являвшійся въ то время центромъ русскаго искусства, имѣвшій тамъ свои традиціи, преданія и завѣты, а также и свои новшества. Новгородъ имѣлъ уже свою установившуюся технически и декоративно архитектуру, какъ нельзя болѣе приспособленную къ жизни и природнымъ условіямъ края.

Іоаншъ III, какъ государь объединенной Руси, могъ достать и новгородцевъ и иконовцевъ, хотя и не замѣтившихъ Кривцова и Мышкина, но вложившихъ свой весьма ощутительный вкладъ въ открывавшуюся эпоху новаго московскаго строительства. Любопытно отмѣтить, что въ работахъ иконовцевъ, а также и итальянцевъ, проглядываетъ увлеченіе ранне-московскими архитектурными формами, и вмѣстѣ ихъ прототипами,— въ частности, увлеченіе формами Владимірскаго Успенскаго собора. Требованіе, предъявленное Кривцову и Мышкину, создать для Москвы главный

¹ Чертежъ съ реставраціей угеранныхъ частей храма изданъ въ «Памятникахъ древняго русскаго зодчества» О. Рихтера. ² «Памятники древняго русскаго зодчества» О. Рихтера, статья П. Е. Забѣлина о Московскомъ Успенскомъ соборѣ (примѣчаніе). ³ Въ той же статьѣ П. Е. Забѣлина, въ примѣчаніи указано, что тѣ же иконовцы строили въ 1477 году и храмъ Троицы. Въ другомъ мѣстѣ покойный изслѣдователь указываетъ, что въ 1477 году иконовцы заложили у Троицы въ Сергіевомъ монастырѣ новую церковь каменную («Исторія города Москвы», Москва, 1902, стр. 132).



Церковь Ризъ Положенія Божіей Матери
въ Московскомъ Кремлѣ. 1485 — 1486 г.



*Троицкій соборъ Троице-Сергіевой Лавры (1423 г.
и придѣлъ преподобнаго Никона (15-й вѣкъ).*

храмъ, во всемъ подобный главному храму города Владиміра, остается въ силѣ и при передачѣ работы фрязину Аристотелю Фіораванте, который и сооружаетъ Московскій Успенскій соборъ въ 1475—79 годахъ, повидимому, вполне удовлетворивъ требованія. Однако, сравнивая оба храма въ ихъ внутреннемъ, плановомъ расположеніи, мы встрѣчаемъ въ московскомъ храмѣ значительное упрощеніе, а именно, воспроизведена лишь древняя, средняя часть Владимірскаго собора и совершенно отброшена окружающая его «Всеволодова пристройка» *т. I, стр. 306, 307*, какъ отброшены и хоры. Правда, Аристотель отправился изучать Владимірскій соборъ, заложивъ уже фундаментныя стѣны московскаго храма, но едва ли онъ могъ это сдѣлать самовольно. Такая важная часть, какъ плановое размѣщеніе православнаго храма, и притомъ



*Верхъ Успенскаго собора (1475—1479 г.) и звонница Петра и Павла (1532—1537 г.)
въ Московскомъ Кремлѣ.*

главнаго для Москвы, не могла быть поручена иновѣрцу, хотя бы и искуснѣйшему. Слѣдовательно, копировалась внѣшняя сторона Владимірскаго Успенскаго собора, копировалось прежде всего его пятиглавіе, его арочные пояса, «кіотцы», его порталы и прочія декоративныя особенности. Аристотель добросовѣстно исполнилъ требованіе, примѣнивъ очень немногое изъ архитектуры своей родины, а именно, открытое крыльцо съ всеячими двойными арками надъ главнымъ входомъ и нѣкоторую деталіровку мелкими итальянскими профилями традиціонныхъ расчлененій фасадовъ. Стр. 11. Фряжское пониманіе структуры и декорацій формъ наиболее сказалось въ примѣненіи высокаго уступчатаго цоколя, сливающагося съ традиціоннымъ поясомъ кіотцевъ, оправданныхъ какъ обрамленіе оконъ. Копируя пятиглавіе, арочный поясъ и порталы Владимірскаго Успенскаго собора, Фіораванте такъ или иначе удерживаетъ въ нихъ ранне-московскую обработку, добросовѣстно насаживая



*Южный портал Московского Успенского собора.
1475—1479 г.*

«бусы» на всѣ жгуты и полуколонны. *Стр. 12.* Надо думать, что соеѣдство соборовъ, сооруженныхъ Калитой и сыномъ Дмитрія Донского, сказалось и на отсутствіи декоративныхъ аркатуръ шей главъ, столь замѣтныхъ во Владимірскомъ соборѣ, и въ замѣнѣ пилястрами традиціоннаго Владиміро-Суздальскаго дѣленія фасадовъ полуколоннами¹. Прекрасно выдержанный въ стилѣ ранней Москвы соборъ чаруетъ величественной простотой. Чувство глубокой силы «святыни русскаго народа» прекрасно выдержано въ несокрушимой мощи стѣнъ съ ихъ колоссальными узорчатыми пеленами алтарной стороны и входовъ. *Стр. 12 и т. I, стр. 325, 326.*

¹ Соборы Спаса на Бору и Саввинскаго монастыря имѣютъ вмѣсто полуколоннъ — пилястры. *Стр. 13.*



*Соборъ Рождества Богородицы въ Саввинѣ-Скорозжевскоѣ монастырѣ
близъ Звенигорода. — 14-й вѣкъ.*

Увлечение декоративными формами Владимірскаго Успенскаго собора въ болѣе значительной степени сказалось при сооруженіи второго пятиглаваго храма. Строители небольшого собора Благовѣщенія, что на Государевомъ дворѣ ¹ стр. 15, ухитрились

¹ Соборъ выстроенъ на старомъ основаніи въ 1482—90 г. псковскими мастерами, вызванными Іоанномъ III для замѣны Мышкина и Кривцова.



*Верхъ Успенскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ.
1165 — 1189 г.*

передать въ немъ характерныя черты Владимірскаго храма, удержавъ ту особенность, которая явилась въслѣдствіе обстройки собора княземъ Всеволодомъ, а именно, полу-круглыя закомары у подножія средней главы, нѣкогда завершавшія фасадныя стѣны первоначальнаго Владимірскаго собора ¹. Стр. 14.

Этотъ интересный мотивъ обработки стр. 15, какъ нельзя болѣе оправданный нековской конструкціей арокъ и сводовъ, имѣлъ въслѣдствіи обширное примѣненіе какъ къ пятиглавымъ, такъ и къ одноглавымъ храмамъ ². Богородице Рождественскій

¹ Впервые пріемъ этотъ, какъ подражаніе Владимірскому Успенскому собору, примѣненъ къ храму Климкина монастыря во Владимірѣ въ 1200 г. А. М. Навиновъ, «Исторія русской архитектуры», стр. 124. Свидѣніе это, повидимому, заимствовано у Артебена. Безъ обследованія чердачнаго помѣщенія собора не рѣшаемся это утверждать, ибо по этому вопросу уже были высказаны сомнѣнія. См. статью Н. В. Султанова «Образцы древнерусскаго зодчества въ иниціаторныхъ изображеніяхъ». Памятники древней письменности, VIII, 1881, стр. 13. ² Не знаемъ, были ли подобныя образцы обработаны «козны» въ подножіи средней главы Московскаго Успенскаго собора, такъ какъ своды храма въ 1624 году были капитально переустроены. О «козняхъ» въ основаніи средней