

**Археографический сборник документов  
относящихся к истории Северозападной Руси**

**Тома 5-6**

УДК 93  
ББК 63.3  
А87

А87 Археографический сборник документов относящихся к истории Северозападной Руси: Тома 5-6 / – М.: Книга по Требованию, 2018. – 831 с.

**ISBN 978-5-518-09665-3**

**ISBN 978-5-518-09665-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2018  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2018

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



1612 г. Трокскій намѣстникъ Иванъ Бава, опекунъ Трокской Архимандріи, завѣщалъ дѣтямъ своимъ, чтобы они ежегодно давали Пречистенскому монастырю копу грошей и двѣ бочки ржи, но это завѣщаніе, какъ видно изъ жалобы священника Филиппа Ивановича и позва Трокскаго вознаго, не было исполнено ими <sup>1)</sup>).

Въ 1624 г. Иванъ Богдановичъ Сапѣга, съ согласіемъ своихъ братьевъ, уступилъ Пречистенскому монастырю упомянутую выше церковь Св. Георгія, построенную его предками на островѣ, съ принадлежащими въ ней фундушомъ, т. е. островъ на озерѣ Бражольскомъ, на которомъ засѣвалось около 4 бочекъ, и часть земли съ лѣсомъ и мельницею на рѣчкѣ Бражолѣ, между деревнями Величковымъ и Михпшкани <sup>2)</sup>).

Церкви Рождества Христова принадлежало нѣсколько плацовъ въ г. Трокѣхъ и корчма, пожалованная ей Сигизмундомъ Августомъ (1538 г.) съ правомъ свободной продажи пива, меду и пр. <sup>3)</sup>).

Политическія неурядицы въ Литвѣ и Польшѣ были причиною того, что въ Трокскомъ монастырѣ иногда не было ни архимандритовъ, ни монаховъ, и потому монастырская собственность была расхищаемая или мѣстными городскими властями, или сосѣдними землевладѣльцами. Въ 1584 г. опекуномъ этой Архимандріи король назначилъ Трокскаго тивуна Андрѣя Илгговскаго. Онъ нашолъ Т. Архимандрію въ самомъ жалкомъ положеніи. Какою-то панъ Станиславъ Стравинскій отнялъ фундушъ Витовта Мейловщину, оставивъ монастырь безъ всякихъ средствъ къ существованію, такъ что всѣ монахи разбѣжались, шилъ только при церкви одинъ священникъ, да и тотъ, какъ сказано въ жалобѣ Илгговскаго, поданной въ трибуналъ, не имѣлъ опредѣленнаго содержанія «я про велики недостатокъ свой мусилъ прочь отыти» <sup>4)</sup>. По ходу дѣла не видно, чтобы приняты были судомъ какія нибудь мѣры къ отнятію монастырской собственности у Станислава Стравинскаго. Спусти пять лѣтъ священникъ Василій Феодоровичъ подалъ жалобу по этому дѣлу въ Трокскій зем-

1) Акты гг. Вильны и Трокъ, Ч. II. 58.

2) Какъ великъ былъ этотъ фундушъ, можно видѣти изъ протестаціи, поданной въ 1719 г. Вѣтринскимъ Трокскимъ архимандритомъ, въ городскій судъ Виленскаго воеводства противъ Трокскаго подстаросты Станислава и войта Ивана, братьевъ Селявовъ и другихъ чиновниковъ г. Трокъ, завладѣвшихъ этимъ фундушомъ. Онъ состоялъ изъ нѣсколькихъ участковъ земли, на которыхъ засѣвалось 38 бочекъ, что составляетъ около 100 десятинъ. Арх. Сборн. Т. I. № 96.

3) Привилей на эту корчму приведенъ въ декретѣ Трибунальнаго суда по жалобѣ Трокскаго священника Филиппа Ивановича на Толоконскаго. См. выше № 11, стр. 15. Акты гг. Вильны и Трокъ, № 63, стр. 143.

4) Акты гг. Вильны и Трокъ, Ч. II. № 55.

свій судъ, который сдѣлалъ только напоминаніе пану Стравинскому о возвратѣ Мейловщины <sup>1)</sup>. Пока Станиславу Стравинскому дѣлали только напоминаніе, онъ успѣлъ между тѣмъ передать Мейловщину своему наследнику Еразмусу Стравинскому. Около того же времени Трокскій мѣщанинъ Толоконскій отнялъ плацы, на которыхъ были поселены 12 крестьянъ огородниковъ, принадлежавшихъ Рождественской церкви. По смерти священника Василія Теодоровича, привилей на Трокскую Архимандрію получилъ священникъ Филиппъ Ивановичъ Ламонтомъ. До прибытія его въ Троки влючи отъ церкви и отъ монастыря были у подвоеводы Ивана Баки. При содѣйствіи Баки, Филиппъ Ивановичъ началъ процессъ въ Трокскомъ земскомъ судѣ съ Эразмусомъ Стравинскимъ о Мейловщинѣ, и съ Толоконскимъ о 12 огородахъ. Процессъ съ Толоконскимъ кончился мировою сдѣлкой (1615 г.), по которой онъ уступилъ Архимандріи только девять огородниковъ <sup>2)</sup>. Въ 1622 г. тотъ же священникъ подалъ жалобу на пріора Трокскаго доминиканскаго монастыря Зеленскаго, который велѣлъ сломать изгородь на церковныхъ огородахъ, захватилъ часть огорода, а дерево (около 37 возовъ) велѣлъ свезти въ свой монастырь. Когда священникъ хотѣлъ остановить такое явное насиліе, бсенды-монахи «прогнали его собаками» и пригрозили ему, что если онъ будетъ жаловаться на нихъ, то «отобьютъ ему руки и ноги»... Жалоба эта, внесенная въ гродскія книги, осталась безъ послѣдствій (№ 15). Процессы эти, между прочимъ, замѣчательны въ томъ отношеніи, что они свидѣлствуютъ о свободѣ польской шляхты и католическаго духовенства, которые подчасъ не признавали обязательными для себя рѣшенія даже трибунальныхъ судовъ, не говоря уже о судахъ низшей инстанціи, такъ что по одному и тому же дѣлу, окончательно рѣшенному судомъ въ пользу истца, приходилось жаловаться суду нѣсколько разъ, и если истцу удавалось возвратитъ свою собственность, то не иначе, какъ при содѣйствіи сильныхъ протесторовъ.

Въ началѣ XVII ст. Трокская Архимандрія перешла въ руки уніатовъ, какъ это видно изъ передаточной записи Трокскаго землянина Данила Солтана (№ 14), по которой онъ уступилъ, — вѣроятно съ согласія короля, — свое право на эту Архимандрію уніатскому митрополиту Іосифу Руцкому, который, еще въ бытность свою архимандритомъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря, посылалъ своихъ монаховъ въ Троки съ цѣлью насильно отнять у священника Филиппа Ивановича Трокскую Архимандрію и присоединить ее къ Св.-Троицкому монастырю (№ 12), но встрѣтилъ сильный отпоръ. Рудкій передалъ Трокскую Архимандрію въ вѣдѣніе учрежденнаго имъ Базыліанскаго ордена.

1) Акт. гг. Вильямъ и Трокъ, Ч. II. № 56.

2) См. ниже №№ 11, 13.

Православные жители Трокъ, противъ воли и желанія которыхъ совершилась эта передача древнѣйшей въ Литвѣ святыни въ руки враговъ православія, тотчасъ же извѣстили объ этомъ Виленское Св.-Духовское братство. Братство съ своей стороны употребило всѣ усилія къ возвращенію православнымъ этой святыни; въ 1624 г., съ разрѣшенія короля, она присоединена была въ Виленскому Св.-Духову монастырю <sup>1)</sup>, но не надолго. Базыліане, при содѣйствіи своего прото-архимандрита Рафаила Корсака, впоследствии митрополита, выхлопотали у Владислава IV привилей, по которому Трокская Архимандрія навсегда уступалась базыліанамъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря <sup>2)</sup>.

Съ переходомъ въ вѣдѣніе базыліанскаго ордена, Трокская Архимандрія по прежнему принадлежала къ числу королевскихъ бенефицій съ тѣмъ только различіемъ, что право «презентовать» архимандрита, на основаніи привилей Владислава IV, принадлежало теперь исключительно уніятскому митрополиту. Уніятскіе митрополиты мало заботились о благосостояніи Трокской Архимандріи. Почти въ теченіи всего XVII ст. посылали туда своихъ арендаторовъ, которые и не думали содержать монаховъ, или давать порядочное содержаніе священнику <sup>3)</sup>. Въ концѣ XVII в. монастырь Пречистенскій пришелъ въ ветхость, и въ 1713 г. совершенно разрушился; спустя нѣсколько времени архимандритъ Люцидъ Войниловичъ на разныя средства построилъ новый деревянный монастырь, но и онъ недолго просуществовалъ <sup>4)</sup>. Въ 1794 г., во время пожара, истребившаго г. Троки, сгорѣлъ и Трокскій монастырь съ церковью <sup>5)</sup>.

Во время войны, Августа II съ Барломъ XII большая часть Трокъ была обращена въ развалины; такой же участи подверглась и церковь Рождества Христова. Духовенство, какъ католическое, такъ и уніятское, не имѣя пристанища въ Трокахъ, разошлось по разнымъ мѣстамъ. Трокскіе доминикане

1) Акт. гг. Вильны и Трокъ ч. II № 59.

2) Тамже ч. II № 60.

3) См. привилей Августа II данной архимандриту Пашковскому въ 1710 г., приведенный ниже въ док. подъ № 21 стр. 54.

4) Объ этомъ говорится въ арендномъ контрактѣ Трокскаго архимандрита Сапоровича съ А. Ростонскимъ. Документъ этотъ, бывшій у насъ подъ руками, находится въ архивѣ Виленскаго св. Троицкаго монастыря; не вошелъ въ томъ. Въ инвентарѣ Т. архимандріи, составленномъ 1709 г., упоминается только «церковнище помонастырское». Чье свидѣтельство иѣриѣе, трудно рѣшить. Впрочемъ, если принять во вниманіе, что подлинность этого инвентаря была заподозрѣна одною изъ тяжущихся сторонъ въ процессѣ архим. Хрулькевича, такъ какъ подлинникъ его былъ затерянъ, а существовала только копія его, (№ 21 стр. 52—53) то первое свидѣтельство вѣроятнѣе.

5) Арх. сборн. Т. II № 99.

воспользовались этими несчастными обстоятельствами для своих цѣлей. Чтобы затереть слѣды существованія въ Трокахъ православной, а потомъ униатской церкви, они, по возвращеніи въ Троки, уже не захотѣли основаться на своемъ старомъ пепелищѣ, а построили свой монастырь съ костеломъ на томъ мѣстѣ, гдѣ была Рождественская церковь и завладѣли юрисдикціей, т. е. плацами и огородами, принадлежавшими этой церкви въ Трокахъ. Левъ Заленскій, тогдашній униатскій митрополитъ, протестовалъ противъ такого насилія; при содѣйствіи администратора униатской митрополіи Архіепископа Винницкаго, по просьбѣ архимандрита Іосифа Сапоровича <sup>1)</sup>, Августъ II подтвердилъ грамоты и привилеи, данныя его предшественниками этой церкви на плацы и медовую корчму, на церкви и церковнища, и вообще далъ право посылать судебнымъ порядкомъ все, что было отнято у Троцкой архимандріи. Іосифъ Сапоровичъ не успѣлъ завести надлежащаго процесса съ Троцкими доминиканами, онъ скоро умеръ. Процессъ этотъ начать былъ архимандритомъ Вѣтринскимъ въ 1719 г. Внутренніе беспорядки въ Польшѣ и удаленіе Вѣтринскаго съ Троцкой архимандріи приостановили ходъ дѣла. Преемники Вѣтринскаго почему то зашли съ доминиканами и невозобновляли начатаго имъ процесса. Въ 1794 г. сгорѣлъ Доминиканскій костелъ и монастырь. Пользуясь этимъ случаемъ, Троцкій архимандритъ Амвросій Сынгаевскій хотѣлъ возстановить здѣсь церковь Рождества Христова. Когда узнали объ этомъ доминикане, они тотчасъ вошли въ сдѣлку съ «жидомъ караномъ» и дозволили ему построить корчму, что и было тотчасъ же исполнено караномъ. Тѣла умершихъ, покоившихся въ церковномъ склепѣ, были разбросаны евреямъ, а на ихъ мѣстѣ поставлены бочки съ пивомъ и водкой <sup>2)</sup>.

Частая сѣна архимандритовъ и владѣльцевъ смежнаго имѣнія Михнишекъ, принадлежавшихъ Виленской р.—католической консисторіи, была причиною того, что границы фундаша Троцкой Архимандріи затерялись и большая часть земель и угодій были захвачены сосѣдними владѣльцами, какъ это видно изъ процессововъ, веденныхъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ: съ татаринномъ Айсомъ Ахматовичемъ (1590 г.), который завладѣлъ фундашомъ вв. Нелединской <sup>3)</sup>; съ Троцкимъ магистратомъ въ 1759 г. (№ 18), и въ 1760 г. (№ 19) съ тѣмъ же магистратомъ и пріоромъ бернардинскимъ архимандритомъ Антонномъ Бняжевичемъ, Діонисіемъ Чадаемъ въ 1781 г. (№ 20), Юліаномъ Подерней въ 1795 г. съ бискупомъ Лопатинскимъ и др.; Амбро-

<sup>1)</sup> См. ниже № 21 стр. 35.

<sup>2)</sup> Арх. сборн. Т. II. № 99.

<sup>3)</sup> Арх. сборн. Т. II № 90.

сіемъ Сынгаевскимъ и Хрульевичемъ съ сосѣдними помѣщиками Василевскимъ и каноникомъ Длускимъ (№ 21), въ началѣ шестнадцатаго столѣтія 1).

Не смотря на то, что въ Трокахъ уже съ 1794 г. не существовало ни монастыря, ни церкви, архимандриты все таки назначались и имѣли свое мѣстопробываніе въ Виленскомъ св. Троицкомъ монастырѣ до воссоединенія униатовъ съ православною церковью. Съ этого времени фондусъ Трокской Архимандріи отданъ св. Троицкому монастырю, который и до настоящаго времени не теряетъ надежды возвратитъ земли и угодья, вѣкогда принадлежавшія Трокской архимандріи.

II. Записки игумена Ореста. Записки эти напечатаны во II томѣ Археографическаго Сборника съ значительными пропусками такихъ мѣстъ, которыя, по мнѣнію издателя этого тома, г. Елеонскаго, незаслуживали особеннаго вниманія ученыхъ или по незначительности сообщаемыхъ фактовъ и извѣстій, или потому, что о томъ или другомъ фактѣ, рассказанномъ въ «Запискахъ» упоминаютъ другіе историки. Въ критическомъ разборѣ первыхъ четырехъ томовъ археографическаго сборника М. О. Колювча, напечатанномъ въ журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія за 1870 г. вотъ что, между прочимъ, замѣчено объ этихъ пропускахъ: «нельзя не высказать сожалѣнія, что издатели позволили себѣ сдѣлать значительные пропуски въ Запискахъ игумена Ореста. Какого рода эти пропуски, объ этомъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. На стр. ХCVII (II т.) подъ рассказомъ о

1) Какъ видно изъ дѣлъ, хранившихся въ архивѣ Виленскаго св. Троицкаго монастыря, архимандритъ Сынгаевскій въ 1817 г. началъ также процессъ съ староствомъ Бражольскимъ, прежніе владѣльцы котораго незаконно отняли въ разные времена мельницу, лѣса, луга и островъ, принадлежавшіе Трокской архимандріи. Такъ какъ староство Бражольское перешло въ казну, а по Высочайше утвержденному положенію нельзя было производить размежеванія казенныхъ мѣстъ съ частными владѣльцами безъ вѣдома и участія казенной палаты, то Сынгаевскій препроводилъ спокъ жалобу съ документами въ казенную палату, извѣстивъ ее въ то же время, что имъ подано уже прошеніе въ Трокскій межевой судъ о размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами. Казенная палата чрезъ Трокскій земскій судъ объявила архимандриту Сынгаевскому, что „гражданское дѣло съ державою Бражоле можетъ онъ производить ѳзаконепнымъ порядкомъ, о чемъ дать знать граничному суду“ 1) и пр. Въ этотъ же судъ были препровождены и всѣ документы, представленные въ палату Сынгаевскимъ. Долго пришлось ходить этому дѣлу, подобно другимъ исковымъ дѣламъ Архимандріи, по разнымъ межевымъ и граничнымъ судамъ, въ губернскае правленіе, оттуда въ каз. палату и обратно, и такимъ образомъ проходило оно цѣлые десяти лѣтъ. Между тѣмъ помѣщикъ Василевскій успѣлъ нѣкоторые участки спорной земли заселить своими крестьянами, и процессъ становился

1) Подлинное отношеніе Виленской казенной палаты отъ 19 Окт. 1817 г. № 5212.

рѣшеніи участи лицъ, присягавшихъ въ 1812 году Наполеону, замѣчается: «Затѣмъ коротко разсказывается о судьбѣ отрѣшенныхъ отъ должности за присягу Наполеону консисторскихъ чиновниковъ, о смерти Варлаама (епископа Могилевскаго), объ удаленіи іезуитовъ изъ Бѣлоруссіи въ 1820 году съ краткимъ очеркомъ злоупотребленій іезуитскихъ».

Или на стр. СІ. въ концѣ Записокъ игумена Ореста, замѣчается:

«Въ рукописи находится перечень настоятелей Могилево-братскаго монастыря и списокъ членамъ Могилевскаго братства, состоящій изъ 271 имени; имена митр. Петра Могила и Сильвестра Коссова стоятъ во главѣ этого списка. Списокъ этотъ неполонъ и составленъ на основаніи книги отъ 1666 года, въ которую вносили только тѣ имена братчиковъ, кои поминались современниками 1666 года; прежняя книга, заведенная для записыванія братчиковъ, сгорѣла въ 1666 году во время пожара».

Эти замѣчанія показываютъ, что издатели считали не важными тѣ вещи, которыя пропустили; но можно ли съ этимъ согласиться? Трудно согласиться съ издателями даже насчетъ тѣхъ пропусковъ, о которыхъ они замѣчаютъ, что разсказанное въ нихъ согласно съ Голубовымъ, Бантышъ-Каменскимъ и друг. Издателямъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, что иногда одна особенная черта въ разсказѣ памятника, одно особое слово могутъ послужить основаніемъ для важныхъ выводовъ; да и вообще издателямъ слѣдовало держаться правила,

болѣе сложнымъ. Въ такомъ положеніи находилось дѣло до 1847 г. Въ этомъ году настоятель Виленскаго св. Троицкаго монастыря архимандритъ Евсеій, видя еще новыя покушенія сосѣднихъ владѣльцевъ къ нарушенію границъ Трокской архимандріи и желая возвратитъ прежде отнятыя владѣнія, просилъ епархіальное начальство „содѣйствовать къ уничтоженію напередъ тѣхъ покушеній, дать ходъ дѣлу въ Трокскомъ мѣстномъ судѣ производившемуся объ отнятій у разныхъ лицъ, незаконно завладѣвшихъ собственностью Трокской архимандріи.“ Литовская духовная консисторія въ 1853 году спеслась по этому дѣлу съ разными присутственными мѣстами. По распоряженію гражданскаго начальства Трокскій уѣздный землемѣръ Струсевичъ, въ присутствіи уѣзднаго стряпчачаго, ставоваго пристава, лѣсничаго, тяжущихся сторонъ, депутатовъ и понятыхъ, въ 1855 г. составилъ съ натуры планъ владѣній Трокской архимандріи, на которомъ показано безспорней земли, оставшейся во владѣніи Архимандріи только 49 десятинъ 1623 сажени, и спорной—150 десятинъ 1421 саж.—Планъ этотъ, по повѣрѣ въ губернской чертежной, препровожденъ при дѣлѣ въ губернское правленіе, а губ. правленіе, считая съ своей стороны невозможнымъ удовлетворитъ претензію Троицкаго монастыря, препроводило все дѣло въ Литовскую консисторію. Консисторія же сообразивъ безнадежность дальнѣйшаго по сему дѣлу производства, при тогдашнемъ составѣ чиновниковъ и при ихъ неблагопріизвѣстныхъ отношеніяхъ къ интересамъ православныхъ учрежденій въ западно-русскомъ краѣ, препроводило всю переписку и документы по этому дѣлу (5 апр. 1856 г.) въ Виленскій св. Троицкій монастырь.

какъ можно меньше пользоваться принципомъ опускать въ памятникахъ не важныя вещи, а лучше всего вовсе имъ не пользоваться. Вѣроятно многіе съ нами согласятся, если мы выскажемъ желаніе, чтобы въ дополнительномъ томѣ Сборника напечатаны были всѣ пропуски изъ записокъ игумена Ореста».

Подобное же замѣчаніе сдѣлано и въ Отеч. Запискахъ за 1869 г. т. 4 г. Н. Б.

Всѣ эти пропуски напечатаны въ настоящемъ томѣ, за исключеніемъ того, что оказалось уже напечатаннымъ почти буквально въ другихъ изданіяхъ <sup>1)</sup>.

Изъ напечатанныхъ въ этомъ отдѣлѣ замѣтокъ игумена Ореста можно указать на слѣдующіе болѣе крупныя отрывки:

- 1) Происхожденіе Бѣлоруссін.
- 2) О Головчинскомъ сраженіи и вообще о войнѣ Петра I съ Карломъ XII.
- 3) Жалоба православныхъ Петру I на католиковъ и слѣдствія оной.
- 4) Списокъ членовъ Могилевскаго братства и настоятелей Могилево-Братскаго монастыря со времени его основанія.
- 5) Характеръ Анастасія Братановскаго, его духовное завѣщаніе и стихи на его кончину.
- 6) Формулярный списокъ Архіеп. Могилевскаго Варлаама Шишацкаго и законы, на основаніи которыхъ онъ лишенъ былъ сана.
- 7) Изгнаніе іезуитовъ изъ Россіи.
- 8) Нашествіе французовъ и встрѣча ихъ въ Вильнѣ. «Смятеніе народа въ ономъ городѣ было чрезвычайно, замѣчаетъ между прочимъ авторъ Записокъ: поляки, бѣгавши по улицамъ, кричали: вивать Наполеонъ! а русскіе спѣшили изъ города. Французы, въ залогъ своей пріязни, начали все грабить: снимали съ каждаго попавшагося имъ платье, забирали въ домахъ все,

<sup>1)</sup> Въ числу такихъ пропусковъ относятся: а) Меморіаль Петра I объ оскорбленіи его въ Полотскѣ уніатскими монахами и объ участи ихъ пострадавшей. б) Статьи представленныя русскому правительству Могилевскимъ епископомъ Сильвестромъ Четвертинскимъ о притѣсненіи его и обидѣхъ чинимыхъ православнымъ, съ предложеніемъ средствъ помочь онымъ. в) Меморіаль данный польскому посланнику Хоментовскому о чинимыхъ православнымъ въ Польшѣ и Литвѣ обидѣхъ. г) Исчисленіе общѣ нанесенныхъ православнымъ 1723, 1724, и 1725 гг. д) Донесеніе Бѣлорусскаго епископа Іосифа Волчанскаго отъ 7-го Сент. 1739 г. о томъ же; его же донесеніе (1745) о томъ, какія при его предмѣстникѣхъ въ воеводствѣ Мстиславскомъ отпаты на унію монастыри и церкви. Рескриптъ Императрицы Елизаветы Петровны своему министру о таковыхъ съ польской стороны чинимыхъ погостахъ. е) Успіія папы Бенедикта XIV упразднить православную Могилевскую епархію. ж) Возведеніе на Могилевскую кафедру Георгія Конисскаго. з) Мѣры принятія Екатериною II къ облегченію участи православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ. 4) Рѣчь Георгія Конисскаго предъ королемъ Станиславомъ Августомъ Понятовскимъ. Все это напечатано въ „Историческомъ извѣстіи объ уніи“ — Баптиш-Каменскаго. Гра-

что было хорошаго и льстило ихъ корыстолюбію; останавливали на дорогѣ кареты, выпригали изъ оныхъ лошадей подъ свои повозки пѣлали другія нештества и даже смертоубійства».

Довольно видное мѣсто въ «Запискахъ» занимаютъ свѣдѣнія о томъ, какое участіе принимали польскіе дворяне и латинское духовенство въ распространеніи униі. Дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ, какъ видно изъ «Записки Георгія Конисскаго», принимали миссіонеры доминиканскіе и особенно іезуитскіе. Въ выборѣ средствъ для своихъ цѣлей и въ этомъ дѣлѣ миссіонеры не стѣснялись. «Католики, превращавшіе въ унию, а особливо миссіонеры, употребляли много и обманчивыхъ средствъ,» говорится между прочимъ въ «Запискѣ» Георгія Конисскаго. «Миссіонеръ Облочинскій съ товарищами своими въ м. Улѣ, принудивъ народъ принять унию и увѣривъ ихъ, якобы они изведены изъ схизмы, подобно какъ израиль изъ Египта, велѣлъ имъ илцъ пасть и молиться Богу, дабы послалъ имъ вмѣсто манны хлѣбъ небесный, подобно израилю въ пустынь; и какъ они пали, то онъ, разбросавъ по нихъ баранки, вскричалъ: вотъ, Богъ услышалъ вашу молитву и далъ вамъ хлѣбъ съ небесе; примите же оной и, съ благоговѣніемъ вкушая, потомкомъ вашимъ чудо сіе проповѣдайте» (стр. 94). А какъ охотно переходилъ въ унию народъ, можно видѣть изъ слѣдующаго факта: въ мѣстечкѣ Костюковичахъ староста Минскій Ивановскій отдалъ Костюковицкую церковь униатскому священнику, отнявъ ее у православныхъ «съ воинскою командою съ пушкою, съ жалкимъ притомъ бывшимъ дѣйствіемъ, ибо прихожане, не бывъ въ состояніи противиться, пали на гробища умершихъ сродниковъ своихъ и, рыдая, вопіяли: блаженны вы умершіи въ благочестіи!»

III. Акты Московской конфедераціи. Конфедерация эта образовалась въ смутное время появленія самозванцевъ въ Россіи. Конфедераты,

жота Петра I жителямъ Могилева объ освобожденіи ихъ, по причинѣ разоренія, отъ поборовъ на войско, — напечатана въ Вѣлорусскомъ архивѣ № 51. Жизнь архіепископа Могилевскаго Анастасія Братановскаго, — напечатана въ IV части собранія его проповѣдей. Не вошли также въ V томъ два указа изъ Могилевской Духовной Консисторіи: одинъ — 1773 г. Апрѣля 2 о переименованіи Могилевской епархіи (по указу св. Синода) и объ измѣненіи въ титулѣ епископа Могилевскаго; другой 1797 г. Ноября 12 о учрежденіи трехъ архимандрій въ Могилевской епархіи; Статистическое свѣдѣніе (довольно краткое) о Могилево-братскомъ монастырѣ, составленное первымъ его архимандритомъ Іоасафомъ въ 1799 г.; Вѣдомость Могилево-братскаго училищнаго Богоявленскаго монастыря о наданныхъ земляхъ и угодіяхъ, составленная въ 1800 г. октября, 10, — такъ какъ всѣ эти официальные документы хранятся въ мѣстныхъ архивахъ и могутъ быть напечатаны по подлиннику. По той же причинѣ не вошла въ V томъ и выписка изъ протокола Могилевскаго статистическаго комитета засѣданія его отъ 23 октября 1836 года.

какъ видно изъ актовъ, сопровождали Лже-Дмитрія въ Россію, будучи вполне увѣрены, что это не настоящій царевичъ Дмитрій, а самозванецъ <sup>1)</sup> и вмѣстѣ съ нимъ вошли въ Москву, почему и называютъ себя (въ письмахъ къ королю и др.) столичнымъ войскомъ <sup>2)</sup>. Въ скоромъ времени они вошли съ королемъ въ сдѣлку, по которой они согласились отступить отъ «фантастическаго царя» и обязались содѣйствовать возведенію на Московскій престолъ короля или сына его — королевича Владислава <sup>3)</sup>. Переѣзжа обстоятельство, недостатокъ боевыхъ снарядовъ и особенно крайняя нужда во всемъ по случаю невыдачи жалованья заставили конфедератовъ возвратиться въ отечество, не смотря на всѣ просьбы сейма, депутатовъ отъ разныхъ городовъ и особенно короля, который убѣдительно просилъ рыцарей, чтобы хотя часть ихъ — «болѣ смѣлые и отважные,» — подержались подъ Москвой до прибытія его съ королевичемъ, чтобы «видѣть корону снятою съ головы Московскаго царя и возложеною на голову Польскаго короля» (№ 26 стр. 137). Въ отвѣтномъ письмѣ къ королю рыцари заявляютъ, что у нихъ есть «сильное желаніе воевать и служить королю, но «безъ денегъ» они не могутъ осуществить этого желанія (№ 37). Была и другая, болѣе важная причина скораго удаленія рыцарей изъ Москвы вопреки желанію короля. Рыцари желали возвести на Московскій престолъ королевича Владислава, а не самого короля; этого желали и русскіе; и Ляпуновъ, отъ имени «всего царства» неоднократно писалъ, по словамъ рыцарей, къ рсферендарію Литовскому, заступавшему мѣсто гетмана, предупреждая его, что если «не дадутъ королевича Владислава на царство, то скорѣе всѣ погибнутъ, чѣмъ примутъ въ царя его королевскую милость» (№ 72 стр. 206). По соображеніямъ рыцарей, съ возведеніемъ Владислава на Московскій престолъ, война тотчасъ бы прекратилась, какъ они неоднократно писали объ этомъ къ сенаторамъ; военныя издержки ихъ были бы удовлетворены русскими, и цѣль ихъ была бы достигнута. Но у короля были другіе планы; онъ не согласился дать королевича въ царя и хотѣлъ во что бы то ни стало продолжать войну. Этотъ отказъ короля, по словамъ рыцарей, тотчасъ же измѣнилъ ходъ дѣла: «замки (конечно, преданные полякамъ) начали отпадать». Рыцари, недождавшіе королевича, не получая ни свѣжихъ подрѣзаний, ни денегъ, оставленные на произволъ судьбы, соста-

1) Въ отвѣтѣ королевскимъ комиссарамъ (док. № 56) конфедераты называютъ его, «фантастическимъ царемъ».

2) Всѣхъ конфедератовъ, вышедшихъ изъ Москвы, было 75,000. Арх. Сбор. Т. IV № 81, стр. 316.

3) Археогр. Сбор. Т. IV, № 78, стр. 310. На эту сдѣлку намѣчаютъ рыцари и въ своемъ отвѣтѣ королевскимъ комиссарамъ. См. ниже № 56.

вили актъ конфедераціи, 1612 г. Января 27, въ которомъ, между прочимъ, постановили: «если въ 24 Іюня 1612 г. не получатъ обѣщаннаго вознагражденія, то по истеченіи этого срока они возвращаются за границу и остаются въ королевскихъ столовыхъ имѣніяхъ, изъ которыхъ не выйдутъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ уплата обѣщаннаго»<sup>1)</sup>. По истеченіи этого срока, рыцари перешли границу и распредѣлили между собою воеводства, которыя обязаны были содержать ихъ, пока король и сеймъ не обдумаютъ средствъ въ вознагражденію «бравыхъ заслугъ ихъ».

Въ это время Польша вела войну съ Турками въ Валахіи и довольно неудачно (№№ 24, 28): Королевскіе комиссары и гетманъ Жолкевскій просили рыцарей выступить въ походъ противъ «враговъ креста Господня», которые уже вторгнулись въ предѣлы польскихъ владѣній. Нѣкоторые полки двинулись въ Подолію и остановились лагеремъ подъ Серлевцомъ, но не принимали дѣятельнаго участія въ военныхъ дѣйствіяхъ: рыцарямъ хотѣлось «отдохнуть на свободѣ». Во всѣхъ мѣстахъ своего пребыванія рыцари хозяйничали, какъ у себя дома. Больше всего страдали отъ постоя рыцарей низшія сословія, — крестьяне въ деревняхъ и мѣщане въ городахъ. «Нѣтъ конца тѣмъ злодѣяніямъ, которыя совершаются въ волостяхъ королевскихъ и дуковныхъ», пишетъ, между прочимъ, къ рыцарямъ архіепископъ Гіѣзненскій: въ разоренныхъ постоемъ деревняхъ многіе лишены не только хлѣба, но и жизни... Плачь и вопли этихъ несчастныхъ людей вопіють на небо о мщеніи! «Въ заключеніе письма своего примасъ совѣтуетъ рыцарямъ лучше сражаться подъ знаменами Гетмана съ врагами креста Господня, чѣмъ угнетать своихъ согражданъ... Насиліе однихъ вызоветъ насиліе со стороны другихъ, — и тогда конецъ рѣчи посполитой!» (№ 37) Предсказанія примаса отчасти сбылись: выведенный изъ терпѣнія безчинствами и насиліями рыцарей народъ оплачивалъ имъ тѣмъ же; такъ избита была цѣлая рота Залесскаго вмѣстѣ съ его братомъ и однимъ поручикомъ (№ 45). Въ Познани были убиты два рыцаря, а тѣла ихъ, изсѣченныя въ куски, были брошены собакамъ на съѣденіе. (№ 56 стр. 187). Между тѣмъ созванъ былъ сеймъ въ Варшавѣ, который исключительно занялся изысканіемъ средствъ для уплаты жалованья войску; назначена была чрезвычайная подать, которую сборщики податей должны были препровождать королевскимъ комиссарамъ, командированнымъ для переговоровъ съ рыцарями и для приведенія въ извѣстность дѣйствительныхъ расходовъ, сдѣланныхъ рыцарями во время Московскаго похода. Рыцари, въ ожиданіи уплаты жалованья, собрались въ одно мѣсто, во Львовѣ. Но ожиданія ихъ не сбылись. Собранныя подать оказалась недостаточною для удовлетворенія всѣхъ

<sup>1)</sup> Арх. Сбор. Т. IV, № 78.