

**Романов Евдоким Романович**

# **Общий очерк Витебской губернии**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
Е15

Е15 **Евдоким Романович Р.**  
Общий очерк Витебской губернии / Романов Евдоким Романович – М.: Книга по Требова-  
нию, 2023. – 276 с.

**ISBN 978-5-519-81127-9**

**ISBN 978-5-519-81127-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Громадная важность географической номенклатуры для истории и исторической географии не может подлежать никакому сомнѣнію, и известное изреченіе: «земля есть книга, гдѣ исторія человѣческая записывается въ географической номенклатурѣ» — какъ нельзя болѣе справедливо.

По отнесенію къ Россіи, напримѣръ, данныя географической номенклатуры прежде всего могутъ способствовать прочному опредѣленію древней этнографической границы заселившихъ нѣкогда территорію ея инородческихъ племенъ: финскихъ, литовскихъ, тюркскихъ и т. д., возстановляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, первоначальные предѣлы славянства и указывая постепенный ходъ колонизаціи славянами земель названныхъ инородцевъ. Вспомнимъ, наконецъ, безцѣльные поиски нашихъ историковъ Рязни, Осѣны, Лучина, Хлепени, Облоveni ии. др. пунктовъ, — поиски, продолжавшіеся, какъ известно, и до сего времени, благодаря отсутствію болѣе или менѣе полныхъ сборниковъ по топографіи нашихъ областей.

Русскою историческою наукою на географическую номенклатуру было обращено вниманіе уже давно, и прекрасное начало изученію ей положено еще Надеждинымъ \*).

Къ сожалѣнію, увлеченные талантливымъ Шафарикомъ, представители нашей науки до сего времени слѣдовали его методу, по которому названія или берутся случайно, наудачу, и слишкомъ отрывочно \*\*), или

---

\*) Опытъ исторической географіи русскаго міра (Библ. для чтенія 1837 г.)

\*\*) Напр. у Шафарика: рѣка Сарна волжская должна доказывать, что тамъ жили нѣкогда сербы; на р. Сергачкѣ Нижегородской обитали Sargatii Птоломея и т. д., у Барсова: Старыя Дороги, Дрошевичи (отъ собств. им. Дорофей—Дорохъ—Дорошка), Доротичи (отъ собств. им. Дорота) доказываютъ существованіе поселеній дреговичей, и т. п.

же известное названіе подгоняется подъ указаніе историческихъ свидѣтельствъ \*).

Наши сосѣди -- чехи, поляки, нѣмцы, въ этой области значительно опередили насъ, и у нихъ имѣются уже весьма цѣнныя работы. Укажемъ, напр., труды Иречка, Бяленштейна и Войцеховскаго, которые могутъ служить образцами работъ подобнаго рода.

Изъ нашихъ ученыхъ къ вопросу объ изученіи географической номенклатуры съ полнымъ вниманіемъ отнесся въ послѣднее время профессоръ П. В. Голубовскій и И. П. Филевичъ.

Взгляды проф. Филевича имѣютъ весьма важное значеніе въ данномъ вопросѣ, и я считаю долгомъ познакомить съ ними читателей.

По словамъ названнаго автора, въ темныхъ вопросахъ древней этнографіи весьма существеннымъ указаніемъ является языкъ земли, или ея орографическая и топографическая номенклатура.

Обратившись къ чтенію картъ (при чемъ каждый листъ карты читался дважды, съ подчеркиваніемъ различныхъ названій разноцвѣтными карандашами), авторъ пришелъ къ открытію, что и оро- и топографическая номенклатуры имѣютъ свои излюбленныя, постоянно повторяющіеся, названія (по отношенію къ Карпатской Руси связанныя съ корнями Быстр, Бѣл, Рус, Тур). Получаются, такимъ образомъ, громады территорій, запечатлѣнныя несомнѣвною однородностью топографическихъ названій, — однородностью, указывающею и на древнѣйшую однородность этнографическую данной территоріи.

Объясняя спорадическое появленіе тѣхъ же названій въ разныхъ мѣстахъ славянской и русской земли исконнымъ родствомъ славянскихъ племенъ, пр. Филевичъ, въ систематичности расположенія названій на известномъ пространствѣ, усматриваетъ важный историческо-этнографическій фактъ, которому даетъ названіе территоріальнаго типа.

Для славянской территоріи авторъ, на основаніи различій въ географической номенклатурѣ, устанавливаетъ три территоріальныхъ типа: Карпато-дунайскій, Ляхскій и Кривницко-Словенскій, и полагаетъ, что

---

\*) Напр. у Барсова: въ районѣ того или другого племени, указанномъ лѣтописью, подыскиваются названія подобопомениныя племеннымъ и при томъ не всегда удачно: Радужное, Радчина указываютъ на радимичей, Святица — на вятичей, Сѣва — на сѣверянъ, Пѣлоное — на полянъ, Головскъ — на Голыдь, и мп. др.

изъ сопоставленія данныхъ географической номенклатуры съ данными этнографіи и археологій можетъ выясниться вопросъ о такъ называемыхъ племенахъ славянорусскихъ, такъ какъ весьма сомнительно, чтобы названія, приводимыя лѣтописью, обозначали славянорусскія колѣна. По автору, это скорѣе названія политическихъ союзовъ.

«Къ сожалѣнію, прибавляетъ онъ, положеніе русскаго ученаго, затрагивающаго эти вопросы, при отсутствіи сносныхъ указателей въ нашихъ ученыхъ изданіяхъ и спискахъ населенныхъ мѣстъ — это даже не положеніе, а грусть одна».... \*)

Въ другомъ мѣстѣ \*\*) профессоръ Филевичъ считаетъ пужнымъ снова указать на важность изученія географической номенклатуры, заявляя, что убогая разработка древнѣйшаго періода нашей исторіи произошла именно отъ того пренебреженія, въ какомъ до сихъ поръ находилось чтеніе картъ — этихъ первыхъ страницъ исторіи....

Такимъ образомъ, настоящая работа является, естественно, лишь каплею въ томъ обширномъ, но не безпредѣльномъ, морѣ труда по собиранію и изданію топографическихъ данныхъ, выполнять который обязаны мы, люди земли, имѣющіе съ нею, съ ея языкомъ, съ ея населеніемъ непрерывныя сношенія.

Матеріалы по исторической топографіи собирались мною съ 1886 года по двумъ губерніямъ, входящимъ въ составъ Кривницко-Словенскаго территориальнаго типа — Витебской и Могилевской.

Но отвлекаемый другими, столь же важными для данной мѣстности, работами, и подъ влияніемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ и условий, съ которыми мнѣ приходится считаться въ послѣдніе годы, я имѣю возможность приступить къ изданію собранныхъ матеріаловъ только теперь.

Начинаю изданіе съ Витебской губерніи какъ потому, что матеріалы, собранные здѣсь, пока полнѣе матеріаловъ изъ Могилевской губерніи, такъ и потому, что со стороны исторической этнографіи Витебская губернія, на мой взглядъ, представляетъ большій интересъ для науки, нежели губернія Могилевская.

---

\*) Угорская Русь, Варш. Унив. изв. 1894, № 5. Отдѣльный оттискъ, стр. 14, 16, 20, 21, 22.

\*\*) Очеркъ Карпатской территоріи и населенія. Ж. М. Н. Пр. 1895 г. апр. и май. Позднѣе: Иторія Древней Руси.

При настоящей работѣ я пользовался, главнымъ образомъ:

1) Собственными записями, сдѣланными при разъѣздахъ по губерніи и изслѣдованіи ея въ археологическомъ отношеніи.

2) Списками населенныхъ мѣстъ и урочищъ, доставленными мнѣ, по распоряженію г. предсѣдателя Витебскаго статистическаго комитета, волостными правленіями и отчасти сличенными съ такими же сего комитета.

3) Рукописью: Переписныя книги Усвяцкаго, Невельскаго и Озерницкаго уѣздовъ XVII в., Моск. Архива Мин. Юст., по копіи А. Н. Сапунова.

4) Рукописью: Инвентарь Витебской економіи XVII в. и Суммарій витебскаго воеводства 1765 г., Вилен. Центр. Архива.

5) Матеріалами, служившими мнѣ ранѣе для составленія археологической карты Витебской губерніи, и отчетами о моихъ археологическихъ изслѣдованіяхъ.

6) Исповыми книгами, изд. Географич. обществомъ.

7) Картами губерній: изд. Гл. Штаба, масшта. 3 в. въ д. и Стрѣльбицкаго, масшта. 10 в. въ дюймѣ, иногда пополняющею первую \*).

8) Актами, изд. Вит. Центр. Архивомъ тт. I—XXVI (въ текстѣ сокращенно: Вит. Ак.).

9) Актами, изд. Вил. Археогр. Комиссіей, въ особенности тт. I, VII, XIII (сокращ. Вил. Ак.).

10) Изданіями А. Н. Сапунова: «Витебская Старина», тт. I, IV, V, «Рѣка Западная Двина» и др.

11) Сборникомъ Археол. Инстит. III: Карта Полоцкаго повѣта XVI в., съ весьма обстоятельной объяснительной запиской г. Отлобляна.

12) Офиціальными обзорами Витеб. губ. за 1890—94 годы.

13) Славянскимъ именословомъ Морошкина.

14) Словарями: бѣлорусскимъ, польскимъ, латышскимъ и сравнительнымъ.

15) Бѣлорусскими сборниками Гильтебрандта, Безсонова, Дмятріева, Шейна, моими, Добровольскаго и всѣми др.

Кромѣ того, имѣлись въ виду:

1) Памятныя книжки Витеб. губ. за 1864—67, 1878, 1887—1890, 1895 гг.

---

\*) Найдр. въ вопросѣ о Герсике-Шлосбергѣ.

- 2) Сборникъ въ память 1 стат. съѣзда.
- 3) Бѣлорусскія древности Семеновскаго, — собственно указанія (неполныя) на раскопки г. Кусцинскаго.
- 4) Витебская губернія, изд. кн. Долгорукова.
- 5) Виленштейнъ. «Die Grenzen des lettischen Volkstammes» и пр.
- 6) Вѣстникъ Юго-зап. и зап. Россіи 1862—1867 гг.
- 7) Сборникъ документовъ, изд. Говорский.
- 8) Археогр. Сборникъ, изд. Вилен. учебн. округомъ.
- 9) Изд. проф. Барсова: Очерки русской исторической географіи и Географическій словарь русской земли.
- 10) Книга Большому Чертежу.
- 11) Изд. проф. Н. Н. Филевича: Угорская Русь. Очеркъ карпатской территоріи. Исторія Древней Руси.
- 12) Исторія Смоленской земли, проф. Н. В. Голубовскаго.
- 13) Очеркъ исторіи Бривичской и Дреговичской земель. Довизаръ Запольскаго и Сѣверо-зап. календарь, его же.
- 14) Историческіе курсы Пловайскаго и Головьева.
- 15) Живая Старина 1893 г. IV: стат. проф. А. Н. Соболевскаго: «Названія насел. мѣстъ и ихъ значеніе для русской исторической науки», и г. Гинкена: «Древнерусскія двусловныя имена».
- 16) Изданія Археологической комиссіи тт. I и II: также отчеты за 1888—93 г.
- 17) Древности Москов. Археологич. Общества, главнымъ образомъ тт. 4, 6, 9 и позднѣйшіе.
- 18) Протоколы Виленскаго предварит. Комитета IX археологическаго съѣзда и Извѣстія съѣзда.
- 19) Мѣстные брошюры: Горбачевскаго «Волоки», Киселева «Велижъ» и др.
- 20) Забѣтки къ ист. др. рус. личн. собств. именъ. Туникова.

Географическаго Словаря Н. Н. Семенова, Атласа пр. Замысловскаго, Актовъ — историческихъ съ дополненіями, археогр. комиссіи, Западной Россіи, Бѣлорусскаго Архива и др. изд. я не могъ достать въ Могилевѣ, и это обстоятельство, конечно, не могло не отразиться на полнотѣ настоящей работы. Равнымъ образомъ, по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ, я не имѣлъ возможности лично ознакомиться съ инвентарями Витебской губерніи, хранящимися въ Виленскомъ центр. архивѣ, и пользовался только нѣкоторыми изъ нихъ по копіямъ А. Н. Салунова.

Объ этомъ нельзя глубоко не пожалѣть, если, конечно, въ этомъ архивѣ хранятся еще и другіе инвентари, кромѣ тѣхъ, копіями которыхъ я пользовался.

Рукописями Ходаковского я также не могъ воспользоваться, хотя мнѣ извѣстно, что въ нихъ онъ касается нѣсколькихъ пунктовъ и Витебской губерніи.

Вообще, работу эту я произвелъ, такъ сказать, за свой страхъ и рискъ, урывками въ тѣ немногіе дни и часы, которые оставались у меня свободными отъ продолжительныхъ служебныхъ поѣздокъ.

Не вдаваясь въ подробную оцѣнку матеріаловъ, служившихъ мнѣ для этого изданія, считаю нужнымъ, однакоже, заявить, что по Велижскому уѣзду списки населенныхъ мѣстъ и урочийствъ, доставленные волостными правленіями на составленныхъ мною бланкахъ, явились существеннымъ и достаточно полнымъ пособіемъ. Видно, что и старшины и писаря отнеслись къ дѣлу этому съ полнымъ вниманіемъ \*).

Матеріалы по археологическому обзору губерніи также довольно цѣнны. Они доставлялись народными учителями, священниками, волостными правленіями и станowymi приставами \*\*).

Но ихъ нельзя признать не только полными, но даже достаточными, и при археологическомъ обзорѣ губерніи, по многимъ вопросамъ изслѣдователю приходится безсилно опускать руки. Положеніе изслѣдователя,—повторю слова уважаемаго Н. П. Филевича—это даже не положеніе, а просто грусть одна.

Болѣе или менѣе изслѣдованы въ археологическомъ отношеніи только

---

\*) Наибольшую полноту отличаютъ списки волостей Итлинской (старш. Романовъ, писарь Витковский), Крестовской (старш. Алексѣевъ, пис. Кальвинъ), Вязьменской (старш. Романовъ, пис. Конѣловъ), Моклоской (ст. Кулешовъ, пис. С. Сухоруковъ) и въ особенности: Сертейской (ст. Селезневъ, пис. Попретинскій), Будницкой (ст. Ивановъ, пис. Держинскій), Барановской (ст. Исаковъ, пис. М. Сухоруковъ), Усвятской (ст. Саууповъ, пис. Капцевичъ), Узковской (ст. Мартиновъ, пис. Попретинскій) и Усмынской (старш. Филимоновъ, писарь Шмыревъ). За посильное служеніе интересамъ науки считаю обязанностью искренно благодарить всѣхъ ихъ.

\*\*) По Велижскому уѣзду болѣе полны свѣдѣнія о памятникахъ волости: Усвятской (учитель Рафановичъ, старш. Богдановъ, писарь Кальвинъ, стан. приставъ Бурмейстеръ).

западные уѣзды; всѣ остальные почти не затронуты. Не исключая въ этомъ отношеніи и Лепельскій. Здѣсь, какъ извѣстно, производились раскопки г. Кусидинскимъ и др. Но результаты этихъ раскопокъ не опубликованы. \*).

Географическія карты, которыми я пользовался, у насъ пока наиболѣе полныя и, можно сказать, самыя лучшія. Единственный упрекъ, который я бы позволялъ себѣ сдѣлать составителямъ трехверстной карты Главнаго Штаба, это недостаточно внимательное записываніе и нанесеніе на карту именъ, однимъ словомъ, отсутствіе строгой корректуры, которой несомнѣнно требовалъ этотъ первостепенной важности трудъ.

Недостатокъ этотъ, однакоже, при работахъ, подобныхъ настоящей, настолько существенъ, что устраняетъ возможность пользованія при нихъ одною только этою картою, безъ провѣрки ея списками, составленными на мѣстѣ.

Въ текстѣ я кое-гдѣ указываю крупнѣйшія искаженія именъ, но конечно далеко не всѣ.

Встрѣчаются изрѣдка пропуски селеній, слитіе двухъ рѣчекъ различныхъ бассейновъ въ одну, отсутствіе надписей при рѣчкахъ и ручьяхъ, иногда довольно большихъ или почему либо важныхъ \*\*).

Драгоценныя данныя по исторической топографіи Витебской губерніи даютъ изданія А. Н. Саунова и Витебскіе Акты.

Последніе, однакоже, въ большинствѣ—первые 16 томовъ изъ 26, не имѣютъ указателей; приложенные къ послѣднимъ томамъ указатели именъ и мѣстъ не могутъ назваться полными и не снабжены никакими поясненіями, вслѣдствіе чего нѣсколько не облегчаютъ труда изслѣдователя. Въ концѣ концовъ мнѣ, напр., пришлось забыть о существованіи этихъ

---

\*) О работахъ Кусидинскаго см. нѣсколько строкъ въ Древностяхъ, тт. IV, VI, IX.

\*\*) Напр. Гастовка въ Церковищ. вол.; руч. Крутой въ Будницкой вол. и др. Отсутствіе надписи у послѣдняго доставило напр.—я увѣренъ—не мало затрудненій г. Оглоблину при опредѣленіи границы 1567 г. Я избѣгнулъ ихъ, только благодаря списку урочищъ, доставленному волостнымъ правленіемъ.

указателей и перелистать всё томы этихъ актовъ, отъ перваго до послѣдняго.

Кромѣ того, дѣло усложнялось множествомъ опечатокъ; а въ первыхъ томахъ встрѣчается и неточная передача польскаго текста по русски \*).

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ и возможности вести работу только урывками, послѣ болѣе или менѣе значительныхъ промежутковъ времени, настоящій трудъ неизбежно долженъ имѣть недостатки, въ отношеніи и полноты содержанія и редакціи. Послѣдняя, строго говоря, должна была отойти у автора совѣсть на послѣдній планъ, за недостаткомъ времени.

Большого труда стоила выработка плана настоящей работы. Послѣ нѣсколькихъ опытовъ, неудовлетворявшихъ меня, я остановился на принятомъ здѣсь, хотя, при немъ, не достигается цѣльность названій каждаго населеннаго пункта.

Впрочемъ, недостатокъ этотъ, для Велижскаго уѣзда, мнѣ кажется, не имѣетъ значенія, въ виду почти всеобщаго славянскаго характера его названій; въ другихъ же уѣздахъ, и вообще при именахъ сомнительныхъ, будутъ дѣлаться необходимыя обобщенія.

Съ другой стороны, районъ волости, принятой у меня за центръ, не на столько обширенъ, чтобы то или другое названіе могло на немъ затеряться.

Во всякомъ случаѣ, по всѣмъ вопросамъ ожидаю авторитетныхъ указаній отъ людей науки.

Къ настоящему выпуску прилагаются:

- 1) Карта распространенія человѣка въ предѣлахъ Витебской губерніи въ неолитическій періодъ каменнаго вѣка.
- 2) Карта кургановъ, каменныхъ могилъ и валовъ металлическаго вѣка.
- 3) Карта могильниковъ металлическаго періода.
- 4) Карта говоровъ Витебской губерніи.
- 5) Карта Велижскаго уѣзда, съ нанесеніемъ границъ 1567 г.

---

\*) Укажу томъ III, страница 358, строка 2; страница 368, строка 10. Тутъ же текстъ: „...od tych (gruntow) tym że reziorem Zecieiem do ostrowku na tym iezierze będącego, granicznego; od tego ruszając (cz очевидно вы. sz) wies wielizska Łom zowiąca się po prawie...“ передать такъ: „отсюда тѣмъ же озеромъ Жетеемъ до пограничнаго островка, лежащаго на сѣмъ островѣ; отъ имени сего ручья велижская деревня называется .Łomъ и лежитъ вправѣ“.

1648, 1766—67 г., земель г. Велижа 1585 г., грунтовъ имѣнія Дре-  
челукъ.

6) Алфавитный указатель урочищъ водныхъ.

7) Алфавитный указатель урочищъ суши.

8) Алфавитный указатель населенныхъ пунктовъ.

9) Алфавитный указатель названій сомнительнаго славянскаго про-  
исхожденія.

Сознаю, что слѣдовало бы приложить еще и карту староствъ ве-  
лижскаго и усвятскаго, по переписнымъ книгамъ 1653—54 гг. и сум-  
марію 1765 г., съ раздѣленіемъ на войтовства и лавничества, а также  
карту пынѣшнихъ волостей и приходовъ, по составленіе ихъ отлагаю до  
болѣе благоприятнаго времени. Впрочемъ, послѣдняя карта была бы толь-  
ко приблизительная, такъ какъ матеріаловъ для нея, насколько я знаю,  
пока еще нѣтъ ни въ статистическомъ комитетѣ, ни въ консисторіи.

Этнографическую карту надѣюсь приложить къ одному изъ слѣду-  
ющихъ выпусковъ. Въ слѣдующемъ второмъ выпускѣ предполагаю раз-  
смотрѣть остальные бѣлорусскіе уѣзды; латышскіе же, по всей вѣроят-  
ности, составятъ третій выпускъ.

Лицамъ, оказавшимъ мнѣ просвѣщенное содѣйствіе при подборѣ по-  
собій для настоящаго труда: академику А. Н. Веселовскому, секретарю  
Императорскаго Русскаго Географическаго Общества А. В. Григорьеву,  
князю В. И. Друцкому-Любецкому, предсѣдателю Виленской археографи-  
ческой Комиссіи Ю. О. Крачковскому, предсѣдателю Витебскаго статисти-  
ческаго комитета В. А. Левашову, издателю Витебской Старины  
А. Н. Сануову, профессору Н. Н. Филевичу, дѣйств. члену географ.  
общ. Н. Н. Шеферу, бібліотекарю С.-Петербургскаго университета В. Н.  
Энгельмаху-Шинилло, — приношу искреннѣйшую благодарность.

*Е. Романовъ.*



