

**Д. А. Хвольсон**

**О некоторых средневековых  
обвинениях против евреев**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Д11

Д11 **Д. А. Хвольсон**  
О некоторых средневековых обвинениях против евреев / Д. А. Хвольсон – М.:  
Книга по Требованию, 2020. – 220 с.

**ISBN 978-5-517-99774-6**

Историческое исследование по источникам.

**ISBN 978-5-517-99774-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



суевѣріемъ». <sup>10</sup> Плиній младшій находитъ въ вѣроисповѣданіи двухъ христіанскихъ рабынь только «превратное и безмѣрное суевѣріе». <sup>11</sup> Это, впрочемъ, одни только общіе отзывы; но положительныя спеціальныя обвиненія были ужасны. Христіанъ обвиняли въ безбожій и говорили, что они въ своихъ тайныхъ и тайныхъ мѣстахъ совершаютъ всѣ мерзости, какія только можетъ выдумать испорченное воображеніе, и что они домогались милости своего неизвѣстнаго Бога пожертвованіемъ всякой нравственной добродѣтели. Христіане, разъ обезславленные, находили многочисленныхъ обвинителей, которые будто бы присутствовали даже при упомянутыхъ мнимыхъ мерзостяхъ. Такъ нѣкоторые злодѣи увѣряли, что они знаютъ тайныя церемоніи христіанъ и рассказывали, «что вновь принимаемымъ христіанамъ представлялось новорожденное дитя, все покрытое мукою, какъ мистическій символъ посвященія, и что новопоступающій, не зная даже этого, наносилъ ножомъ невинной жертвѣ своего заблужденія нѣсколько тайныхъ и смертельныхъ ранъ; что затѣмъ, по совершеніи этого ужаснаго дѣйствія, христіане пили эту кровь, жадно разрывали еще трепещущіе члены и обоюднымъ сознаніемъ вины связывались для вѣчнаго молчанія». Съ такою же увѣренностью утверждали обвинители, «что за эту чело-вѣческую жертвою слѣдовалъ и приличный ей пиръ, гдѣ неу-вѣренность служила возбуждательнымъ средствомъ животной похоти, что потомъ, въ извѣстный моментъ, огни вдругъ тушились, стыдъ изгонялся, самая природа забывалась, и, подъ покровомъ ночнаго мрака, слѣдовали возмутительныя кровосмѣшенія между братомъ и сестрою, между матерью и сыномъ, — какъ опредѣлялъ случай». <sup>12</sup> Такія и подобныя обвиненія возводились на благочестивыхъ и богобоязненныхъ христіанъ въ первые вѣка христіанства, и по такимъ постыднымъ обвиненіямъ они тысячами предавались пыткамъ и замучивались до смерти.

Когда же христіанство одержало побѣду и большинство обратилось къ нему, тогда стали взводить, въ свою очередь, на оставшихся язычниковъ и христіанскихъ еретиковъ точно такія

<sup>10</sup> Exitiabilis superstitio.

<sup>11</sup> Plinii Secundi Epist. X, 97. Sed nihil aliud inveni quam superstitii onem pravam et immodicam.

<sup>12</sup> См. Gibbon, History of the decline ad fall of the Roman empire cap. XVI, 8. Мы возвратимся еще къ этому предмету въ другомъ мѣстѣ, гдѣ мы укажемъ источники, а также блестящую защиту христіанъ противъ этихъ обвиненій нѣкоторыми отцами Церкви.

же, большею частію безосновательныя обвиненія, какъ нѣкогда дѣлалось это противъ христіанъ.

Такимъ-же образомъ поступали и поступаютъ магометане относительно нѣкоторыхъ сектъ своей вѣры, которыя они считаютъ еретическими. Здѣсь также выступаютъ на видъ гашеніе свѣчей, кровосмѣшеніе и пр.

Въ средніе вѣка возводились отвратительныя обвиненія противъ нѣкоторыхъ христіанскихъ сектъ, какъ-то *Альбигойцевъ*, *Вальденцевъ* и пр., противъ которыхъ проповѣдывались даже крестовые походы и вооружались цѣлыя крестоносныя арміи, хотя нравы и поведеніе этихъ сектъ были въ высшей степени чисты. Толпа не постигала догматическихъ отгѣнковъ этихъ сектъ и чуяла у нихъ только ужасные пороки, какъ кровосмѣшеніе, идолопоклонство, волшебство, человѣческія жертвоприношенія, и проч.

Время и обстоятельства, какъ равно новѣйшая историческая наука и современная историческая критика, смыли съ этихъ сектъ мнимые пороки и преступленія, которые имъ въ прежнее время несправедливо приписывали. Только одна религіозная партія ожидаетъ еще критическаго историка, который, съ исторически-критическими доводами въ рукахъ, окончателно смылъ бы съ нея мнимое преступленіе, вымышленное и приписанное ей мрачнымъ и фанатическимъ временемъ. Эта религіозная партія суть—*евреи*, а этимъ критическимъ историкомъ хочу быть я—во имя справедливости, истины и гуманности.

Если обвиненія, подобныя упомянутымъ, могли быть возводимы на христіанъ первыхъ вѣковъ и находить вѣру у людей просвѣщенныхъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ справедливыхъ, какъ Тацитъ, Плиній, Траянъ и др., то кто станетъ удивляться, что подобныя обвиненія, которыя возводились въ средніе вѣка на евреевъ, находили вѣру у людей во всякомъ другомъ случаѣ благомыслящихъ? Если въ средніе вѣка ложныя обвиненія въ волшебствѣ, челоѣко-жертвоприношеніи и въ другихъ подобныхъ преступленіяхъ возводились самими христіанами на *христіанскія* же секты строго нравственнаго образа жизни, и если эти обвиненія могли побудить ослѣпленныхъ фанатиковъ къ истребленію цѣлыхъ цвѣтущихъ провинцій,—то должно ли удивляться, если подобныя ложныя обвиненія были возведены и на *евреевъ*? Въ средніе вѣка масса смотрѣла на еретика не какъ на челоѣка, имѣющаго свое отличительное мнѣніе въ извѣстномъ церковномъ вопросѣ, но

какъ на какое то нравственное чудовище , которому приписывали всевозможные пороки. Должно ли послѣ этого удивляться, что и евреямъ приписывали отвратительные пороки и преступленія—Евреямъ, которые кромѣ того не вѣруютъ въ Спасителя, которыхъ предки мучили и распинали Христа , и у которыхъ, ко всему этому *обыкновенно всѣ были въ домахъ?* евреи , говорили въ то время, отравляютъ колодцы, крадутъ, или стараются достать за большія деньги, Святые Дары и колютъ ихъ до тѣхъ поръ пока изъ нихъ не потечеть кровь ; евреи , проклинаютъ трижды ежедневно Христа и христіанъ, они похищаютъ , оплевываютъ и оскверняютъ св. иконы; евреи , говорили наконецъ , крадутъ христіанскихъ дѣтей и распинаютъ ихъ въ великую пятницу, въ подраженіе распятія Христа, или *что они крадутъ христіанскихъ дѣтей ко времени своего праздника Пасхи, убиваютъ ихъ и употребляютъ ихъ кровь.*

Мы не намѣрены опровергать здѣсь *всѣ* эти обвиненія: просвѣщеніе и время уничтожили большую часть изъ нихъ. Мы будемъ имѣть въ виду одно только послѣднее обвиненіе; ибо къ сожалѣнію есть еще и теперь изверги , которые , подобно безбожнымъ обвинителямъ первыхъ христіанъ , дерзаютъ увѣрять, что они сами присутствовали при томъ, какъ евреи будто бы мучили христіанскихъ дѣтей и употребляли ихъ кровь и нынѣ есть еще много, по видимому, образованныхъ людей, которые вѣрятъ всему этому также точно, какъ Тацитъ, Плиній, Траянъ и др. вѣрили еще болѣе отвратительнымъ обвиненіямъ противъ первыхъ христіанъ.

Если какое либо обвиненіе возводится или опровергается, то оно должно быть прежде уяснено ; относительно нашего обвиненія, это не можетъ имѣть мѣста, потому именно, что оно основывается не на какихъ-либо опредѣленныхъ и доказанныхъ показаніяхъ свидѣтелей, или на несомнѣнныхъ признаніяхъ обвиненныхъ, но обязано своимъ происхожденіемъ темной народной молвъ и пыткой выжатымъ сознаніямъ. Мы должны поэтому ограничиться формулированіемъ обвиненія , согласно тому, что мы читали объ этомъ въ различныхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненіяхъ и тому , что разныя лица высказывали объ этомъ по однимъ слухамъ. Обвиненіе гласитъ, *что евреи крадутъ христіанскихъ дѣтей , убиваютъ ихъ и употребляютъ ихъ кровь.* Но для чего дѣлаютъ они это и къ чему употребляютъ они эту кровь — объ этомъ показанія обвинителей весьма

различны. Всѣ эти показанія можно однако раздѣлить главнымъ образомъ на два класса, а именно:

а) Что евреи употребляютъ эту кровь для *религіозной цѣли*, и в) что они употребляютъ ее для *колдовства, для медицинскихъ* или другихъ какихъ либо суевѣрныхъ цѣлей. Къ первому классу принадлежатъ, приблизительно, слѣдующія дополненія:

1) Евреи употребляютъ будто бы христіанскую кровь для приготовления пасхальныхъ опресноковъ и примѣшиваютъ ее къ вину, которое они пьютъ въ первые два вечера Пасхи.

2) Кровь христіанская употребляется при вѣнчаніи: когда женихъ и невѣста, стоя подъ балдахиномъ, пріемлютъ благословеніе, то раввинъ подаетъ имъ, будто, христіанскую кровь, смѣшанную съ яйцомъ.

3) Еврейскіе священнослужители намазываютъ себѣ руки этою кровью, давая благословеніе народу въ синагогахъ, согласно книгъ Числъ VI. 24 и слѣд.

4) Раввины въ праздникъ Гаманъ (Purim) посылаютъ членамъ своей общины блюдо, приготовленное изъ христіанской крови.

5) Евреи надѣются христіанскою кровью сдѣлать свои жертвы угодными Богу, или: Евреи считаютъ христіанскую кровь богоугодною жертвою, такъ какъ съ разрушеніемъ храма они не могутъ приносить болѣе жертвъ, — между тѣмъ какъ обязанность приносить таковыя, по увѣренію этихъ обвинителей, не прекратилась.

6) Убиваемое христіанское дитя замѣняетъ пасхальнаго агнца.

7) Еврей намазываютъ въ Пасху дверные косяки христіанскою кровью въ память намазыванія дверей кровью пасхальнаго агнца во время исхода изъ Египта.

8) Когда еврей умираетъ, то единовѣрцы намазываютъ ему лицо христіанскою кровью, или намачиваютъ въ ней платокъ и кладутъ его на лицо покойника, при чемъ они будто бы говорятъ ему на ухо: «если тотъ мессія, въ котораго вѣрують христіане и на котораго они уповаютъ, есть истинный обѣтованный мессія,—то да поможетъ тебѣ эта кровь невинно-убитаго христіанина пріобрѣсти вѣчную жизнь.»

9) Нѣкоторые увѣряютъ, что евреи не употребляютъ крови похищаемыхъ ими младенцевъ, но что они распинаютъ ихъ въ великую пятницу, чтобы тѣмъ ежегодно изобразить распятіе I. X., и наконецъ—

10) Евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей изъ ненависти къ христіанамъ.

Ко второму классу принадлежатъ дополненія такого рода:

11) Евреи употребляютъ христіанскую кровь для неизвѣстныхъ медицинскихъ цѣлей.

12) Евреи употребляютъ эту кровь противъ природной будто имъ вони.

13) Евреи готовятъ изъ крови христіанъ разныя снадобья, возбуждающія любовь.

14) Евреи употребляютъ эту кровь для пріостановленія кровотеченія при обрѣзаніи своихъ дѣтей.

15) Кровью христіанъ евреи облегчаютъ своимъ женамъ роды и ускоряютъ ихъ выздоровленіе, и наконецъ

16) Кровью христіанъ Евреи лечатъ себя отъ разныхъ болѣзней, которымъ они исключительно будто бы подвержены.

Одно это разнообразіе и шаткость обвиненій дѣлаютъ ихъ уже подозрительными и показываютъ, что они не имѣютъ никакого положительнаго основанія.

Мы хотимъ разобрать ихъ съ научной точки зрѣнія и дѣлимъ наши изслѣдованія на слѣдующіе отдѣлы: I. Доказательства ничтожности этихъ обвиненій, почерпнутыя изъ исторіи, религіи, законодательства, литературы и быта евреевъ. II. Ничтожность этихъ обвиненій, явствующая изъ нихъ самихъ. III. Доказательства, что эти обвиненія не имѣютъ никакого юридическаго и никакого историческаго основанія. IV. Защита евреевъ со стороны крещеныхъ евреевъ. V. Защищеніе евреевъ многими христіанскими государями, папами и учеными. VI. Доказательства, что между евреями нѣтъ и никогда не было секты, которая оправдывала бы эти обвиненія.

## I.

Когда кого нибудь обвиняютъ въ уголовномъ преступленіи, то судья прежде всего долженъ узнать: подають ли обстоятельства и образъ жизни этого лица поводъ къ подобному подозрѣнію. Если же цѣлый народъ или, цѣлое религіозное общество подвергается обвиненію въ какомъ нибудь тяжкомъ преступленіи, то очевидно, что прежде всего нужно рѣшить вопросъ, оправдывается ли подобное обвиненіе исторією и вѣрованіями этого обвиняемаго народа вообще, а также его законодательствомъ

литературу. Подобное изслѣдованіе необходимо и въ настоящемъ случаѣ; къ нему-то мы и приступаемъ.

Догматъ (если можно такъ выразиться) объ употребленіи крови христіанъ для религіозныхъ или какихъ бы то ни было другихъ цѣлей очевидно не можетъ имѣть своимъ началомъ законодательство Моисея, а могъ бы проистекать развѣ отъ позднѣйшихъ раввиновъ, жившихъ послѣ Рождества Христова. Но это оказывается невозможнымъ ни по внѣшнимъ, ни по внутреннимъ причинамъ, т. е. не согласно ни съ историческимъ ходомъ развитія раввинизма ни съ духомъ его законодательства. Чтобы доказать это, считаемъ нужнымъ сказать кое-что о происхожденіи, развитіи и духѣ раввинизма.

У всѣхъ народовъ, вѣрованія которыхъ основываются на дѣйствительно или мнимо богооткровенныхъ книгахъ, всегда на ряду съ писаннымъ закономъ развивалось устное преданіе, которое должно было служить поясненіемъ и пополненіемъ писаннаго и которое также въ теченіи времени предано было письменамъ. Такъ было у языческихъ индійцевъ и персовъ, такъ точно было и въ христіанской церкви, такъ наконецъ было и въ религіи Ислама и въ іудействѣ.

Издравле существовавшій законъ Моисея съ одной стороны съ теченіемъ времени сдѣлался уже не для всѣхъ понятнымъ, съ другой стороны онъ становился не всегда достаточнымъ при перемѣнѣ обстоятельствъ. Лица, занимавшіяся изученіемъ Моисеева закона, старались, поэтому, объяснить и истолковывать его сообразно требованіямъ времени. Опущенія со стороны народа, въ исполненіи Моисеева закона, побуждали также иногда древнѣйшихъ духовныхъ руководителей народа издавать новыя постановленія и предписанія («ограды», какъ называли это раввины); эти предписанія имѣли цѣлю предупредить нарушенія Моисеева закона. Въ этомъ собственно, т. е. въ толкованіи, пополненіи и, говоря языкомъ раввиновъ, въ огражденіи закона Моисея, заключалась дѣятельность первыхъ раввиновъ, *но никогда даже наиболее уважаемая личность между раввинами не осмѣливалась уничтожить какую нибудь статью Моисеева законодательства и въ особенности позволить то, что по законамъ Моисея запрещается*<sup>13</sup>. Вооб-

<sup>13</sup> Если мы видимъ, что въ современномъ іудаизмѣ не соблюдаются нѣкоторые законы Моисеевы, то это происходитъ отъ того, что эти законы относятся къ Палестинѣ, или къ храму, или къ жертвоприношеніямъ, но не отъ того, что какая либо власть лишила ихъ силы закона.

ще же они всегда, напротивъ, старались усилить предписанія Моисеева закона. Что касается до позднѣйшихъ раввиновъ, то они не только не осмѣливались когда либо уничтожить какой нибудь изъ законовъ Моисея, но у нихъ даже опредѣленія предшествовавшихъ раввинскихъ школъ считались неприкосновенными и дѣятельность ихъ была, поэтому, главнымъ образомъ направлена только къ тому, чтобы раскрывать ученіе ихъ предшественниковъ, изъяснять и распространять его. *Но такъ какъ человекоубійство, кража людей, человѣческія жертвы, волшебство и вкушеніе крови по законамъ Моисея строго воспрещены, а между тѣмъ ни древніе, ни позднѣйшіе раввины никогда ни осмѣливались уничтожить какой нибудь изъ законовъ Моисея, то очевидно раввины ни въ какомъ случаѣ не могли издать такое религіозное предписаніе, по которому исчисленныя преступленія должны бы были считаться дѣломъ богоугоднымъ.*

Первые слѣды раввинизма являются уже въ книгахъ позднѣйшихъ пророковъ, такъ, напр., у *Анея* (II. 11—13), во времена Маккавеевъ устный законъ значительно развился, и еслибы раввинизмъ въ то время не былъ утвержденъ на самомъ прочномъ основаніи, со всею своею стойкостью, со всеми своими послѣдствіями, что тогда сдѣлалось бы съ тѣми великими истинами, которыя вѣрны были іудейскому народу? Тѣ евреи, которые въ то время, по привязанности своей къ грекамъ, враждовали противъ раввинизма, отрекались вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ истиннаго Бога отцевъ своихъ, и только благочестивые раввины, учителя древняго преданія, передавали истинное ученіе о единствѣ Божіемъ, пренебрегая всѣми опасностями и мученіями. Въ началѣ царствованія Ирода, раввинамъ или устное преданіе уже на столько развилось, что оно заключало въ себѣ немало спорныхъ пунктовъ и образовало двѣ различныя между собою школы. Въ главѣ одной изъ этихъ школъ стоялъ *Гиллель* (Hillel) изъ Вавилона, дѣдъ упоминаемаго въ дѣяніяхъ Апостольскихъ *Гамалиела*. Во время земной жизни Іисуса Христа раввинизмъ уже давно вполне образовался и развился. Спаситель нашъ зналъ раввинское ученіе и боролся болѣе съ высокими представителями его, чѣмъ съ нимъ самимъ. Апостолы и многіе изъ первыхъ христіанъ соблюдали еще отчасти предписанія этого ученія. Часть нравственнаго ученія раввиновъ перешла въ христіанство, гдѣ она, сообразно съ христіанскими

началами, приняла болѣе универсальный характеръ. Даже нѣкоторые изъ религиозныхъ обрядовъ раввинскихъ усвоены христіанскою церковью и сохраняются въ ней до нынѣ, что въ особенности надобно сказать о греческой церкви, въ которой вообще формы христіанской самобытности существуютъ въ наибольшей своей чистотѣ.

*Такъ какъ развитіе и даже окончательное образованіе характера и основныхъ началъ раввинизма уже совершилось довольно задомо до Рождества Христова, такъ какъ притомъ позднѣйшіе раввины, какъ сказано, исключительно занимались раскрытіемъ и толкованіемъ древняго раввинскаго ученія, не прибавляя къ нему ничего важнаго, то раввины, конечно, не могли предписать употребленіе христіанской крови для религиозныхъ или друиыхъ цѣлей.*

Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи раввинизмъ находится къ христіанству вообще. *Евреи не знали и не знаютъ ученія христіанства, они не знакомы съ нимъ и оно для нихъ почти вовсе не существуетъ. По этому во всей, весьма обширной области раввинскаго законодательства, нѣтъ почти ни одного религіознаго предписанія, о которомъ можно было бы сказать, что оно вызвано прямо христіанствомъ.*

Поступки евреевъ относительно Спасителя извѣстны, и нѣтъ надобности говорить объ этомъ здѣсь. Но есть преступники, которые, по своему *нездѣнію*, очень могутъ быть взяты отъ наказанія, и это нѣбѣтъ мѣсто въ упомянутомъ поступкѣ евреевъ. Евреи вѣрили, что только Богъ можетъ отпускать грѣхи, и они вѣровали, какъ всѣмъ извѣстно, въ абстрактный монотеизмъ; но вотъ является Исусъ, прощаетъ грѣхи и говоритъ, что онъ сынъ Божій, что онъ сошелъ съ неба и что онъ и отецъ одно тоже.

Спрашиваемъ теперь: какъ поступили бы мы съ такимъ человѣкомъ, котораго бы мы всѣ знали и который возсталъ бы противъ основныхъ догматовъ господствующей религіи и ея учителей и сталъ бы утверждать, что онъ сошелъ съ неба, что онъ сынъ Божій и что онъ даже самъ Богъ? Отвѣтъ на это готовъ въ XV т. св. зак. Скажутъ: этотъ человѣкъ былъ бы не болѣе какъ преступный обманщикъ, но Исусъ былъ истинный сынъ Божій. Конечно, мы, вѣрующіе христіане, знаемъ, что это совершенно истинно и вѣрно; но при оцѣнкѣ и обсужденіи поступка евреевъ нужно исходить не изъ точки зрѣнія

*латинскъ* твердыхъ вѣрованій, какъ истинныхъ христіанъ, а изъ точки зрѣнія *тогдашнихъ евреевъ*, т. е. дѣло не въ *нашемъ* вѣрованіи, а въ томъ, какъ понимали это евреи въ своемъ невѣрїи. Въ евангелїи (Іоанна, VI) мы читаемъ, что когда Іисусъ сталъ говорить народу, что онъ пришелъ съ неба и проч., то евреи возроптали и заговорили: «не сей ли есть Іисусъ, сынъ Іосифовъ, его же мы знаемъ отца и мать, како убо глаголетъ сей, яко съ небесе снидохъ?» (ст. 41 и 42). Какимъ же образомъ масса народа могла себѣ вообразить, что тотъ, который, повидимому, былъ человѣкъ, какъ и всѣ люди, и родителей котораго она полагала извѣстными ей, есть сынъ Божій и даже самъ Богъ? Изъ разсказа евангелиста Іоанна (VI, 60 и д.) мы видимъ, что даже многіе изъ учениковъ Іисуса Христа, видѣвшіе его дѣянія и чудеса, отвратились отъ него съ ропотомъ и вкорѣ вовсе оставили его, какъ скоро услышали, что онъ утверждаетъ, что онъ есть сынъ Божій и даже тождественъ Отцу. Какъ же масса еврейскаго народа, противъ религиозныхъ убѣжденій которой говорилъ Іисусъ, могла при столь извѣстной ея религиозной стойкости дать ему вѣру?

Евреи въ своемъ ослѣпленіи поступили, поэтому, точно такъ же, какъ поступили бы и мы, христіане, въ настоящее время.

Что евреи преслѣдовали апостоловъ и первыхъ христіанъ, — это весьма естественно: ибо эти послѣдніе были *евреи*, которые, по мнѣнію евреевъ, еретически толковали основное ученіе іудаизма, — единобожіе. Развѣ мы, христіане, съ арианами, монофизитами и др. подобными сектантами, которые относительно природы Іисуса и отношенія его къ Отцу были другаго мнѣнія, чѣмъ православная церковь, — поступали иначе, нежели евреи относительно первыхъ христіанъ, отпавшихъ отъ іудаизма? Развѣ мы не преслѣдовали огнемъ и мечемъ тѣхъ, которыхъ мы считали еретиками, и пощадимъ ли мы даже и теперь такихъ людей, которые дерзнули бы публично нападать хоть бы на одну іоту изъ ученія церкви? слѣдовательно евреи поступили такъ, какъ поступали, по принципамъ, и мы во всѣ времена, и какъ поступили бы мы и теперь.

Впрочемъ мы имѣемъ причины думать, что ненависть евреевъ даже къ этимъ отпавшимъ отъ іудаизма христіанамъ не была ни сильной, ни всеобщей въ концѣ перваго столѣтія, Доказательствомъ того можетъ служить извѣстная защита Апостоловъ *Фарисеемъ Гамалиелемъ*. Этотъ Гамалиель пользуется

громкою извѣстностью между евреями, и какъ онъ самъ, такъ и его предки и потомки играютъ важную роль въ исторіи раввинизма. Его дѣдъ былъ знаменитый *Гиллель*, основатель раввинской школы, постановленіями которой евреи и нынѣ еще руководствуются. Самъ онъ назывался у евреевъ *Раббанъ Гамаліель Газаканъ*, т. е. «нашъ учитель, Гамаліель-старецъ» и былъ главою раввинизма своего времени, такъ что изреченія и постановленія его занимаютъ почетное мѣсто въ древней раввинской литературѣ. Правнукъ его былъ извѣстный *Рабби Іегуда святой*, составитель древнѣйшаго раввинскаго кодекса, *мишны*. Потомки его, высокоуважаемые и римскими императорами, занимали патріаршій престолъ въ Палестинѣ почти до конца V столѣтія.

Этотъ-то *Гамаліель*, въ которомъ раввинизмъ нѣкоторымъ образомъ имѣетъ свое начало и ученикомъ котораго былъ знаменитѣйшій изъ Апостоловъ *Павелъ*<sup>14</sup>, защищалъ Апостоловъ отъ преслѣдованій *саддукейскихъ* священнослужителей и сказалъ при этомъ достопримѣчательныя слова: И нынѣ глаголю вамъ: отступите отъ челоуѣкъ сихъ и оставите ихъ: яко аще будетъ отъ Бога есть, не можете разорити то, да не како богоборцы обрящетеся<sup>15</sup>.

Такъ говорилъ истинный *раввинъ*, и онъ въ самомъ дѣлѣ говорилъ въ духѣ раввинизма, который гораздо ближе къ духу христіанства, чѣмъ саддукейзмъ, почему саддукеи всегда оказывались гораздо болѣе враждебными христіанству, чѣмъ раввинитскіе евреи<sup>16</sup>.

Вторымъ доказательствомъ незлобивости сужденій просвѣщенныхъ фарисеевъ о христіанствѣ могутъ служить *известныя блестящія отзывы Іосифа Флавія объ Іисусѣ Христвѣ и Іоаннѣ Крестителѣ*<sup>17</sup>. А между тѣмъ *Іосифъ* не только не принадлежалъ

<sup>14</sup> Дѣян. св. Апост. XXII, 3.

<sup>15</sup> Дѣян. св. Апост. V, 38 и 39.

<sup>16</sup> Дѣян. Апостол. IV, 1, 17.

<sup>17</sup> Въ своей *archaeologia*, написанной имъ въ 93 — 94 г. по Р. Х., кн. XXVIII, гл. 3, § 3, стр. 876 и слѣд. и глав. V, § 2, стр. 883 (изд. Гаверкампа 1726 г.). Нѣкоторые нѣмецкіе рационалисты, для которыхъ непріятно видѣть, что *фарисей Іосифъ*, родители котораго вѣроятно собственными глазами видѣли дѣянія Спасителя, съ такимъ уваженіемъ говоритъ объ *Іисусѣ Христвѣ*, — старались доказать, что это мѣсто подложно, но это едва ли справедливо; ибо уже древнѣйшіе отцы церкви упо-