

ВАДИМ МЯСНИКОВ

КОМЕНДАНТЪ

(АССОЦИАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ НА
«СУММУ ТЕОЛОГИИ АНГЕЛЬСКОГО УЧИТЕЛЯ»)

УЛОЖЕНИЯ МЫСЛИМОГО

Λογος ИДЕОЛОГИИ

СООТНОШЕНИЯ. ИСКУССТВО

 ALTASPERA
PUBLISHING & LITERARY AGENCY INC.

<i>Алене</i>	<i>Анне</i>	<i>Анне</i>	<i>Владимиру</i>
<i>Галине</i>	<i>Галине</i>	<i>Галине</i>	<i>Евгении</i>
<i>Евгении</i>	<i>Екатерине</i>	<i>Екатерине</i>	<i>Екатерине</i>
<i>Елене</i>	<i>Елене</i>	<i>Елене</i>	<i>Игорю</i>
<i>Игорю</i>	<i>Игорю</i>	<i>Ирине</i>	<i>Ирине</i>
<i>Ирине</i>	<i>Кириллу</i>	<i>Ксении</i>	<i>Людмиле</i>
<i>Мариш</i>	<i>Наталье</i>	<i>Наталье</i>	<i>Наталье</i>
<i>Наталье</i>	<i>Наталье</i>	<i>Наталье</i>	<i>Олесе</i>
<i>Олесе</i>	<i>Ольге</i>	<i>Ольге</i>	<i>Роману</i>
<i>Светлане</i>	<i>Светлане</i>	<i>Светлане</i>	<i>Сергею</i>
<i>Татьяне</i>	<i>Татьяне</i>	<i>Христине</i>	<i>Юлии</i>
<i>Юлии</i>	<i>Юлии</i>	<i>Юлии</i>	<i>Юрию</i>

ВАДИМ МЯСНИКОВ

КОМЕНДАНТЪ

(АССОЦИАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ НА
«СУММУ ТЕОЛОГИИ АНГЕЛЬСКОГО УЧИТЕЛЯ»)

ТОМ ПЕРВЫЙ

УЛОЖЕНИЯ МЫСЛИМОГО
РАЗДЕЛЫ 1 – 502

 ALTASPERA
PUBLISHING & LITERARY AGENCY INC.

© 2021 – **Вадим Мясников**

ISBN 978-1-105-71051-3

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from both the copyright owner and the publisher.

Requests for permission to make copies of any part of this work should be e-mailed to: altaspera@gmail.com or info@altaspera.ru.

В тексте сохранены авторские орфография и пунктуация.

Published in Canada
by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc.

Об авторе. Вадим Евгеньевич Мясников (Санкт-Петербург, Россия, tangramm777@yandex.ru). Кандидат технических наук, автор 89 официально зарегистрированных научных и методических трудов, двух монографий по теме «Пароводяная струйная техника». Лауреат литературной премии «Золотой Гомер» 2017 года, автор трилогии «Петербургский триптих»

О книге. Поскольку по сути своей эта работа является ассоциативным экспериментом над самим собой, я выражаю надежду на то, что ее результаты будут интересны в первую очередь психоаналитикам, психиатрам, философам а также незаурядным личностям, готовым подписаться под призывом: «Человек, думай!»

С уважением ко всем, кто сможет это читать,

Автор

Справочные и информационные материалы размещены в конце второго тома.

СВОБОДНЫЕ АССОЦИАЦИИ (FREE ASSOCIATION)

Термин, обозначающий основную процедуру психоанализа и психоаналитической терапии. В 90-х годах прошлого века Фрейд заменил гипноз свободными ассоциациями, рассматривая последние как методологический ключ к результатам психоанализа. Слово «свободные» в данном случае обозначает не более чем приостановку сознательного контроля. В ходе аналитической терапии от пациента требуется безоговорочное словесное выражение мыслей, чувств, желаний, ощущений, образов и воспоминаний, которое было бы лишено 'задержек' и осуществлялось в виде спонтанного процесса. Это требование принято называть основным правилом психоанализа. Следуя этому правилу, пациент должен преодолеть сознательную преграду, создаваемую в нем чувствами страха, стыда или вины.

*Психоаналитические термины и понятия. Словарь.
Под ред. Борнесса Э. Мура и Б.Д. Файна. 2000*

«Я, Господи, не стремлюсь проникнуть в высоту твою, ибо нисколько не равняю с ней мое разумение; но желаю сколько-то уразуметь истину Твою, в которую верует и которую любит сердце мое. Ибо я не разумею ищю, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь. Верую ведь и в то, что «если не уверую, не уразумею»!»

*Ансельм Кентерберийский,
Прослогион, Глава I*

ИСКРЕННЕЕ (Вместо предисловия)

Самым главным недугом человечества на сегодняшний день, я считаю сужение ареала мышления. Если раньше про нас говорили, что СССР «самая читающая страна в мире», и уверяю вас, я помню общественный транспорт, набитый людьми с книгами, то, сегодня, увы, это далеко не так. В тот период, когда чтение, как удовлетворение интеллектуального голода стало доступнее – появились электронные версии книг, наблюдается спад этого увлечения, и спад серьезный. Мне можно возразить, что часть этой нагрузки берут домашние компьютеры, но кто из возражающих мне не согласится, что сидение за компьютером – это в первую очередь не чтение, а различного рода «зависания», начиная от социальных сетей и далее, заканчивая играми с сомнительной пользой от потраченного времени. Человечество все более сужает круг своих интересов и, похоже, в России не отстают от всех остальных, ограничивая их пустыми как и игры фильмами, отупляющей клубной музыкой, разговорами ни о чем (ибо полезной информации просто неоткуда поступить), как следствие, обедняя свой словарный запас и как следствия многих следствий от вышеуказанного – впадая в депрессивную яму минимального уровня энергии. Желаящим вырваться из этой ямы, но лишь для того, чтобы обновить запас энергии бега по кругу перечисленного – «чудесные» напитки и «вставляющие не кисло» запрещенные вещества. Я предположил, что это может быть излечимо, и в первую очередь с помощью возбуждения желания *мыслить*. Но как вызвать такое желание? По моему мнению, желанию всегда предшествует интерес. И вот здесь мне и пришла в голову мысль об ассоциативном эксперименте, поэтапно усложняющемся, многогранном и направленным на то, чтобы вызвать интерес к мышлению.

Я никого и ничему не могу научить, потому что являюсь обыкновенным человеком, мирянином, с перерывами посещающим церковь, читающим молитвы, кающимся и причащающимся, но вряд ли заслуживающим похвал, хотя бы малых, ибо знаю, что «Нет человека праведного на земле, который делал бы добро и не грешил бы;» (Еккл 7: 20). Передо мной не стоит вопрос о существовании Бога. И эта моя работа не для тех, кто сомневается, находится перед подобным выбором или колеблется. Она для тех, кто задумывается над бóльшим, кто вместе со мной захочет увидеть своей душой быть может чуть дальше, чем видит простой обыватель, который не задумывается о разнице между голосами души и плоти. Для того, кто хочет стать более убежденным исполнителем Божественных заповедей, кто понимает, что он не только грешен, но и отвратителен, ибо осознание своих грехов, еще не делает душу чище, а лишь ставит ее перед возможностью этого очищения, а главная работа ее – впереди. Мне видится, что тот, кто хочет смыть с лица своей души грязь мыслей (а для кого секрет о частом появлении и даже лелеянии таковых в себе?), выдернуть из-под ее кожи укоренившуюся там скверну эгоизма и эгоцентризма, выскрести, из центра ее экземы властолюбия, ублажение зуда которой состоит в глумлении над ближним, тот *должен* стать ее строгим КОМЕНДАНТОМ. Это единственный путь к ее очищению от всяческой скверны. Безжалостное, строжайше регламентированное, всепроникающее *комендантство в самом себе самого себя*. Я не боюсь военного звучания этого слова. Оно теперь самое подходящее на мой взгляд. Мир (в данном случае, человеческая общность), который я вижу сегодня (здесь и далее, я говорю в основном о России, не исключая конечно и того, что кто-то далекий хоть в чем-то по отношению к нам, найдет нечто знакомое и для себя) все более становится безумным. Он напоминает мне пружину часового механизма, заворачиваемую все туже какими-то дорвавшимися до нее сумасшедшими. Витки этой пружины все короче и все напряженнее. Это напряжение передается всему русскому миру. И многие из нас, словно наэлектризованные, уже с трудом перенося это напряжение, страдающие от отсутствия милосердия как во вне, так и в себе самих, готовы

бросаться друг на друга как бешеные собаки (дай только повод, а в иных случаях, и даже чаще, надумывая его). Что ж остается нам, тем, *кто пытается думать и услышать голос Бога в своей душе*, как не спохватиться и не попытаться остановить самих себя? Чего хотят те, кто «закручивает пружину»? Ведь Мир никто не переделает. Да и что за идея, переделывать Мир, созданный Богом, а стало быть, совершенный? Замечу разницу между Миром, как средой обитания человека, созданной Богом, и миром, который представляет собой плоды «созидательного творчества» человека в его среде обитания. Последнее, паразитируя на первом вольно или невольно, но неприкрыто пытается его задушить. Слава Богу, Им предусмотрен такой вариант развития событий. Геология, антропология, археология и другие науки уже неоспоримо доказали нам, что задолго до известных нам цивилизаций были цивилизации нам не известные. И те, кто выбирали путь технического прогресса, достигли больших высот на его поприще чем мы. А те, кто выбирали иной путь развития, были и мудрее, и красивее нас. И все равно они исчезли. Причем исчезли так, что сегодня нам остается только *догадываться* об их величии по каким-то случайно попадающимся мелочам. Интересно, а они тоже догадывались до того, что Мир следует *переделать или, упаси Бог, «спасти» на манер большевиков, построив царство благоденствия* из тех и для тех, кто был «ничем» на трупах тех, кто был с этим не согласен?* Может исчезали они именно поэтому? Перефразируя известную пословицу, хочется сказать: «Сколько человека ни воспитывай, а он все дурак-дураком остается». Да, тут снова только один вывод и сделаешь: это человека надо спасать, это его надо изменять к лучшему. Отмечу и тут, что я нисколько не претендую ни на какую и ни в чем ведущую роль в каких бы то ни было, в том числе религиозных вопросах, и суждениях, высказываемых мной далее, ни на какую-либо истину, хотя бы в первой инстанции – я всего лишь пытаюсь своим скромным умом рассмотреть мысли, кои приходят мне, возникающие в результате ассоциаций на тексты Фомы по вопросам, которые он затрагивает, делать предположения и, по возможности, выводы. Я хотел бы своей рукописью пробудить хотя бы у одного неравно-

душного и пытливого ума тот интерес, который и наведет его на размышления обо всем, что касается человека сегоднешнего, начиная с его веры и заканчивая попытками понимания Мiroустройства. Я делаю это в надежде на то, что предлагаемые мною мысли побудят хотя бы одного человека к выводу, который лично для себя я уже сделал: необходимо немедленное и строжайшее изменение *себя* к лучшему. *Комендантство* по отношению к своей душе в склонении ее к жизни *по Богу*. Ибо Мир, созданный Богом, может быть только тогда хорош, когда жизнь в нем протекает *по-Божески*. По заповедям Его, кои должны отражаться в фундаменте законов общества и быть совестью человека. У нас, в России, к сожалению, сегодня, бытуют уже три разных убеждения на этот счет: жить по заповедям, жить по закону, и жить «по совести». Последнее, уже часто интерпретируется как жизнь по неким «понятиям», вырабатываемым «по месту» – иначе говоря, совесть становится категорией пластичной, применяемой «по усмотрению» и вырабатываемой по составляющим своим корпоративно, а иногда и лично. Надеюсь, поговорить предметно об этом в труде, создаваемом мною теперь, ибо тема большая.

Оглядываясь на свою жизнь, я вижу массу ошибок. Иногда мне кажется, что она вся – это цепочка сплошных промахов и неразумных поступков, за которые мне теперь стыдно, но их результатов уже не изменить. Остается только покаяние. И этот груз на мне до конца. Господь отмерил мне свою меру, дал свой крест, и я его стараюсь нести. Стараюсь, все время оглядываясь и раскаинаясь. Я понял, что нет жизни без раскаяния, ибо нет жизни без оплошностей. Источником ошибок (и своих в том числе) я считаю все же человеческую гордость, иногда в проявлении своем, доходящую до полного безобразия. Человек не призывает Господа в моменты, когда следует принять решения, полагаясь на свой ум и не понимая того, что без участия Бога не бывает правильных решений и ничего правильного вообще, в Мире, в целом. Ведь это Он создал его и правила жизни в нем – это Его правила. И Законы в этом Мире – Его Законы. И, стало быть, человеку надлежит их исполнять, ведь он всего лишь одно из творений в Мире. Но, если человек даже такие простые вещи в го-

лову не принимает (а я уверен, что мысли об этом все же к нему приходят), что уж говорить о более сложном. Однажды, уже не помню в какой церкви я купил брошюру [1], в которой нашел в строках от старца Силуана (Афонского) подтверждение своих мыслей: «Горделивый не хочет жить по воле Божьей: он любит управлять собой сам; и не понимает того, что не хватает у человека разума без Бога управлять собой» (с. 4). Очень правильно. Кстати, а что значит «своих мыслей»? Известный советский и российский офтальмолог Святослав Федоров, например, считал, что его мысли принадлежат ему лично (в одном из телеинтервью он так и сказал). Я думаю, наоборот. Мозг – это всего лишь инструмент, принимающий информацию (точнее, я считаю ее энергией), из которой соткано пространство вокруг нас. У кого-то этот инструмент по рождению и предназначению Божественному чутью на одно, у кого-то на другое. Наталья Петровна Бехтерева относилась к мозгу, как к живому существу и центру сравнения. Согласен с этим лишь отчасти. Мне думается, что он действительно живой (также как и все тело) но лишь в связи с жизнью души, наличествующей в теле. Призывая Бога, с помощью мозга в том числе (ибо есть еще чувственная часть души и помещается она не в мозге (*I: 76: 18; I: 77: 4; I: 78: 1, 4*)), человек отделяет в пришедших мыслях «нужное от ненужного» и, проявляя волевую часть души (результат взаимодействия между умственной и чувственной ее частями), как мне думается, совершает те или иные поступки. Поэтому, вряд ли какие-то мысли мы можем присвоить лично себе. Ведь все, совершенно все, любая информация, приходит извне и то, что исходит от нас – есть лишь реакция на пришедшее, обработанная предварительно нашими чувствами и разумом. Этот вопрос я также намереваюсь далее рассмотреть. Уже было сказано о том, что эта работа не претендует на какую-то «особую» правоту. Я, (повторяюсь, но это нужно) лишь исходя из своих скудных знаний пытаюсь понять и представить себе хотя бы малую толику построения созданного Богом великого Мира. Лишь пытаюсь насколько возможно осмыслить ход его бытия, и то, неразрывно связанное с этим Миром, чему научает нас Господь посредством записанного посвященными и оставленного нам в преданиях.