

Тупиков Николай Михайлович

**Словарь древнерусских личных
собственных имен**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 81
ББК 81
Н63

Н63 **Николай Михайлович Т.**
Словарь древнерусских личных собственных имен / Тупиков Николай Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 863 с.

ISBN 978-5-519-77874-9

ISBN 978-5-519-77874-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Н. М. Тупиковъ не успѣлъ довести свой трудъ до желаннаго конца. Тяжелая болѣзнь заставила его уѣхать изъ Петербурга въ Ялту и прекратить научныя занятія. Но собранныя имъ матеріалы оказались столь обширными и цѣнными, что онъ рѣшился представить ихъ въ рукописи въ Императорскую Академію Наукъ на соисканіе ломоносовскѣй преміи. Отдѣленіе русскаго языка и словесности Академіи признало возможнымъ наградить за нихъ больного автора искомою премією (по отзыву профессора Е. О. Карскаго). Отсюда, по смерти Н. М. Тупикова (въ Ялтѣ, 29-го декабря 1900 года), возникъ вопросъ объ изданіи его матеріаловъ, нынѣ благополучно разрѣшенный благодаря вниманію русскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Трудъ Н. М. Тупикова, какъ уже сказано, не доведенъ до конца. Въ немъ использованы лишь тѣ источники, которые ~~не~~именованы въ его началѣ, и то не вполне: изъ I-го тома «Актовъ Московскаго Государства» взяты имена и не взяты отчества. Конечно, другіе источники могутъ болѣе или менѣе пополнить собранные матеріалы; но та задача, которую преслѣдовалъ Н. М. Тупиковъ, достаточно разрѣшается при помощи находящихся у него данныхъ. Эта задача—освѣщеніе исторіи и значенія русскихъ не-христіанскихъ личныхъ собственныхъ именъ.

При пользованіи «Словаремъ» Н. М. Тупикова необходимо имѣть въ виду слѣдующее:

Авторъ не видѣлъ надобности въ извлеченіи всѣхъ однородныхъ именъ. Такъ, если въ одномъ и томъ же документѣ

два крестьянина одной и той же мѣстности носятъ одно и то же имя, авторъ часто останавливался лишь на одномъ изъ нихъ.

У автора нѣтъ строгаго раздѣленія именъ по ихъ внѣшней формѣ. Онъ имѣлъ свою теорію образованія уменьшительныхъ и т. п. именъ, и поэтому у него обыкновенно соединены въ одну группу имена одного корня съ разными суффиксами. Такъ, напримѣръ, имена *Воинко*, *Войникъ*, *Войнюца* поставлены имъ подъ именемъ *Воинъ*, а имена *Лысанъ*, *Лысецъ*, *Лыско* находятся вмѣстѣ подъ именемъ *Лысый*.

Несмотря на старанія автора выдѣлить не-христіанскія имена и ими только ограничиться, небольшое число именъ стіанскихъ попало въ «Словарь». Можетъ быть, онъ сталъ съ нами спорить, но, на нашъ взглядъ, такія, напримѣръ, *Инаевъ*, *Инюшинъ*, *Инятинъ*, *Минаковъ*, *Трущенко*, ходятъ къ христіанскимъ именамъ *Инна*, *Мина*, *Трофимъ* *Трифонъ*.

Несомнѣнно, Н. М. Тупиковъ не преслѣдовалъ никакъ задачъ справочнаго характера. Тѣмъ не менѣе, несмотря на неполноту матеріаловъ, его «Словарь», какъ мы убѣдились по личному опыту, можетъ быть очень полезенъ при скахъ свѣдѣній о лицахъ съ не-христіанскими именами отчествами (фамиліями), особенно при нашей крайности по части справочныхъ книгъ.

А. Соболевскій.

Октябрь
1903 г.

Необходимость и польза словарных работ по русскому языку признаны уже давно, и попытки составленія словаря относятся еще къ эпохѣ до-Петровской. Въ 1596 году появляется «Лексисъ», т.-е. небольшой словарикъ, приложенный къ труду учителя виленской школы Лаврентія Зизанія («Наука ку читаню»). Большое оживленіе видимъ въ XVIII в., когда, кромѣ трудовъ отдѣльных лицъ, цѣлое ученое общество принимаетъ на себя подобную задачу. Мы имѣемъ въ виду Россійскую Академію, въ день открытія которой было заявлено въ торжественномъ засѣданіи, что Академія прежде всего должна «сочинить руссійскую грамматику, руссійскій словарь, риторику и правила стихотворенія» ¹⁾).

Разумѣется, всѣ эти труды были еще несовершенны и большого научнаго значенія не имѣли. Первые удовлетворительные словари появляются только во 2-й половинѣ XIX в. Мы имѣемъ словарь церковно-славянскаго языка, составленный Востоковымъ, замѣчательный «Толковый словарь живого Великорусскаго языка» Даля; далѣе, словари отдѣльных нарѣчій и говоровъ (Желиховскаго, Подвысоцкаго). Однако въ нашей словарной литературѣ находимъ и громадный пробѣлъ, именно—отсутствіе историческаго словаря русскаго языка. Намъ думается, что восполненію этого пробѣла долженъ предшествовать рядъ специальныхъ словарей, составленныхъ или въ извѣстномъ направленіи, или къ отдѣльнымъ памятникамъ.

Такой подготовительной работой считаемъ мы, между прочимъ, и словарь древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ, который можетъ представить порядочный запасъ лингвистическаго матеріала. Въ литературѣ нашей уже имѣется подобный трудъ, именно—«Славянскій именовъ», составленный священникомъ Морошкинымъ и вышедшій въ свѣтъ

¹⁾ Сухомлиновъ. Исторія Россійской Академіи, т. VIII.

въ Петербургѣ въ 1867 г. Здѣсь собраны имена, встрѣчавшіяся и встрѣчающіяся не только у Русскихъ, но и у другихъ Славянъ. О достоинствахъ труда Морошкина по отношенію къ именамъ ино-славянскимъ судить мы не можемъ, но что касается именъ русскихъ, то мы считаемъ себя въ правѣ признать находящійся здѣсь матеріалъ весьма недостаточнымъ ¹⁾. Это объясняется, конечно, и тѣмъ между прочимъ, что во время составленія этого словаря печатныхъ источниковъ въ распоряженіи Морошкина было не много.

Словарь древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ имѣетъ значеніе не только въ лингвистическомъ отношеніи; онъ заключаетъ въ себѣ матеріалъ, не безполезный и при рѣшеніи разныхъ другихъ вопросовъ науки. Укажемъ 2—3 примѣра. Въ составленномъ нами словарѣ мы находимъ, что извѣстное лицо носить покрещенное имя, употребляющееся у иноземцевъ, напр., Рудольфъ (XVI в.). Существованіе подобныхъ некрещенныхъ именъ, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что они давались отцомъ сыну въ честь знакомаго иноземца. А такіе факты могутъ, кажется, указывать на то, что въ до-Петровской Руси вовсе не было тѣхъ непріязненныхъ отношеній къ иностранцамъ, какія ей такъ часто навязываются. Обыкновенно лица, носящія такіа фамилія, какъ Аксаковъ, Годуновъ, Шереметевъ и др., считаются выходцами, если даже на это и нѣтъ историческихъ указаній. Между тѣмъ фамиліи эти могли появиться отъ некрещенныхъ именъ или прозвищъ, носимыхъ вполне русскими людьми. Наконецъ, словарь русскихъ именъ не безполезенъ и при изученіи памятниковъ народнаго творчества ²⁾.

Лишь собравъ матеріалъ изъ большей части печатныхъ источниковъ, рѣшили мы приступить къ изученію древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ. Работа наша распалась на три части по числу тѣхъ задачъ, которыя, какъ намъ кажется, должно имѣть въ виду при изученіи древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ. Изслѣдованіе именъ можетъ имѣть характеръ филологическій, если мы возьмемся за рѣшеніе такого рода вопросовъ, какъ, напр., объ отношеніи между собой именъ въ родѣ Доброславъ, Добрило, Добрята; о значеніи формъ Добрило, Добрята; о типахъ и строеніяхъ сложныхъ именъ въ родѣ Мстиславъ ³⁾; о суффиксахъ, съ помощью которыхъ образуются отъ из-

¹⁾ Морошкинъ, неизвѣстно зачѣмъ, внесъ въ свой словарь большое количество именъ уменьшительныхъ отъ христіанскихъ.

²⁾ Это можно видѣть въ работѣ А. И. Соболевскаго, посвященной вопросу о нашихъ былинныхъ именахъ (въ Живой Старинѣ 1891 г., № 2).

³⁾ По этому вопросу есть работы Миклошича: Die Bildung der slavischen Personennamen (Denkschriften der philos.-histor. Klasse der kaiserl. Acad. der Wissenschaften).

вѣстныхъ корней собственныя имена. Далѣе можно представить исторію именъ; опредѣлить, до какого времени они употреблялись; указать, въ какой мѣстности или въ какомъ классѣ народа встрѣчались тѣ или другія имена; выяснитъ, какое значеніе имѣли они при существованіи христіанскихъ, т.-е. были ли они собственно именами, или же только прозвищами; прослѣдить исторію отдѣльныхъ группъ именъ (типа «Голубь», типа «Чудинъ») и т. д. Исторіи русскихъ именъ мы еще, можно сказать, вовсе не имѣемъ. Въ обширномъ предисловіи къ «Славянскому именослову» объ исторіи именъ говорится очень мало; здѣсь мы найдемъ только указаніе на тотъ фактъ, что и послѣ принятія христіанства сохранялось употребленіе древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ. Наконецъ, третья задача состоитъ въ томъ, чтобы указать, какія понятія, конкретныя или абстрактныя, употреблялись въ значеніи личныхъ собственныхъ именъ. Такая работа можетъ до нѣкоторой степени уяснить намъ народное міровоззрѣніе ¹⁾.

Въ настоящемъ этюдѣ нѣкоторые наши взгляды представляютъ повтореніе того, что было указано уже раньше ²⁾. Но это допускалось нами лишь тогда, когда съ этими замѣчаніями сходились наши выводы, сдѣланные на основаніи изученія собраннаго нами матеріала. Не считаемъ наши замѣтки и полной исторіей русскихъ именъ: нѣкоторые вопросы, какъ, напр., исторія отдѣльныхъ типовъ именъ, еще не обработаны, другіе же, какъ хронологія и мѣстное распредѣленіе русскихъ именъ, болѣе удобно помѣстить въ словарь въ видѣ приложенія.

1. Появленіе христіанскихъ именъ.

Наши предки Славяне, еще не принявъ христіанства и, слѣдовательно, не обладая тѣмъ запасомъ собственныхъ именъ, который былъ позже полученъ отъ крестившей ихъ византійской церкви, должны были, для различенія по именамъ отдѣльныхъ личностей, обращаться къ своему языку. Въ одномъ изъ Азбуковниковъ, въ статьѣ подъ заглавіемъ «Предисловіе именъ человѣческихъ», находимъ слѣдующее замѣчаніе: «Пер-

ten) и Osthoff'a: Das Verbum in der Nominalcomposition. Кромѣ того, надо указать предисловіе къ именослову Морошкина, гдѣ найдемъ многое касательно филологической стороны вопроса.

¹⁾ Попытки такой разработки имѣемъ въ вышеупомянутой статьѣ Миклошича и въ предисловіи къ „Именослову“ Морошкина.

²⁾ Гг. Морошкинымъ, Чечулинымъ („Личныя имена въ писцовыхъ книгахъ“, въ Библиографъ 1890 г., №№ 7 и 8) и Соколовымъ („Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ“, Казань, 1891)—въ предисловіяхъ къ ихъ работамъ.

выхъ родовъ и времєнь челоувѣцы бывше и прежде закопа и сущїи въ законѣ и въ благодати до нѣкоего времени даяху дѣтемъ своимъ имена, якоже отецъ или мати отрочати изволитъ, или отъ взора и естества дѣтца, или отъ времени, или отъ вещи, или отъ притчи... Такожде и Словяне прежде крещенїя ихъ даяху имена дѣтемъ своимъ сїце: Богданъ, Бажень, Первой, Второй, Любимъ и ина такова. Добра же суть и та. Но убо сѣни законнїи прелепши и ноши невѣдѣнїя истины мимошедши, свѣту бо богоразумїа всю вселенную освѣтившу...» ¹⁾).

Послѣ припятїа христіанства Русью естественно ожидать появленїя на смѣну прежнихъ славянскихъ именъ новыхъ, употреблявшихся въ крестившей насъ византїйской церкви. Дѣйствительно, мы уже съ начала XI в. встрѣчаемся съ христіанскими именами, напр.

- 1015. Георгїй, отрокъ князя Борпса (Лавр. 131).
- 1033. Князь Евстафїй Мстиславичъ (Лавр. 146).
- 1018. Посадникъ Костянтинъ сынъ Добрынь (Лавр. 100).
- XI в. Никифоръ Кїевичъ, Кїевск. бояринъ (Срезневскїй, Памятн. русск. яз. и письма, 21).
- ✓ 1122. Дмитровна Завидовича (жена Мстислава Владимировича) (Лѣт. XV. 193).
- 1135. Петрило Никумичъ и Данша Якшичъ, Новгородцы (Лѣт. IX, 159).
- ✓ † 1136. Василко Маричичъ, внукъ Владимира Мономаха (Лавр. 288).
- 1138. Юрій Володимеричъ Мономахъ (Лѣт. IX. 164).
- ✓ † 1157. Софїя Ярославна Ростиславля Глѣбовича (Ипат. 337).
- 1146. Давїдъ Великій, бояринъ Кїевскїй (Ипат. 233).
- 1157. Андрей Боголюбскїй (Лѣт. IX. 210).
- ✓ 1169. Васплъ Настасичъ, Смоленскїй бояринъ (Ипат. 366).
- 1177. Михѣй Шпоутовичъ, Ростовецъ (Лѣт. V, 166).
- 1182. Ѳома Назаровичъ, воевода Русскїй (Ипат. 422).
- 1187. Гаврило Неревиничъ, Новгородецъ (Лѣт. XV. 275).
- 1190. Князь Давыдъ Ольговичъ (Ипат. 449).

Мы могли бы указать еще нѣсколько случаевъ употребленїя христіанскихъ именъ въ XI—XII вв., но во всякомъ случаѣ въ первое вѣка послѣ принятїа христіанства христіанскїя имена, хотя и давались при крещенїи, но въ общежитїи (а отсюда и въ письменности) употреблялись рѣдко. Конечно, этотъ выводъ не распространяется на лицъ духовныхъ, которыя очень рано назывались христіанскими именами (нѣкоторые, впрочемъ, и были Греки), хотя и духовенство носило иногда имена языческія. Съ XIII в. употребленїе христіанскихъ именъ замѣтно расширяется.

2. Языческія имена вмѣстѣ съ христіанскими.

Вмѣсто именъ христіанскихъ мы находимъ очень часто имена языческія, частїю древне-русскія, частїю появившіяся въ позднѣйшее время.

¹⁾ Карповъ. Азбуковники, или алфавиты постранныхъ рѣчей по спискамъ Соловецкой библіотеки. Казань, 1878, стр. 177 и 178.

Очень часто (до XVII в. включительно) мы находимъ употребленіе русскихъ именъ особнякомъ, безъ христіанскихъ, но перѣдко извѣстное лицо обозначается обоими именами, и христіанскимъ, и русскимъ. Съ такимъ двойнымъ обозначеніемъ мы встрѣчаемся очень рано, съ XI в.:

1056. „въ крещеніи Носифъ, а мръскы Остромръ“ (Буслаевъ. Историч. Христ., стр. 1).

1096. „нареченный въ крещеніи Василій, Русьскимъ пменемъ Владимръ“ (Лавр. 232).

1113. „Преставися князь Михайло, зовомый Святополкъ“ (Лѣт. VII. 22).

1135. „се азъ князь великій Гаврилъ, нареченный Всеволодъ, самодржець Мьстиславичъ“ (Доп. къ А. И. I. 2).

1137. „Князь Никола Святъславъ“ (Срезн. 56).

XII в. „пмя ему крестъное Яковъ, а мръскы Творимръ“, пономарь, писецъ Стихираря (Срезн. 78).

1125. „Князь Феодоръ, а мръскы Мьстиславъ“ (Бусл. 35).

1164. „Костянтинъ, а мръскы Добрило“, писецъ Евангелія (Бусл. 57).

1177. „Родися у Игоря сынъ и нарекоша пмя ему въ крещеніи Андрѣянъ, а княже Святославъ“ (Ипат. 409).

1179. „Нарѣкоша имя во святѣмъ крещеніи Полагъ, а княже Сбыслава“ (Ипат. 415).

1187. „Нарѣкоша ему пмя во святѣмъ крещеніи Дмитрій, а мръскій Володимръ“ (Ипат. 443).

1190. „Родися у великаго князя Всеволода сынъ Феодоръ, а прозванъ бысть Ярославъ“ (Лѣтоп. VII. 101).

1190. „Родися у Ярослава сынъ Михаилъ, а княже имя Изяславъ“ (I Новг. лѣт. 163).

1199. „Милонѣтъ, Петръ же по крещенію“ (Ипат. 476).

1212. „Въ лѣто 6720 преставися... великій князь Всеволодъ, нареченный во святомъ крещеніи Дмитрій“ (Лѣт. VII. 117).

1212. „Родися князю Константину Всеволодичю сынъ Иванъ, глаголемый Всеволодъ“ (Лѣт. X. 62).

1215. „Родися Константину Всеволодичю Ростовскому сынъ Дмитрій, и прозваша его Володимеромъ“ (Лѣт. X. 67).

1223. „Микифоръ, припрокомъ Станцло“, Владимиро - Волынский митрополитъ (Ипат. 494).

1288. „Князь Володимръ, нареченный въ святомъ крещеніи Іоаннъ“ (Ипат. 608).

Итакъ, мы видимъ, что въ XI—XIII вв. князья, а также бояре и лица духовныя, упоминаются подъ двумя именами. Спрашивается, которое изъ нихъ главное? Обратимъ вниманіе на то, что князья (къ которымъ главнымъ образомъ относятся наши примѣры) называются обоими именами почти исключительно при упоминаніи событій церковныхъ, ихъ крещенія и погребенія, а также одинъ разъ въ изданной отъ лица князя грамотѣ, гдѣ естественно было для торжественности прописать оба имени. Но въ громадномъ большинствѣ случаевъ, когда говорится о походахъ князей, о разныхъ событіяхъ ихъ повседневной жизни, князья XI—XIII вв., за исключеніемъ пяти-шести Рюриковичей (Василько, Давыдъ, Андрей, Юрій, Константинъ), называются только русскими име-

нами, которымъ придается, какъ видно изъ нѣкоторыхъ вышеприведенныхъ примѣровъ, названіе «княжескихъ» именъ. Но съ конца XIII в. князья все чаще называются христіанскими именами безъ языческихъ, а въ XIV—XV вв. древнее княжеское имя уже представляетъ изъ себя исключеніе. На основаніи всего этого мы думаемъ, что до XIII в. (до половины его) главнымъ именемъ князей было ихъ мірское, «княжеское» имя, а данное имъ при крещеніи церковное употреблялось главнымъ образомъ при упоминаніи ихъ кончины. Можетъ быть, лѣтописецъ дѣлалъ это указаніе съ тою цѣлью, чтобы дать потомству возможность поминать на молитвахъ усопшихъ князей. (Впрочемъ, какъ это видно изъ памятниковъ, усопшихъ поминали и подъ русскими именами).

Если съ XIV в. (или даже съ конца XIII в.) исчезаетъ обычай именовать князей двумя именами, то совершенно обратное встрѣчаемъ въ другихъ классахъ. До XIV в. мы рѣдко встрѣчаемъ два имени сразу между людьми болѣе или менѣе именитыми, напр., между боярами, новгородскими посадниками и лучшими людьми и т. д., но въ XIV—XV вв. это—явленіе обычное, въ XVI же и особенно въ XVII вв. число подобныхъ примѣровъ, можно сказать, ограничено. Укажемъ нѣсколько примѣровъ изъ XIV—XV вв.:

- Семень Внукъ, Новгородск. бояринъ. 1341. (Лѣт. VII. 207).
- Окинѣѣ Шуба Федоровичъ, воевода Московскій. 1368. (Лавр. 505).
- „Максимъ, а мірское имя Станиславъ“, сынъ Новгородскаго священника. 1310 (Срезн. 172).
- „Убіенъ бысть отъ Олгирда Круглецъ, нареченный во святомъ крещеніи Еустасеемъ“. 1347. (Лѣт. VII. 214).
- „Дьякъ Алексѣйко, нарицаемый Владычка“. 1377 (с. в.). (Срезн. 233).
- Александръ Плещей, изъ бояръ Черниговскихъ. 1377. (Лѣт. VIII. 437).
- Александръ Белеутъ, бояринъ Московск. 1390. (Лѣтоп. XV. 61).
- Степанъ Зазыба, панъ Литовскій; ок. 1390 г. (Ю. З. А. I. 2).
- Князь Иванъ Нелюбъ, сынъ князя Рязанскаго. 1408. (Лѣт. VII. 244).
- Панъ Гаврило Шило Кирдеевичъ, въ Луцкѣ. 1430. (Ю. З. А. I. 11).
- Князь Федоръ Стародубскій Пестрой, воевода Московскій. 1430. (Лѣт. VIII. 95).
- Иванъ Федоровичъ Судокъ, воевода Можайскій. 1445. (Лѣт. VIII. 112).
- „Князь Андрей Васильевичъ Лутвица Суздальскаго“, воевода Можайск. 1445 (Лѣтоп. VIII. 112).
- Иванъ Ощера, боярск. сынъ Московскій. 1446. (Лѣт. VIII. 118).
- Федоръ Басепокъ, боярскій сынъ Московск. (Лѣт. VIII. 117).
- Василій Казимиръ, Новгородскій посадникъ. 1471. (Лѣтоп. VIII. 165).
- Иванъ Микитинъ Жито, воевода князя Тверскаго. 1471. (Лѣт. VIII. 163).
- Иванъ Волкъ Курицинъ, дьякъ Московскій. 1492. (Лѣт. VIII. 224).

Позже въ высшемъ классѣ, какъ мы уже сказали, подобныхъ случаевъ употребленія двухъ именъ сравнительно немного: обыкновенно известное лицо называется или только христіанскимъ именемъ, или же только языческимъ. Правда, въ юго-зап. документахъ этого времени не-

рѣдко видимъ какъ будто соединеніе христіанскаго и мірскаго именъ, но это объясняется тѣмъ, что въ юго-зап. Руси имена часто дѣлались фамиліями, переходившими по наслѣдству.

Какое же имя между высшимъ классомъ считалось главнымъ какъ въ раннюю, такъ и въ болѣе позднюю эпоху? Мы склонны думать, что лица этого класса ни въ одну эпоху не считали ни того, ни другого имени болѣе заслуживающимъ предпочтенія. Мы здѣсь не найдемъ той привязанности сперва къ русскимъ, потомъ къ христіанскимъ именамъ, какую видѣли у князей. Подтвержденіе нашей мысли видимъ въ томъ, что въ перечняхъ лицъ одного и того же общественнаго положенія, одинаково именитыхъ, одни изъ нихъ называются христіанскими, другія же древне-русскими именами. Напр.:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1) Борисъ Жидиславичъ
Яковъ Деденковъ
Дѣдило | } бояре Рязанскіе. 1177. (Лѣт. X. 5). |
| 2) Гюргій Събышкнчъ
Ратмиръ Нѣжатинчъ | |
| 3) Никифоръ Дуровъ
Глѣдило Савинъ | |
| 4) Константинъ Луготинчъ
Юрята Пивещинчъ
Намѣсть
Дрочило Нѣздыловъ | } Новгородцы. 1200. (Лѣт. XV. 290). |
| | |
| | |
| | |
| | } Новгородцы. 1225. (Лѣт. X. 88). |
| | |
| | |
| | |
| | } Новгородцы. 1241. (Лѣт. XV. 380). |
| | |
| | |
| | |

Въ болѣе позднее время (XIV—XV вв.) мы видимъ, что лицо, названное обоими именами, черезъ нѣсколько страницъ называется уже однимъ, причемъ отбрасывается безразлично и русское и христіанское имя. Напр.:

Феодоръ Басенокъ въ томъ же VIII т. Лѣтописей, на стран. 119, называется Басенокъ.

Иванъ Волкъ Курцичъ въ томъ же VIII т. Лѣт., стр. 233: Волкъ Курцичъ.

Иванъ Микитинъ Жито въ томъ же VIII т. Лѣт., стр. 187: Иванъ Микитинчъ.

Позже всего соединеніе двухъ именъ находимъ въ низшемъ классѣ: \ впервые съ подобными примѣрами мы встрѣчаемся уже во 2-й половинѣ XV в.; напр., въ Новгородской писцовой книгѣ 1495 г. такое соединеніе уже обычно, хотя не рѣже пзвѣстное лицо обозначается и однимъ именемъ, или христіанскимъ, или русскимъ.

Вообще въ болѣе раннее время мы находимъ мало примѣровъ упоминанія лицъ изъ низшаго класса, но и на основаніи пмѣющихся можно заключить, что до 2-й половины XV в. низшій классъ употребляетъ только одно имя и преимущественно русское (до XIII в.):

1) „поваръ Глѣбовъ, именемъ Торчинъ“. 1015. (Лавр. 133).

2) „имя ему Чернь“, купецъ, Торопчанинъ. 1074. (Лѣт. IX. 104).

- 3) Сновидъ Изечевичъ, конюхъ. 1097. (Лавр. 251).
- 4) Списокъ лицъ, пожалованныхъ Хутынскому монастырю (ок. 1200 г.): 1) Отрокъ съ женою, 2) Вълось, 3) дѣвка Февронія, 4) Недачь. (Доп. къ А. И. I. 8).
- 5) Торопъ, холопъ, въ Суздаль. 1216. (Лѣт. XV. 323).
- 6) Воиславъ Поповичъ } Новгород. черные люди. 1372. (А. Э. I. 4).
Василей Огаѣоновъ }
- 7) Списокъ Печерскихъ сокольниковъ: Жила, Олюша, Василко, Степанъ, Карпъ, Федець, Острога, Бориско, Кузма, Дмитрокъ, Власій, Микитица Ивановъ сынъ, Семенець, Кондратъ, Чешко, Григоръ. 1328—1340. (А. Э. I. 1).
- 8) Иванъ, поваръ митрополита Кипріяна. 1391. (А. Э. I. 7).
- 9) Козма Тарасъинъ } Новгородские черные люди 1434. (А. И. I. 486).
Михайло Семеновъ }
- 10) Драка, Литовск. крестьянинъ. 1456. (Арх. Сб. VII. 5).
- 11) Кощѣй, человекъ велик. кн. Московск. ок. 1459. (А. К. I. 548).
- 12) Бортень, холопъ. с. в. 1462. (А. К. I. 636).
- 13) Рубецъ, холопъ. с. в. 1477. (Гр. и Дог. I. 252).
- 14) Кривой, Новгородскій черный человекъ. 1478. (Лѣт. VIII. 192).

Зато съ половины XV в. мы видимъ въ простомъ классѣ народа самое широкое употребленіе двухъ именъ сразу, но здѣсь русское имя иногда уже теряетъ свое главное значеніе и становится какъ бы прозвищемъ.

3. Отношеніе русскихъ именъ къ христіанскимъ.

Разсмотримъ теперь вопросъ о томъ, какъ русскія имена относятся къ христіанскимъ, можно ли ихъ считать равноправными личными именами, или же ихъ надо разсматривать какъ прозвища?

Самостоятельное употребленіе русскихъ именъ.

Не говоря о XIV—XVI вв., но еще и въ XVII в. вполне обычны случаи самостоятельнаго употребленія русскихъ именъ въ качествѣ личныхъ, т.-е. употребляется только русское имя (безъ христіанскаго) съ прибавленіемъ отчества и фамиліи или одной фамиліи, а иногда и безъ того и другого. Примѣры находимъ и въ сѣв.-вост., и въ юг.-зап. Руси. Приведемъ нѣсколько для выясненія нашихъ словъ и укажемъ, насколько велико число такихъ самостоятельно употребленныхъ русскихъ именъ. Въ сѣв.-восточн. Руси:

Алмазъ Ивановъ, Бажень Микитинъ (Бажень нѣсколько разъ), Баймъ Болтинъ, Есенеиковъ сынъ Варанъ, Валушъ Афанасьевичъ Маракушевъ, и т. д. ¹⁾

¹⁾ Случаи такого же употребленія видимъ при именахъ: Бебень, Безпута, Безсонъ, Безчастной, Беркутъ, Богданъ (оч. часто), Боголѣпъ, Брокъ, Будялко, Булатъ, Булгакъ, Буслай, Бѣляй, Бѣлянка, Великанъ, Верига, Вихорко, Воинъ, Волокита, Волохъ, Волынецъ, Ворошилко, Второй и Вторко (оч. часто), Вяль, Вялица, Гамъ, (Г)асанчукъ, Гнѣвашъ, Горностай, Горяинъ, Гость, Грязка, Грязной, Гуляй, Далмать, Девятой, Дервуша, Десятой, Добишко, Добрыня, Докука, Докучай, Домашня, Домашка, Дорога, Дорогой, Дорожка, Дроздъ, Друганъ, Другой, Дружина (часто), Дунай, Дурашка, Дѣянъ, Егупко, Еминъ, Еналей, Жданъ (оч. часто), Жилка, Завьялко, Замѣшайко, Замятня (нѣсколько разъ), Звяга, Зима, Иголка, Износокъ, Иконникъ, Исема, Истома