

**С. А. Белокуров**

**Арсений Суханов**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

С11 **С. А. Белокуров**  
Арсений Суханов / С. А. Белокуров – М.: Книга по Требованию, 2013. –  
983 с.

**ISBN 978-5-4241-6331-9**

**ISBN 978-5-4241-6331-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



наго отвѣта на вопросъ за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ и высказывалъ только болѣе вѣроятное рѣшеніе его, всегда оговариваясь въ этомъ.

Изслѣдованіе объ Арсеніи Сухановѣ, по моему плану, должно состоять изъ двухъ частей: первая часть должна заключать очеркъ жизни и дѣятельности старца Арсенія Суханова, вторая— разборъ его сочиненій. Настоящій выпускъ моего труда и составляетъ первую часть, содержащую біографію Суханова. Читатель не найдетъ въ ней общей характеристики старца: я уклонился отъ этого, считая болѣе удобнымъ сообщить ее послѣ разбора его сочиненій, дающихъ матеріалъ для нея.

Однимъ изъ главныхъ источниковъ изслѣдованія, какъ видно будетъ ниже, служили документы Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Лицамъ, занимавшимся въ этомъ Архивѣ, хорошо извѣстно то просвѣщенное содѣйствіе, которое постоянно оказываетъ г. Директоръ Архива Баронъ Федоръ Андреевичъ Бюлеръ всѣмъ, интересующимся Русскою Исторіей, для которыхъ двери Архива широко открыты. Находясь въ исключительныхъ условіяхъ по отношенію къ постороннимъ для Архива лицамъ, я еще въ болѣе степеніи имѣлъ возможность воспользоваться этимъ и считаю себя глубоко обязаннымъ Его Высокопревосходительству: съ незамѣнимымъ удобствомъ я могъ заниматься изученіемъ не только документовъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, но и рукописей другихъ общественныхъ бібліотекъ.

Кромѣ помянутаго Архива при своей работѣ мнѣ приходилось заниматься и въ другихъ хранилищахъ документовъ и рукописей. Приношу глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя содѣйствовали при этомъ успѣшному ходу моихъ занятій.

Особою благодарностью я обязанъ владѣльцамъ рукописныхъ собраній, присылавшимъ мнѣ для занятій свои рукописи. Тотъ, кто знаетъ, какія удобства доста-

вляло это для лица, которое должно постоянно находиться въ Москвѣ, пойметъ—какъ искренно и глубоко благодаренъ я имъ.

Нравственнымъ своимъ долгомъ считаю выразить искреннѣйшую признательность профессору Евгению Евсигнеевичу Голубинскому какъ за ту помощь и совѣты, которыми я пользовался во все время теченія моей работы, такъ и за редактированіе новыхъ переводовъ тѣхъ греческихъ граматъ, старинные переводы которыхъ, сдѣланные въ Посольскомъ приказѣ, не сохранились до нашего времени.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Москва.

15 Мая 1891 г.

# ГЛАВА ПЕРВАЯ.

(ВВЕДЕНИЕ).

## Литература предмета (въ хронологическомъ порядкѣ). Источники и пособія.

Предисловіе къ Служебнику, изд. въ Москвѣ въ 1655 г.— Литература XVII—XVIII вв. о Сухановѣ.— Литература XIX вѣка: митр. Евгеній, П. М. Строевъ, А. Н. Муравьевъ, Филаретъ архіеп. Черниговскій, Н. А. А. (Новоспасскій архим. Аполлосъ), И. П. Сахаровъ, Игнатій архіеп. Воронежскій, Алек. Строевъ, В. Огневъ, С. М. Соловьевъ, Павелъ Васильевъ, П. И. Мельниковъ, Н. И. Субботинъ, А. С. Норовъ, Tobleg, А. А. Ржевскій, Н. И. Ивановскій, П. В. Знаменскій, Н. И. Костомаровъ, П. Владимировъ, Е. Е. Голубинскій, митр. Макарій, Н. Θ. Каптеревъ, С. А. Венгеровъ, XXI-й томъ Правосл. Палестинск. Сборника (Проскинитарій Арсенія Суханова, изд. Н. И. Ивановскимъ).— Выводы изъ обзора всей литературы о Сухановѣ.— Источники настоящаго изслѣдованія: документы Московск. Главн. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ, Моск. Архива Министерства Юстиціи и Архива Оружейной Палаты; рукописи общественныхъ и частныхъ библиотекъ.— Планъ изслѣдованія.

Первое печатное извѣстіе, которое мы имѣемъ объ Арсеніи Сухановѣ, относится еще ко времени самой его жизни. Это извѣстіе, вмѣстѣ съ сочиненіями Суханова сохранившееся отъ забвенія его имя и дѣла, находится въ предисловіи къ Служебнику, вновь исправленному при патріархѣ Никонѣ и изданному въ Москвѣ въ 1655 году. Составитель этого предисловія, по словамъ преосв. Филарета архіеп. Черниговскаго, Епифаній Славинецкій<sup>1)</sup>, сказавъ о сношеніяхъ патр. Никона съ Цареградскимъ

<sup>1)</sup> См. „Обзоръ духовной литературы“ преосв. Филарета с. ч. „Епифаній Славинецкій“. Намекъ на то, что предисловіе принадлежитъ Арсенію Греку, см. у Н. Гиббенета въ „Историч. изслѣдованіи дѣла патр. Никона“, т. II, Спб. 1884 г., стр. 427.

патріархомъ Паисіємъ по поводу начатаго имъ исправленія русскихъ богослужебныхъ книгъ и о полученіи имъ отвѣтнаго письма отъ Пансіа и дѣянія Константинопольскаго собора 1654 года, говоритъ далѣе, что царь Алексѣй и патріархъ Никонъ, прочтя сейчасъ помянутое дѣяніе Константинопольскаго собора и признавая, что для исправленія русскихъ богослужебныхъ книгъ недостаточно находящихся въ Московскомъ государствѣ греческихъ и славянскихъ рукописей, „изволиша со многою своею милостыцею старца Арсенія Суханова послати во Аѳонскую гору и во иныя святаыя старожитныя мѣста къ держащимъ и еще греческаго закона уставы непреложно, яко да и оттуду своея ради богатыя милостыни старописанныя книги притяжутъ“, и что начальники аѳонскихъ монастырей, „изыскавшѣ во своихъ книгохранительницахъ книги изрядны и право писаны греческимъ языкомъ числомъ 500“, прислали ихъ съ Арсеніемъ Сухановымъ въ Москву. Въ числѣ 500 книгъ, по словамъ автора предисловія, находились весьма древнія рукописи: „отъ того времени, въ неже они писаны“, одному евангелію „прейде лѣтъ 1050“, другому 650; между ними была псалтырь, писанная при царѣ Алексѣѣ Комнинѣ, „евангеліе, еже отъ грекъ епископъ Іоакимъ принесѣ въ великій Новгородъ, внегда благоволеніемъ Божиимъ первое крести ѿ“, служебники XI и XIII вв., евангелія, апостолы, псалтыри, пророческія книги, апокалипсисы, „святыми отцами восточными изрядно истолкованныя“, сочиненія Діонисія Ареопагита, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина и другихъ, уставы, октоихи, тріоди, минеи, часословы и другія книги, изъ которыхъ нѣкоторымъ „отъ того времени, егда писаны, преидоша 700, 500 и 400 лѣтъ“<sup>2)</sup>.—Таково первое печатное извѣстіе, которое мы имѣемъ о Сухановѣ. Сообразно съ своею цѣлью авторъ предисловія къ Служебнику 1655 г. сообщаетъ свѣдѣнія только о второй поѣздкѣ Суханова на Востокъ за рукописями, ничего не говоря о первой

---

<sup>2)</sup> См. „Служебникъ“, изд. въ Москвѣ въ 1655 г., лл. 30—34. Предисловіе вполне перепечатано въ „Дополненія къ описанію старопечат. книгъ гр. Толстаго и купца Царскаго“ П. Строева (см. № 89). Выдержки изъ него напеч. въ „Дѣяніи Москов. собора 1654 г.“, изд. братства св. Петра митрополита. М. 1873 г. (см. приложеніе 2-е, лл. 5 об.—10).

его поѣздѣ туда, плодомъ которой былъ „Проскинитарій“. Съ теченіемъ времени это предисловіе къ Служебнику 1655 г. сдѣ-  
лалось первоисточникомъ, изъ котораго все писатели черпали  
свѣдѣнія какъ вообще объ исправленіи книгъ при патріархѣ Ни-  
конѣ, такъ въ частности и относительно поѣздки Арсенія Суха-  
нова на Востокъ за рукописями; поэтому почти все послѣдую-  
щія извѣстія по данному вопросу представляютъ или дослов-  
ную передачу или перифразъ свѣдѣній, сообщенныхъ Епифаніемъ  
Славинецкимъ<sup>3)</sup>.

Приобрѣтенію дальнѣйшихъ свѣдѣній объ Арсеніи Сухановѣ,  
именно свѣдѣній о первой его поѣздкѣ на Востокъ въ 1649—1653  
годахъ, могли бы помочь начавшіяся со стороны противниковъ  
церковныхъ исправленій патріарха Никона ссылки на сочиненія  
Суханова, доставившія нѣкоторыя данныя для подтвержденія ихъ

---

<sup>3)</sup> Такъ, тѣ же свѣдѣнія о поѣздкѣ Арсенія Суханова за рукописями, (а  
выѣзтъ съ тѣмъ и объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Ни-  
конѣ), мы находимъ: а) въ различныхъ полемическихъ книгахъ противъ старо-  
обрядцевъ. См. напр. „Увѣтъ духовный“, изд. въ Москвѣ въ 1682 г., л. 24 об.  
и слѣд. по изд. 1753 года; „Обличеніе неправды раскольническаго“, преосв.  
Феофилакта Лопатинскаго, архіеп. Тверскаго, изд. въ 1745 г., л. 114 об.;  
„Увѣщаніе“ митр. Платона, изд. въ 1766 г., лл. 22—25, и др.; б) въ „Лѣ-  
тописи о многихъ мятежахъ и разореніи Московскаго государства отъ внутрен-  
нихъ и вишнихъ непріятелей... (бывшихъ) по преставленіи царя Іоанна  
Васильевича, и о учиненномъ исправленіи книгъ въ царствованіе благовѣрнаго  
государя царя Алексѣя Михайловича въ 7163 (1655) году“. (Спб. 1771 г.  
стр. 384 и слѣд.). Составитель ея съ буквальною точностію повторяетъ то же,  
что сообщается въ предисловіи къ Служебнику 1655 года; в) въ „Полномъ  
историческомъ извѣстіи о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ  
т. н. старообрядцахъ, о ихъ ученіи“, собранномъ протоіереемъ Андреемъ  
Іоанновымъ, 2-е изд. Спб. 1795 г., стр. 62—64; (въ первомъ изданіи  
Спб. 1794 г. о поѣздкѣ Суханова за рукописями ничего не говорится); г) въ  
статьѣ „О сношеніяхъ Русской церкви съ Святогорскими обителями“ А. В.  
Горскаго („Прибавленія къ Твореніямъ св. отцевъ“, М. 1848 г., т. VI); д) въ  
„Историческомъ описаніи Свято-Троицкія Сергіевы лавры“ его же (М. 1879 г.,  
стр. 130—131); е) въ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писате-  
ляхъ духовнаго чина грекороссійскаго церкви“, (Спб. 1818 г., ч. I, стр. 46.  
Митрополитъ Евгеній своими словами передаетъ извѣстіе предисловія къ  
Служебнику 1655 года); ж) въ „Исторіи Россійской церкви“ А. Н. Муравьева  
(Спб. 1838 г., стр. 263—266) и въ другихъ сочиненіяхъ.

миѣній. Какъ извѣстно, у одного изъ наиболѣе видныхъ противниковъ патріарха Никона, протопопа Ивана (Григорія) Неронова былъ списокъ „Преній съ греками о вѣрѣ“ старца Арсенія Суханова; дьяконъ Ѳеодоръ при допросѣ на Московскомъ соборѣ 1666 года приводилъ изъ нихъ же свидѣтельства въ оправданіе своихъ миѣній<sup>4)</sup>; а судя по нѣкоторымъ указаніямъ, можно думать, что сочиненія Суханова хорошо были извѣстны также и протопопу Аввакуму<sup>5)</sup>. Въ XVIII столѣтіи старообрядческіе апологеты стали ссылаться въ своихъ сочиненіяхъ и на Проскинитарій Суханова. Такъ въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ „убогими и уничиженными чернораменскихъ лѣсовъ скитожительствующими иноками и бѣльцами“ игумену Питириму, мы между прочимъ встрѣчаемъ вопросъ: „пріемлетъ онъ или нѣтъ Проскинитарій Суханова? И если нѣтъ, то почему и какая неправда въ немъ писана?“<sup>6)</sup> Питиримъ не далъ прямого отвѣта, сказавъ довольно уклончиво, что если эта книга подписана патріархомъ іерусалимскимъ<sup>7)</sup>, то онъ ее пріемлетъ; въ противномъ же случаѣ она „нѣсть ко пріятію достовѣрна“. Свое миѣніе онъ обосновывалъ на томъ, что всѣ чины и уставы Восточной церкви объявлены во множествѣ древнихъ рукописей, которыхъ и въ Россіи много; оставя это достовѣрное свидѣтельство, говорилъ онъ, „внимати вещи несвидѣтельствовавшей и весьма ко пріятію

---

<sup>4)</sup> Матеріалы для исторіи Раскола, изд. Н. И. Субботнымъ. М. 1875 г., т. I, стр. 405, 408.

<sup>5)</sup> См. сочиненія Аввакума въ V томѣ „Матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія“, изд. Н. И. Субботнымъ, (М. 1879 г.), напр. стр. 203 („с варваромъ турскимъ с одною блюда патріарха кушаютъ разеленые курки“) и др. Но о сочиненіяхъ Суханова ни слова не говорятъ ни Юрій Крижаничъ, ни Игнатій митр. Тобольскій. См. „Обличеніе Соловецкой челобитной соч. Юрія Крижанича въ переводѣ Поликарпова“, изд. проф. И. Добротворскаго. Казань 1878 г. in. 8°, стр. 112 и „три посланія блаж. Игнатія митр. Сибирскаго и Тобольскаго“, (напис. въ 1696 г.), въ „Православн. Собесѣдникѣ“ за 1855 г., кн. I, стр. 1 — 38 и кн. II, стр. 39 — 176, и отдѣльно: Казань 1855 г.

<sup>6)</sup> См. ркп. бібліотеки Москов. Гл. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ № 468/936, л. 47, вопросъ 204-й.

<sup>7)</sup> Іерусалимскимъ потому, что Проскинитарій говоритъ главнымъ образомъ о чинахъ, уставахъ и обрядахъ іерусалимской церкви.

не утвержденной не надлежит“<sup>8)</sup>).—Братья Денисовы въ своихъ „Поморскихъ Отвѣтахъ“ для подтвержденія своего мнѣнія о неправославіи греческой церкви заимствовали доказательства и изъ сочиненій Суханова, главнымъ образомъ его Проскинитарія<sup>9)</sup>). Это послужило поводомъ къ тому, что Теофилактъ архіеп. Тверскій въ „Обличеніи неправды раскольническаго“ далъ слишкомъ суровый отзывъ о Сухановѣ. Онъ называетъ Арсенія „ихъ (раскольщиковъ) Сухановымъ“, „вѣроятія недостойнымъ, невѣжей, не токмо греческаго, но и російскаго чиновленія мало или ничтоже вѣдущимъ“. Свой отвѣтъ Теофилактъ такъ заканчиваетъ: „знатно, что на Востоцѣ все по древнему содержашеся, а Суханову показалася быти новое, понеже увидѣ не все быти тако на Востоцѣ, якоже видѣ по неисправнымъ старопечатнымъ и старописьменнымъ книгамъ безъ разсмотрѣнія творимое въ Россіи“<sup>10)</sup>).

Но эти, такъ сказать, виѣшнія, побудительныя причины, обуславливавшія вниманіе, оказанное Суханову и его сочиненіямъ, все таки имѣли ничтожное значеніе для пріобрѣтенія дальнейшихъ свѣдѣній о немъ: свѣдѣнія, которыя мы находимъ о немъ въ русской литературѣ XVII — XVIII столѣтій, слишкомъ незначительны. Даже въ сочиненіяхъ, къ содержанію которыхъ Арсеній Сухановъ имѣлъ ближайшее отношеніе, мы встрѣчаемъ свѣдѣнія такого же рода или даже совсѣмъ никакихъ не встрѣчаемъ. Такъ, въ „Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ“ и въ первомъ изданіи труда прот. Андрея Іоаннова „Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ“—ни слова не говорится о Сухановѣ; а во второмъ изданіи послѣдняго труда, изданіи—„исправленномъ и умноженномъ прибавленіями“, свѣдѣнія, сообщаемыя о поѣздкѣ Суханова за греческими рукописями, заимствованы буквально изъ предисловія къ москов-

---

<sup>8)</sup> См. Пращицу Пятиримова, отвѣтъ на 204-й вопросъ, по изданію 1752 г. лл. 340 об.—341.

<sup>9)</sup> См. отвѣтъ 16-й, рубр. 36; отвѣты 90—92 и 96, по рукописи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Російскихъ при Московскомъ Университетѣ № 155, лл. 90 об., 254—259, 261.

<sup>10)</sup> См. „Обличеніе неправды раскольническаго“, пресвящ. Теофилакта, глава 10. По изданію 1745 г. лл. 49—54 второй пагинаціи.

скому служебнику 1655 года <sup>11)</sup>). Вообще, все сообщаемое объ Арсеніи Сухановѣ въ литературѣ XVIII в. ограничивается весьма краткими извѣстіями о двухъ поѣздкахъ его на Востокъ <sup>12)</sup> и по-

---

<sup>11)</sup> См. „Историческое извѣстіе о раскольникахъ, изд. вторично П. Б.“ Спб. 1787 г. in 16°, 48 стр. Объ авторѣ этой книжки см. у А. Д. Черткова въ „Всеобщей библіотекѣ Россіи или каталогѣ книгъ для изученія нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ и подробностяхъ“. М. 1838 г., отд. III, р. I, № 27, стр. 225, и у А. С. Пругавина въ соч. „Расколъ—сектантство“, в. I. Библіографіи старообрядчества и его развѣтвленій. М. 1887 г. № 104, стр. 16. См. также „Полное историч. извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дѣлахъ и разгласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ предацій, записокъ и писемъ церкви Сомествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, прот. Андреемъ Іоанновымъ и на три части раздѣленное“. Спб. въ типографіи Св. Синода 1794 г. (въ 3-хъ частяхъ) и 2-е изд. — „Полное историч. извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ т. н. старообрядцахъ, о ихъ ученіи... Іоанновымъ, изд. 2-е исправлено и умножено прибавленіями“. Спб. въ Императорск. Академіи Наукъ 1795 г. (стр. 62—64). Можно бы также предполагать найти какія-либо свѣдѣнія о Сухановѣ въ двухъ трудахъ прот. Петра Алексѣева—въ его „Краткомъ начертаніи исторіи грекороссійскія церкви, на пять частей раздѣленномъ“, (рпк. библіотеки А. Д. Черткова, въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ, № 4680, I, 2/12), и „Словарѣ еретиковъ и раскольниковъ, сочиненномъ по азбучному порядку“, (рпк. ibidem № 4681, I, 2/20), о которыхъ даются лестные отзывы въ нашей литературѣ (см. напр. „Критикобиографич. словарь нашихъ писателей“, изд. С. А. Венгеровымъ в. с. Алексѣевъ Петръ). Но первая рукопись—есть собственно сборникъ различныхъ работъ и замѣтокъ прот. Алексѣева, выписокъ его изъ различныхъ книгъ и т. п., болшею частію черновыхъ, какъ по русской церковной исторіи, такъ и по общей. Въ началѣ ся мы дѣйствительно встрѣчаемъ первыя главы его „Исторіи грекороссійской (греческой и русской) церкви“. Но эти главы 1) обнимаютъ только первые два періода его церковной исторіи, именно *до всл. князя Владимира* и 2) представляютъ изъ себя скорѣе конспектъ, чѣмъ какое-либо изслѣдованіе. Остальное, находящееся въ рукописи, составляетъ „заготовленіе вещей къ церковной исторіи“, выписки весьма посредственнаго качества, болшею частію изъ печатныхъ книгъ Болтина, Вивлюевки и т. п. Въ Словарѣ же еретиковъ и раскольниковъ, предметомъ котораго служатъ означенныя лица во всей христіанск. церкви, статьи объ еретикахъ и раскольникахъ русскихъ—очень кратки, по своимъ достоинствамъ—ничтожны и заимствованы болшею частію изъ полемиическихъ противъ старообрядцевъ книгъ. Въ частности же никакихъ свѣдѣній объ Арсеніи Сухановѣ и событіяхъ, въ которыхъ онъ принималъ участіе, не находимъ ни въ той, ни въ другой рукописи.

<sup>12)</sup> А. е. С и і а д а въ предисловіи въ своему описанію греческихъ руко-

верхностными замѣчаніями объ его сочиненіяхъ. Результатомъ малога знакомства съ сочиненіями Суханова были неправильныя взгляды на него и его сочиненія нашихъ церковныхъ писателей XVIII столѣтія, изъ числа которыхъ одинъ, іеромонахъ Саровскія пустыни Мелетій, путешествовавшій въ 1793—1794 г. во Св. Землю, въ описаніи своего путешествія имѣлъ даже между прочимъ цѣлью „показать несправедливость Арсенія, не лживаго, но непросвѣщеннаго человѣка<sup>13)</sup>“.—Что же касается свѣтской литературы этого времени, то она совершенно игнорировала нашего старца, не считая ни его, ни его дѣятельность достойными какихъ-либо рѣчей. Такъ, ни въ „Опытѣ словаря о россійскихъ писателяхъ“ Новикова (Спб. 1772 г.), ни въ „Словарѣ Историческомъ“ (М. 1790 г., ч. I) мы не найдемъ никакихъ свѣдѣній о Сухановѣ.

Сравнительно болѣе полныя извѣстія о немъ появляются въ XIX столѣтіи, т.-е. съ того времени, когда начинается научная разработка исторіи русской церкви.

Кіевскій митрополитъ Евгеній Болховитиновъ, впервые привлечшій изъ мрака неизвѣстности многихъ нашихъ историческихъ дѣятелей и о многихъ изъ нихъ первый сообщившій болѣе подробныя извѣстія, въ своемъ „Новомъ опытѣ историческаго словаря о россійскихъ писателяхъ“ и въ своемъ „Историческомъ словарѣ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина грекороссійскія церкви“ (Спб. 1818 г., ч. I)<sup>14)</sup> первый

---

писей Москов. Синод. Библіотеки, говоря объ ихъ приобрѣтеніи, замѣчаетъ только, что онѣ собраны иждивеніемъ царя Алексѣя и „трудолюбіемъ же мужа вѣрнаго іеромонаха Арсенія“. См. *Catalogi duo codicum manuscriptorum graecorum, qui in bibliotheca Synodali Mosquensi asservantur, anno 1722 mense martio ab Athanasio Schiada inspleti et examinati.* Москва 1723 г., стр. 4—5.

<sup>13)</sup> См. Путешествіе во Іерусалимъ Саровскія общезнательныя пустыни іеромонаха Мелетія въ 1793 и 1794 г. 2 изд. М. 1800 г. стр. 30—31.

<sup>14)</sup> См. „Другъ Просвѣщенія“ за 1805 г. ч. I, мартъ, стр. 203—206. Въ рукописномъ оригиналѣ этого труда митр. Евгенія первой редакціи, представляющемъ изъ себя видъ разорваннаго по листочкамъ словаря Новикова, наклееннаго на листы бѣлой бумаги и увеличеннаго различными добавленіями и поправками м. Евгенія,—статьи объ Арсеніи Сухановѣ мы совсѣмъ не встрѣчаемъ. См. ркп. Ундольскаго (въ Москов. Румянцев. музеѣ) № 1106. Точно также нѣтъ ничего о Сухановѣ и въ дополнительномъ отрывкѣ словаря, сохранившемся въ

сообщилъ болѣе полныя свѣдѣнія и объ Арсеніи Сухановѣ<sup>15)</sup>. Арсеній Сухановъ, говоритъ онъ, былъ строителемъ Кремлевскаго Богоявленскаго монастыря и вмѣстѣ келаремъ Троицкаго монастыря<sup>16)</sup>. Когда около половины XVII вѣка появились споры о нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ, царь Алексѣй и патриархъ Іосифъ избрали изъ Сергіева монастыря двухъ иноковъ келаря Арсенія Суханова и іеродіакона Іону Маленькаго<sup>17)</sup> и въ 1649 году отправили на Востокъ для осмотра и замѣчанія церковныхъ уставовъ<sup>18)</sup>, а также и для покупки древнихъ греческихъ рукописей.

---

ркп. Удольскаго № 1216. См. „Славянорусскія рукописи В. М. Удольскаго“. М. 1870 г., стр. 24 (очерка собранія).—Въ текстѣ статьи объ Арсеніи Сухановѣ—въ „Словарѣ о духовныхъ писателяхъ“, въ „Другѣ Просвѣщенія“ и наконецъ въ ркп. Словаря, представленной митр. Евгеніемъ въ свое время въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, (хранится нынѣ въ библіотекѣ его—ркп. № 239 лл. 34 об.—38. См. Описание библіотеки сост. П. Строевымъ. Текстъ ея въ статьѣ о Сухановѣ весьма близокъ къ тексту „Словаря о духов. писателяхъ“), встрѣчаются разночтенія редакціоннаго свойства. При изложеніи мнѣнія м. Евгенія мы будемъ слѣдовать тексту, находящемуся въ его Словарѣ о духов. писателяхъ, а въ примѣчаніяхъ будемъ отмѣчать всѣ болѣе важныя разночтенія остальныхъ 2-хъ редакцій.—О словаряхъ русскихъ писателей м. Евгенія см. статью А. Θ. Бычкова въ „Сборникѣ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ“. Спб. 1868 г. т. V, вып. I, стр. 217—292 и у Н. Поletaева въ его трудѣ о митр. Евгеніи....

<sup>15)</sup> Въ „Россійской церковной іерархіи“ архим. Амвросія объ Арсеніи Сухановѣ ничего не говорится. Митрополитъ Платонъ въ своей „Братской церковной Россійской Исторіи“ (1-е изд. М. 1805 г., 2-е изд. М. 1823 г.) только упоминаетъ въ очень короткихъ словахъ объ исправленіи книгъ при патр. Никонѣ и отсылаетъ за болѣе подробными свѣдѣніями къ своему другому труду „Увѣщаніе“ и пр.; „о семъ обстоятельнѣе, пишетъ онъ, прочти мною изданную и напечатанную книжицу подъ именемъ „Увѣщаніе къ раскольникамъ“. См. его Исторіи ч. II, стр. 234—235, по 1 изд., и стр. 236—237, по 2-му изданію. А въ „Увѣщаніи“, какъ уже сказано, онъ излагаетъ весьма краткія свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ и поѣздкѣ Арсенія за рукописями, заимствованныя изъ предисловія къ московск. Служебнику 1655 года.

<sup>16)</sup> Въ „Другѣ Просвѣщенія“ (1805 г. т. I, с. 203) болѣе точно: „сперва былъ строителемъ Троицкаго Сергіева Богоявленскаго монастыря, а потомъ Троицкаго Сергія Радонежскаго монастыря келаремъ“.

<sup>17)</sup> Ibidemъ объ избраніи и посылкѣ для той же цѣли Іоны Маленькаго не говорится; (также и въ ркп. Историч. Общества).

<sup>18)</sup> Ibidem:—для осмотра церковныхъ обрядовъ.