

В. О. Ключевский

Боярская дума древней Руси

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
К52

К52 **Ключевский В.О.**
Боярская дума древней Руси / В. О. Ключевский – М.: Книга по Требованию, 2014. – 554 с.

ISBN 978-5-458-12404-1

Боярская дума древней Руси.

ISBN 978-5-458-12404-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Окольнічїе 223. Смѣна старшихъ фамилій младшими 225. Думные дворяне 228. Генеалогическое значеніе этихъ думныхъ чиновъ 230.

Глава XI. Вмѣстѣ съ тѣмъ московная боярская дума стала оплотомъ политическихъ притязаній, возникшихъ въ московскомъ боярствѣ при его новомъ составѣ 231. Политическое настроеніе новаго боярства 231. Остатки удѣльнаго порядка въ XVI в. 232. Отношеніе къ нимъ московскихъ государей 236. Превращеніе удѣльныхъ правительственныхъ преданій въ политическія притязанія 241.

Глава XII. Политическія привычки и стремленія московскихъ государей не противорѣчили этимъ притязаніямъ по крайней мѣрѣ до половины XVI в. 244. Національное значеніе московскихъ государей и отношеніе къ нему новаго московскаго боярства 244. Происхожденіе и первоначальное значеніе титула «самодержецъ» 246. Политическій характеръ московскихъ государей 249.

Глава XIII. Однако перемѣны въ устройствѣ боярсной думы XVI в. вышли не изъ этихъ боярскихъ притязаній 252. Аристократическій составъ московскаго управленія въ XVI в. 252. Перемѣны въ центральномъ управленіи и происхожденіе комнаты 254. Обособленіе думы отъ дворцоваго управленія 258. Раздѣленіе думы на чины въ связи съ новымъ составомъ боярства и новыми потребностями управленія 260. Происхожденіе думнаго дворянства 261 и думнаго дьячества 266. Численный составъ и образованіе постоянного общаго собранія думы 269.

Глава XIV. Само боярство не проводило въ XVI в. никакого плана государственнаго устройства, достаточно обезпеченнаго, въ смыслѣ своихъ притязаній 273. Бояре-публицисты XVI в. 273. Ихъ взглядъ на исторію Московскаго княжества 274. Ихъ отношеніе къ современному русскому монашеству 275. Ихъ взглядъ на московскій государственный и общественный порядокъ 278. Политическіе идеалы боярства 281. Равнодушіе боярства къ вопросу о политическихъ обезпеченіяхъ 285.

Глава XV. На ряду съ особенностями политическаго положенія боярства въ XVI в. состояніе народнаго хозяйства было одною изъ главныхъ причинъ его равнодушія къ расширенію и обезпеченію своихъ политическихъ правъ 293. Вопросъ о судьбѣ московской аристократіи 293. Литовская рада 295. Сильныя и слабыя стороны политическаго положенія московскаго боярства 298. Неблагопріятное дѣйствіе тѣхъ и другихъ на политическое настроеніе боярства 304. Землевладѣніе въ верхневолжской Руси 307. Землевладѣльческій кризисъ въ XVI в. 308. Его вліяніе на политическое настроеніе боярства 313.

Глава XVI. Ближняя или комнатная дума государя была косвеннымъ признаніемъ съ его стороны политическаго значенія боярсной думы 315.

IV

Отношеніе московскихъ государей къ правительственному значенію боярства 315. Ближняя дума в. кн. Василія Ивановича 317, царя Ивана Грознаго и его преемниковъ 322. Ея значеніе и отношеніе въ думѣ всѣхъ бояръ 325.

Глава XVII. Опричнина Грознаго была дальнѣйшимъ развитіемъ номнаты и завершеніемъ этого признанія 331. Устройство и назначеніе учрежденія 332. Отношеніе опричнины къ номнатѣ 338 и къ думѣ земскихъ бояръ 340. Характеръ разлада московскихъ государей съ боярствомъ 342. Его династическое происхожденіе 345. Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ государя и боярства 348. Противорѣчіе въ московскомъ государственномъ строѣ и опричнина, какъ неудачный выходъ изъ него 350. Вліяніе опричнины на политическое сознаніе обѣихъ сторонъ 351.

Глава XVIII. Мысль оградить политическое значеніе думы договоромъ съ государемъ возникла въ одномъ поколѣніи боярства подѣ вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ 353. Послѣдствіи борьбы для боярства 353. Вліяніе пресѣченія династїи на боярство 355. Появленіе въ немъ мысли о политическомъ договорѣ 356. Два опыта этого договора въ Смутное время. Большіе бояре и значеніе думы при царѣ Василіи Шуйскомъ 359. Второстепенная знать и договоръ 4 февраля 1610 г. 370. Приговоръ 30 іюня 1611 г. и мысль о народно-представительномъ соборѣ 376. Боярская дума и земскій соборъ при царѣ Михаилѣ 379. Значеніе политическаго договора въ исторіи думы 382.

Глава XIX. Боярскій совѣтъ въ древней Руси былъ показателемъ общественныхъ классовъ, руководившихъ въ данное время народнымъ трудомъ 383. Положеніе боярства послѣ Смуты 383. Моменты политической исторіи думы 384. Взглядъ на судьбу учрежденія: какъ въ составѣ думы отражался складъ общества 385.

Глава XX. Боярская дума XVI—XVII в. состояла изъ старшихъ членовъ боярскихъ фамилій и изъ выслужившихся приказныхъ дѣльцовъ 388. Генеалогическій составъ думы. Назначеніе членовъ по родословной очереди 388. Служебная карьера родовитаго челоуѣка 392. Успѣхи неродовитыхъ людей въ думѣ 394. Упадокъ старой знати въ думѣ XVII в. 399.

Глава XXI. Думные люди были управители центральныхъ приказовъ или исполнители особыхъ порученій по центральной и областной администраціи 400. Административный составъ думы. Правительственное значеніе думныхъ людей въ столицѣ и провинціи 401. Число наличныхъ членовъ думы на ея засѣданіяхъ 404.

Глава XXII. Въ своей ежедневной практикѣ дума была постояннымъ совѣтомъ наличныхъ думныхъ людей, находившихся при государѣ 406.

Названія думы, время и мѣсто ея засѣданій 406. Порядокъ дѣлопроизводства. Доклады и ихъ очередь 409. Предсѣдательство 411. Докладчики 412. Порядокъ совѣщаній. Засѣданіе при царѣ; пренія 415. Засѣданіе безъ царя 421. Партіи въ думѣ 423. Запись приговоровъ и передача ихъ къ исполненію 424. Значеніе думныхъ судей для ихъ приказовъ 428.

Глава XXIII. Съ конца XVII в. дума становилась тѣснымъ совѣтомъ, дѣйствовавшимъ безъ государя 430. Коммиссія думы въ Москвѣ во время государева отъѣзда 430. Расправная палата 433. Дума въ началѣ царствованія Петра I 438. Ближняя канцелярія и ея отношеніе къ думѣ 442. Перемены въ составѣ и характерѣ дѣятельности думы съ конца XVII в. 445. Отношеніе боярской думы Петра къ его Сенату 450.

Глава XXIV. Правительственная дѣятельность думы при видимомъ разномъ образѣ дѣлъ имѣла собственно законодательный характеръ 452. Общій характеръ правительственной дѣятельности древнерусской боярской думы 452. Порядокъ возбужденія дѣлъ въ думѣ. Государевъ указъ 455. Приказный докладъ 458. Частное челобитье 461. Порядокъ рѣшенія дѣлъ. Коммиссіи думы 464. Общее собраніе думы и его отношеніе къ государю 465. Случаи доклада боярскихъ приговоровъ государю 470. Кругъ дѣлъ общаго собранія думы. Частныя дѣла 473. Значеніе приговоровъ думы по частнымъ дѣламъ 475. Характеръ казуальнаго законодательства думы. Изложеніе двухъ спорныхъ дѣлъ, вершенныхъ думой 477. Значеніе закона 482. Кодификація 487. Моменты законодательнаго процесса 490. Государственный порядокъ. Финансы 490. Устройство управленія. Роспись вышшихъ чиновъ и должностей 1682 г. 492. Боярскій проектъ 1681 г. объ учрежденіи несмѣняемыхъ намѣстниковъ 495. Личный составъ управленія 496. Надзоръ за управленіемъ 498. Законодательное значеніе думы 503. Ея общественный авторитетъ 506.

Глава XXV. Дума законодательствовала и въ дѣлахъ, касавшихся Церкви, съ содѣйствіемъ церковной власти 510. Думные соборы или засѣданія думы съ церковными властями; ихъ происхожденіе 512. Вопросы, на нихъ рѣшавшіеся 513. Законодательное значеніе думы въ церковныхъ дѣлахъ 515. Отношеніе церковнаго управленія къ государственному 516. Составъ Освященнаго собора на засѣданіяхъ думы 520. Порядокъ совѣщаній 521. Вліяніе церковной власти на законодательную дѣятельность думы 523.

Глава XXVI. Въ соціально-политическомъ значеніи московской боярской думы отразился основной фантъ исторіи Московскаго государства 524. Обычай, какъ основа политическаго значенія думы; источникъ

VI

этого обычая въ военно-національномъ происхожденіи Московскаго государства 525. Мѣстничество, какъ опора этого обычая 527. Паденіе боярства и мѣстничества въ XVII в. 529.

ПРИЛОЖЕНІЯ.—I. Значеніе слова бояринъ 531.—II. Приговоры думы Владиміра Святаго о вирахъ 532.—III. Русская колонизація Поволжья и Заволжья въ XV в. 535.—IV. Замѣтка о вѣсѣ гривны кунъ 537.—V. Значеніе слова путь въ древней Руси 538.—Замѣчанія о нижегородскихъ «мѣстныхъ» грамотахъ XIV в. 539.—VI. О времени возникновенія Посольскаго приказа 541.—Составъ новгородскаго управленія 542.—VII. Извѣстія Страленберга и Фоккеродта объ устройствѣ высшаго управленія при царѣ Михаилѣ 546.

Вступленіе.

Въ судьбѣ учрежденія, исторія котораго послужила предметомъ предлагаемаго опыта, изучающій встрѣчаетъ много неяснаго, много неразрѣшимыхъ пока вопросовъ; но и въ томъ, что доступно изученію, въ чемъ можно отдать полный историческій отчетъ, остается много любопытнаго, возбуждающаго живѣйшій научный интересъ. Этимъ, съ одной стороны, объясняются недостатки предлагаемаго изслѣдованія, съ другой, оправдывается рѣшимость автора предпринять его, не взирая на встрѣчаемыя изслѣдователемъ затрудненія.

Съ X и до XVIII в. боярская дума стояла во главѣ древнерусской администраціи, была маховымъ колесомъ, приводившимъ въ движеніе весь правительственный механизмъ; она же большею частью и создавала этотъ механизмъ, законодательствовала, регулировала всѣ отношенія, давала отвѣты на вопросы, обращенные къ правительству. Въ періодъ наиболѣе напряженной своей дѣятельности, съ половины XV и до конца XVII в., это учрежденіе было творцомъ сложнаго и во многихъ отношеніяхъ величественнаго государственнаго порядка, установившагося на огромномъ пространствѣ московской Руси, того порядка, который только и сдѣлалъ возможными смѣлыя внѣшнія и внутреннія предпріятія Петра, далъ необходимыя для того средства, людей и самыя идеи: даже идеи Петра, по крайпей мѣрѣ основныя, наиболѣе плодотворныя его идеи выросли изъ московскаго государственнаго порядка и достались Петру по наслѣдству отъ предшественниковъ вмѣстѣ

съ выдержаннымъ, удивительно дисциплинированнымъ политически обществомъ, руками и средствами котораго пользовался преобразователь.

Но эта правительственная пружина, все приводившая въ движеніе, сама оставалась невидимкой для тѣхъ, кто двигался по ея указаніямъ. Боярская дума рѣдко становилась, при московскихъ государяхъ не становилась никогда прямо передъ обществомъ, которымъ она управляла: ее закрывали отъ этого общества, съ одной стороны, ея верховный предсѣдатель, князь-государь, съ другой, ея докладчикъ и протоколистъ, дьякъ. Общество видѣло и слушало государя, мало зная его совѣтниковъ; къ нему обращалось оно съ своими запросами, его именемъ и авторитетомъ покрывались законодательныя отвѣты, внушенные его совѣтниками; приговоры думы, законы доходили до управляемыхъ, какъ ихъ формулировалъ думный дьякъ и какъ подчиненное думѣ вѣдомство прилагало ихъ къ частнымъ лицамъ или къ отдѣльнымъ случаямъ. Отсюда трудность уловить правительственную дѣятельность думы. По существу своему она была законодательнымъ учрежденіемъ, устанавливала общія правила, постоянныя нормы; но передъ нами только практическіе результаты ея законодательной работы: мы видимъ эти нормы, насколько онѣ удавались въ дѣйствительныхъ отношеніяхъ жизни, въ большинствѣ случаевъ знаемъ эти правила, насколько они отражались въ указахъ, инструкціяхъ, въ отдѣльныхъ актахъ подчиненныхъ думѣ учреждений. Въ думу «вносили» свои вопросы и недоумѣнія правительственные органы, съ которыми общество имѣло непосредственное соприкосновеніе; изъ думы выносили они приговоры, выражавшіеся въ тѣхъ актахъ, которые теперь лежатъ передъ изслѣдователемъ: но сама она оставалась на своей заоблачной высотѣ, сокрытая и отъ общества, и отъ изслѣдователя; какъ вырабатывались эти приговоры, какіе интересы и мнѣнія боролись при этой работѣ, того почти никогда не видитъ изслѣдователь, какъ въ свое время не видѣло и общество. Столь же неуловимо и политическое значеніе думы. Люди, появлявшіеся въ ней на пространствѣ восьми вѣковъ, князья-государи и ихъ

совѣтники, не чувствовали потребности точно опредѣлить свои взаимныя отношенія и закрѣпить эти опредѣленія надлежащимъ актомъ; никогда не были точно обозначены и отношенія этого совѣта къ низшимъ подчиненнымъ ему органамъ управленія. Въ тѣ вѣка политическіе дѣльцы не любили задавать себѣ общаго вопроса, какъ далеко простираются прерогативы верховнаго правителя, князя-государя, и гдѣ начинаются права его совѣтниковъ: политическій глазомѣръ и обычай указывали въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предѣлы власти, избавляя обѣ стороны отъ труднаго дѣла точной формальной разверстки политическихъ правъ и обязанностей. Ко всякому учрежденію, подобному нашей боярской думѣ, мы привыкли обращаться съ вопросомъ, имѣло ли оно обязательное для верховной власти или только совѣщательное значеніе; а люди тѣхъ вѣковъ не различали столь тонкихъ понятій, возникавшія столкновенія разрѣшали практически въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отдѣльные случаи не любили обобщать, возводить въ постоянныя нормы, и не подготовили намъ прямого отвѣта на нашъ вопросъ.

Благодаря всему этому политическая и административная исторія боярской думы темна и бѣдна событіями, лишена драматическаго движенія. Закрытая отъ общества государемъ сверху и дьякомъ снизу, она является конституціоннымъ учрежденіемъ съ обширнымъ политическимъ вліяніемъ, но безъ конституціонной хартіи, правительственнымъ мѣстомъ съ обширнымъ кругомъ дѣлъ, но безъ канцеляріи, безъ архива. Такимъ образомъ изслѣдователь лишенъ возможности возстановить на основаніи подлинныхъ документовъ какъ политическое значеніе думы, такъ и порядокъ ея дѣлопроизводства. Въ предлагаемомъ опытѣ читатель не найдетъ удовлетворительнаго отвѣта на многіе вопросы, касающіеся того и другого, и встрѣтитъ не мало догадокъ, которыми авторъ пытался восполнить недостатокъ прямыхъ историческихъ указаній.

Благодаря же и любопытнаго соціальная исторія думы. Впродолженіе столѣтій встрѣчаемъ въ ней людей, которые носятъ одно и то же званіе бояръ, думцевъ князя-государя; но какое разнообразіе ролей и фізіономій! Русскій бояринъ X в.,

не то купецъ, не то воинъ, хорошо помнившій, что онъ—варягъ, морской наѣздникъ-викингъ, на славянскомъ Днѣпрѣ переименованный въ витязя и не успѣвшій еще пересѣсть съ лодки на коня, чтобы стать степнымъ наѣзникомъ, «удалой поленницей»; кievскій бояринъ XI—XII в., вольный товарищъ своего князя и подобно ему политическій бродяга, нигдѣ не пускавшій глубокихъ корней, не завязывавшій прочныхъ связей ни съ какимъ мѣстнымъ обществомъ; галицкій бояринъ-кромольникъ XIII в., старавшійся прочно укрѣпиться въ краѣ, ставъ между княземъ и простымъ обывателемъ, держа въ рукахъ того и другаго; сѣверный великорусскій бояринъ XIV в., служилый кочевникъ подобно своимъ южнымъ предкамъ, но очутившійся среди множества князей-хозяевъ, столь непохожихъ на своихъ южныхъ предковъ, не знавшій, что дѣлать, какъ стать между княземъ, плотно усѣвшимся въ своей вотчинѣ, и между подвижнымъ, текучимъ населеніемъ, и наконецъ подобно князю принявшійся за землевладѣльческое хозяйство; новгородскій бояринъ XV в., повидимому безсильный и покорный передъ вѣчевой сходкой, неразъ ею битый и грабленный, но богатый капиталистъ, крѣпко державшій въ своемъ кулакѣ нити народнаго труда и помощію ихъ вертѣвшій вѣчвою сходкой; московскій бояринъ XVI в., недавно переименовавшійся изъ удѣльнаго князя, жалѣвшій о своемъ ростовскомъ или ярославскомъ прошломъ и недовольный московскимъ настоящимъ, ни политическимъ, ни хозяйственнымъ, не знавшій, какъ поладить съ своимъ государемъ; наконецъ московскій бояринъ XVII в., смирившійся князь или выслужившійся разночинецъ, отказавшійся отъ политическихъ грезъ XVI в., покорный и преданный своему государю и широкой рукой забравшій нити крестьянскаго труда: такой рядъ фигуръ проходитъ передъ наблюдателемъ черезъ боярскую думу въ разныхъ краяхъ древней Руси и въ разные вѣка ея исторіи. Каждый изъ этихъ типовъ сообщилъ свой особый складъ и характеръ боярской думѣ, въ которой онъ господствовалъ; но каждый изъ нихъ отражалъ въ себѣ складъ и характеръ общества въ разныхъ краяхъ Руси и въ разные вѣка ея исторіи.

Такъ изученіе древнерусской боярской думы ставитъ изслѣдователя прямо передъ исторіей древнерусскаго общества, передъ процессомъ образованія общественныхъ классовъ.

Исторія нашихъ общественныхъ классовъ представляетъ немало поучительнаго въ научномъ отношеніи. Въ ходѣ ихъ возникновенія и развитія, въ процессѣ опредѣленія ихъ взаимныхъ отношеній видимъ дѣйствіе условій, похожихъ на тѣ, какими создавались общественные классы въ другихъ странахъ Европы; но эти условія у насъ являются въ другихъ сочетаніяхъ, дѣйствуютъ при другихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ, и потому создаваемое ими общество получаетъ своеобразный складъ и новыя формы.

Въ исторіи общественнаго класса различаются два главные момента, изъ которыхъ одинъ можно назвать экономическимъ, другой политическимъ. Первый выражается въ разчлененіи общества согласно съ раздѣленіемъ народнаго труда: тогда классы различаются между собою родомъ капитала, которымъ работаетъ каждый, и значеніе общественнаго класса опредѣляется цѣной, какую имѣетъ тотъ или другой капиталъ въ народномъ хозяйствѣ извѣстнаго времени и мѣста. Обыкновенно политическій моментъ завершаетъ социальную работу народнаго хозяйства: господствующій капиталъ становится источникомъ власти, его операціи соединяются съ привилегіями, его владѣльцы образуютъ правительство, экономическіе классы превращаются въ политическія сословія.

Въ этомъ порядкѣ явленій политическіе факты вытекаютъ изъ экономическихъ, какъ ихъ послѣдствія. Но можно представить себѣ историческій процессъ, гдѣ явленія слѣдуютъ одни за другими въ обратномъ порядкѣ. Въ странѣ промышленная культура сдѣлала уже нѣкоторые успѣхи, трудъ населенія успѣлъ до извѣстной степени овладѣть силами и средствами мѣстной природы, народное хозяйство уже установилось съ нѣкоторой прочностью, когда эта страна подверглась завоеванію, которое ввело въ нее новый общественный классъ, измѣнивъ положеніе и отношенія прежнихъ туземныхъ. Пользуясь правомъ побѣды, этотъ классъ беретъ въ свое распоряженіе

трудъ побѣжденнаго народа. Перемѣны, какія происходятъ отъ этого въ теченіи народно-хозяйственной жпзни, являются прямыми послѣдствіями политическаго факта, вторженія новаго класса, который начинаетъ править обществомъ въ силу завоеванія. Завоевателямъ для своего матеріальнаго обезпеченія нѣтъ нужды заводить вновь хозяйство въ захваченной странѣ, указывать приемы и средства для эксплуатаціи ея естественныхъ богатствъ. Они насильственно вторглись въ установленный экономическій порядокъ, стали съ оружіемъ въ рукахъ у готоваго хозяйственнаго механизма; по указанію собственныхъ потребностей имъ только нужно переставить нѣкоторыя его части, задать ему нѣкоторыя новыя работы, направить народный трудъ преимущественно на разработку тѣхъ естественныхъ богатствъ края, обладаніе которыми они нашли наиболѣе сподручнымъ и прибыльнымъ. Послѣ того у нихъ оставалась бы забота не устроить технически этотъ механизмъ, а только обезпечить за собой послушное дѣйствіе приставленныхъ къ нему рабочихъ рукъ. Этого обезпеченія господствующій классъ будетъ стараться достигнуть политическими средствами, извѣстной системой законодательства, приспособленной къ цѣли организаціи сословій, соответственнымъ устройствомъ правительственныхъ учреждений. Все это съ теченіемъ времени во многомъ измѣнитъ народное хозяйство, вызоветъ въ немъ много новыхъ отношеній, и всѣ эти новыя экономическія факты будутъ слѣдствіями предшествовавшихъ имъ фактовъ политическихъ. Думаемъ, что такимъ или подобнымъ такому процессомъ создавались многія государства средневѣковой Европы, образовавшіяся изъ провинцій Римской имперіи.

Можетъ показаться, что разница между обонми указанными порядками явленій ощутительнѣе въ ихъ схемахъ, чѣмъ въ исторической дѣйствительности, что оба они вели къ одинаковому историческому результату: вытекали ли политическія факты изъ экономическихъ, или было наоборотъ—въ томъ и другомъ случаѣ наступалъ моментъ, когда оба ряда фактовъ начинали дѣйствовать вмѣстѣ, вліяя другъ на друга, и на ихъ взаимодействіи созидался общественный порядокъ, характеръ