

А. И. Деникин

Очерки Русской смуты

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. И. Деникин**
Очерки Русской смуты: Том 2 / А. И. Деникин – М.: Книга по Требованию, 2023. – 418 с.

ISBN 978-5-517-99870-5

ISBN 978-5-517-99870-5

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Генералъ А. И. Деникинъ

Очерки Русской Смуты

Томъ второй

Борьба Генерала Корнилова

Августъ 1917 г.

Апрѣль 1818 г.

J. POVOLOZKY & C^{ie}, ÉDITEURS
13, rue Bonaparte. Paris (VI^e)

Copyright by J. Porolozky & Co.

Tous droits réservés

Перепечатка и переводъ воспрещаются

Типографія Зинабургъ и Ко.
Berlin SW 68, Alte Jakobstr. 129

31 марта 1918 года русская граната, направленная рукою русского человека, сразила великаго русскаго патриота. Трупъ его сожгли, и прахъ разсыпали по вѣтру.

За что? За то-ли, что въ дни великихъ потрясеній, когда недавніе рабы склонялись передъ новыми владыками, онъ сказалъ имъ гордо и смѣло: уйдите, вы губите русскую землю.

За то-ли, что не щадя жизни, съ горстью войскъ, ему преданныхъ, онъ началъ борьбу противъ стихійнаго безумія, охватившаго страну, и палъ поверженный, но не измѣнившій долгу передъ Родиной?

За то-ли, что крѣпко и мучительно любилъ онъ народъ, его предавшій, его распявшій?

Пройдутъ года, и къ высокому берегу Кубани потекутъ тысячи людей поклониться праху мученика и творца идеи возрожденія Россіи. Придутъ и его палачи.

И палачамъ онъ проститъ.

Но однимъ не проститъ никогда.

Когда Верховный главнокомандующій томился въ Быховской тюрьмѣ въ ожиданіи шемякина суда, одинъ изъ разрушителей русской храмины сказалъ: «Корниловъ долженъ быть казненъ; но, когда это случится, приду на могилу, принесу цвѣты и преклоню колѣна передъ русскимъ патриотомъ».

Проклятье имъ — прелюбодѣямъ слова и мысли! Прочь ихъ цвѣты! Они оскверняютъ святую могилу.

Я обращаюсь къ тѣмъ, кто и при жизни Корнилова и послѣ смерти его отдавали ему цвѣты своей души и сердца, кто нѣкогда довѣрилъ ему свою судьбу и жизнь:

Средь страшныхъ бурь и боевъ кровавыхъ, останемся вѣрными его завѣтамъ. Ему же — вѣчная память!

Рѣчь, произнесенная авторомъ въ Екатеринодарѣ въ 1919 г.

Брюссель
1922 г.

ГЛАВА I.

Расхождение путей революціи. Неизбѣжность переворота.

Широкое обобщеніе слагаемыхъ силъ революціи въ двѣ равнодѣйствующія — Временное правительство и Совѣтъ — допустимо въ извѣстной степени лишь въ отношеніи первыхъ мѣсяцевъ революціи. Въ дальнѣйшемъ теченіи ея происходитъ рѣзкое расслоеніе въ средѣ правящихъ и руководящихъ круговъ, и мѣсяцы іюль и августъ даютъ уже картину многосторонней междуусобной борьбы. На верху эта борьба идетъ еще въ довольно отчетливыхъ границахъ, раздѣляющихъ борющіяся стороны, но отраженіе ея въ массахъ являетъ образъ полнаго смѣшенія понятій, неустойчивости политическихъ взглядовъ и хаоса въ мысляхъ, чувствахъ и движеніяхъ. Иногда только, въ дни серьезныхъ потрясеній происходитъ вновь дифференціація, и вокругъ двухъ борющихся сторонъ собираются самые разнообразные и зачастую политически и социальнo-враждебные другъ другу элементы. Такъ было 3 іюля (возстаніе большевиковъ) и 27 августа (выступленіе Корнилова). Но тотчасъ-же по миновеніи остраго кризиса внѣшнее единеніе, вызванное тактическими соображеніями, распадается, и пути вождей революціи расходятся.

Рѣзкія грани прошли между тремя главенствующими учрежденіями: Временнымъ правительствомъ, Совѣтомъ (Центральный исполнительный комитетъ) и верховнымъ командованіемъ.

Въ результатъ длительного правительственнаго кризиса, вызваннаго событіями 3—5 іюля, разгромомъ на фронтѣ и непримиримой позиціей, занятой либеральной демократіей, въ частности кадетской партіей, въ вопросѣ объ образованіи власти^{*)}. Совѣтъ вынужденъ былъ освободить формально министровъ социалистовъ отъ отвѣтственности передъ собою и предоставить право Керенскому единолично формировать правительство. Объединенные центральные комитеты постановленіемъ отъ 24 іюля обусловили поддержку со стороны совѣтовъ правительству соблюденіемъ имъ программы 8 іюля и оставляли за собою право отзывать министровъ социалистовъ, въ случаѣ уклоненія ихъ дѣятельности отъ намѣченныхъ программой демократическихъ задачъ. Но, тѣмъ не менѣе, фактъ извѣстной

*) К. д-ты требовали созданія власти, покоящейся „на общенациональной почвѣ“ и представленной лицами, „не отвѣтственными ни передъ какими организаціями и комитетами“.

эмансипаціи правительства отъ вліянія совѣтовъ, какъ результатъ растерянности и ослабленія руководящихъ органовъ революціонной демократіи въ іюльскіе дни, не подлежитъ сомнѣнію. Тѣмъ болѣе, что въ составъ 3-го правительства вошли социалисты или мало вліятельные или, какъ Авксентьевъ (министръ внутреннихъ дѣлъ), Черновъ (министръ земледѣлія), Скобелевъ (министръ труда), не свѣдущіе въ дѣлахъ своего вѣдомства. Ф. Кокочкинъ въ московскомъ комитетѣ партіи к. д. говорилъ: «за мѣсяць нашей работы въ правительствѣ совершенно не было замѣтно вліянія на него Совдепа... Ни разу не упоминалось о рѣшеніяхъ Совдепа, постановленія правительства не примѣнялись къ нимъ»... И внѣшне взаимоотношенія измѣнились: министр-предсѣдатель не то избѣгалъ, не то игнорировалъ Совѣтъ и Центральный комитетъ, не появляясь на ихъ засѣданіяхъ и не давая имъ, какъ раньше, отчета.*)

Но борьба — глухая, напряженная продолжалась, имѣя ближайшими поводами расхожденіе правительства и центральныхъ органовъ революціонной демократіи въ вопросахъ о начавшемся преслѣдованіи большевиковъ, репрессіяхъ въ арміи, организациі административной власти и т. д.

Верховное командованіе занимало отрицательную позицію какъ въ отношеніи Совѣта, такъ и Правительства. Какъ постепенно назрѣвали такія отношенія, говорилось въ I томѣ. Оставляя въ сторонѣ детали и поводы, обострившіе ихъ, остановимся на основной причинѣ: генералъ Корниловъ стремился явно вернуть власть въ арміи военнымъ вождямъ и ввести на территоріи всей страны такія военно-судебныя репрессіи, которыя остріемъ своимъ въ значительной степени были направлены противъ совѣтовъ и особенно ихъ лѣваго сектора. Поэтому, не говоря уже о глубокомъ политическомъ расхожденіи, борьба совѣтовъ противъ Корнилова являлась, вмѣстѣ съ тѣмъ, борьбой ихъ за самосохраненіе. Тѣмъ болѣе, что давно уже въ руководящихъ органахъ революціонной демократіи капитальнѣйшій вопросъ обороны страны потерялъ свое самодовлѣющее значеніе и, по свидѣтельству Станкевича, если иногда и выдвигался въ Исполнительномъ комитетѣ на первый планъ, «то только какъ средство для сведенія другихъ политическихъ счетовъ». Совѣтъ и Исполнительный комитетъ требовали поэтому отъ правительства смѣны Верховнаго главнокомандующаго и разрушенія «контръ-революціоннаго гнѣзда», какимъ въ ихъ глазахъ представлялась Ставка.

Керенскій, фактически сосредоточившій въ своихъ рукахъ правительственную власть, очутился въ особенно трудномъ положеніи: онъ не могъ не понимать, что только мѣры суроваго принужденія, предложенныя Корниловымъ, могли еще, быть можетъ, спасти армію, освободить окончательно власть отъ совѣтской зависимости и установить внутренній порядокъ въ странѣ. Несомнѣнно освобожденіе отъ совѣтовъ, произведенное чужими руками или свершившееся

*) Былъ одинъ разъ за 1½ мѣсяца.



Полковникъ Корниловъ (1906 г.)

въ результатъ событій стихійныхъ, снимавшихъ отвѣтственность съ Временнаго правительства и Керенскаго, представлялось ему государственно-полезнымъ и желательнымъ. Но добровольное принятіе предуказанныхъ командованіемъ мѣръ вызвало бы полный разрывъ съ революціонной демократіей, которая дала Керенскому имя, положеніе и власть и которая, не взирая на оказываемое ею противодѣйствіе, все же, какъ это ни странно, служила ему хоть и шаткой, но *единственной* опорой. Съ другой стороны, возстановленіе власти военнаго командованія угрожало не реакціей — объ этомъ Керенскій часто говорилъ, хотя врядъ ли серьезно въ это вѣрилъ — но, во всякомъ случаѣ, перемѣщеніемъ центра вліянія отъ социалистической къ либеральной демократіи, крушеніемъ социаль-революціонерской партійной политики и утратой преобладающаго, быть можетъ и всякаго, вліянія его на ходъ событій. Къ этому присоединилась и личная антипатія между Керенскимъ и генераломъ Корниловымъ, изъ которыхъ каждый не стѣснялся высказывать подчасъ въ весьма рѣзкой формѣ свое отрицательное отношеніе одинъ къ другому и ожидалъ встрѣтить не только противодѣйствіе, но и прямое покушеніе съ противной стороны. Такъ генераль Корниловъ опасался ѣхать къ 10-му августу въ Петроградъ на засѣданіе Временнаго правительства, ожидая почему то смѣщенія съ поста и даже личнаго задержанія... И, когда все-же по совѣту Савинкова и Филоненко онъ поѣхалъ, его сопровождалъ отрядъ текинцевъ, которые поставили пулеметы у входовъ въ Зимній дворецъ во время пребыванія тамъ Верховнаго главнокомандующаго. Въ свою очередь Керенскій еще 13—14 августа въ Москвѣ въ дни государственнаго совѣщанія ожидалъ активнаго выступленія со стороны приверженцевъ Корнилова и принималъ мѣры предосторожности. Нѣсколько разъ Керенскій возбуждалъ вопросъ объ удаленіи Корнилова, но, не встрѣчая сочувствія этому рѣшенію ни въ военномъ министерствѣ, ни въ средѣ самаго правительства, съ тревогой ждалъ развитія событій. Еще 7 августа помощникъ комиссара при Верховномъ главнокомандующемъ предупредилъ Корнилова, что вопросъ объ его отставкѣ рѣшенъ въ Петроградѣ окончательно. Корниловъ отвѣтилъ: «лично меня вопросъ о пребываніи на посту мало занимаетъ, но я прошу довести до свѣдѣнія кого слѣдуетъ, что такая мѣра врядъ ли будетъ полезна въ интересахъ дѣла, такъ какъ можетъ вызвать въ арміи волненія»...

Расколъ не ограничивался вершинами власти: онъ шелъ глубже и шире, поражая безсиліемъ ея органы.

Временное правительство представляло механическое соединеніе трехъ группъ, не связанныхъ между собой ни общностью задачъ и цѣлей, ни единствомъ тактики: министры—соціалисты*), либеральные министры **) и отдѣльно — триумvirатъ, въ составѣ Керенскаго

*) Авксентьевъ (с.-р.), Скобелевъ (с.-д.), Пѣшехоновъ (н.-с.), Черновъ (с.-р.), Зарудный (с.-р.), Прокоповичъ (с.-д.), Никитинъ (с.-д.).

**) Ольденбургъ, Юрневъ, Кокошкинъ, Карташовъ (К. д-ты), Ефремовъ (р.-д.).

(с.-р.), Некрасова (р.-д.) и Терещенко (безп.). Если часть представителей первой группы находила зачастую общій языкъ и одинаковое государственное пониманіе съ либеральными министрами, то Авксентьева, Чернова и Скобелева, сосредоточившихъ въ своихъ рукахъ всѣ важнѣйшія вѣдомства, отдѣляла отъ нихъ пропасть. Впрочемъ значеніе обѣихъ группъ было довольно ничтожно, такъ какъ триумвиратъ «самостоятельно рѣшалъ всѣ важнѣйшіе вопросы внѣ правительства, и иногда даже рѣшенія ихъ не докладывались послѣднему». *) Протесты министровъ противъ такого порядка управленія, представлявшаго совершенно не прикрытую диктатуру, оставались тщетными. Въ частности свое расхожденіе съ Корниловымъ и вопросъ о предложенныхъ имъ почти ультимативно мѣропріятіяхъ Керенскій старался всемѣрно изъять изъ обсужденія правительства.

Нѣсколько въ сторонѣ отъ этихъ трехъ группъ, вызывая къ себѣ сочувствіе либеральной, оппозицію социалистической и плохо скрытое раздраженіе триумвирата, стояло военное министерство Савинкова.***) Савинковъ порвалъ съ партіей и съ совѣтами. Онъ поддерживалъ рѣзко и рѣшительно мѣропріятія Корнилова, оказывая непрерывное и сильное давленіе на Керенскаго, которое, быть можетъ, увѣнчалось бы успѣхомъ, если бы вопросъ касался только идеологій новаго курса, а не угрожалъ Керенскому перспективой самоупражденія... Вмѣстѣ съ тѣмъ, Савинковъ не шелъ до конца и съ Корниловымъ, не только облекая его простыя и суровыя положенія въ условныя внѣшнія формы «завоеваній революціи», но и отстаивая широкія права военно-революціоннымъ учрежденіямъ — комиссарамъ и комитетамъ. Хотя онъ и признавалъ чужеродность этихъ органовъ въ военной средѣ и недопустимость ихъ въ условіяхъ нормальной организаціи, но... повидимому надѣялся, что послѣ прихода къ власти — комиссарами можно было назначать людей «вѣрныхъ», а комитеты — взять въ руки. А въ то-же время бытіе этихъ органовъ служило извѣстной страховкой противъ команднаго состава, безъ помощи котораго Савинковъ не могъ достигнуть цѣли, но въ лояльность котораго въ отношеніи себя онъ плохо вѣрилъ. Характеръ «содружества» и сотрудничества генерала Корнилова и Савинкова опредѣляется тѣмъ не безынтереснымъ фактомъ, что приближенные Корнилова считали необходимымъ во время пріѣздовъ Савинкова въ Ставку и въ особенности во время ихъ бесѣдъ съ глазу на глазъ принимать нѣкоторыя мѣры предосторожности... Такъ было не только въ концѣ августа въ Могилевѣ, но и въ началѣ іюля въ Каменецъ-Подольскѣ.

Савинковъ могъ идти съ Керенскимъ противъ Корнилова и съ Корниловымъ противъ Керенскаго, холодно взвѣсивая соотношеніе силъ и степень соотвѣтствія ихъ той цѣли, которую онъ преслѣдо-

*) Докладъ Ф. Кокошкина 31 августа.

**) Управляющій — Савинковъ, начальникъ политическаго отдѣленія Степунъ, комиссаръ при Ставкѣ — Филоненко.