

Титов Андрей Александрович

**Статистико-экономическое описание
Ростовского уезда Ярославской губернии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А65

А65 **Андрей Александрович Т.**
Статистико-экономическое описание Ростовского уезда Ярославской губернии / Титов Андрей Александрович – М.:
Книга по Требованию, 2025. – 434 с.

ISBN 978-5-519-76765-1

ISBN 978-5-519-76765-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

дить средства для удовлетворенія своихъ потребностей. Кромѣ промысловъ тѣсно соединенныхъ съ земледѣліемъ,—какъ-то: скотоводства, птицеводства,—развиты въ средѣ его промыслы и занятія не земледѣльческіе: отхожіе и кустарные промыслы, торговля, ремесла, заработки на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ и другія второстепенныя занятія.

Обиліе водъ въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ которомъ насчитывается 44 рѣки (изъ нихъ главнѣйшія: Которосль, Устье, Могза, Сара и Гда) и 11 озеръ (главное Ростовское—«Неро») и желѣзная дорога, соединяющая Ростовъ съ Москвой, вызвали устройство въ уѣздѣ различныхъ фабрикъ и заводовъ, мельницъ, терочныхъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній. Эти различныя производства, въ свою очередь, вызвали торговлю. Въ настоящее время въ уѣздѣ насчитывается 1305 фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

Торговая дѣятельность населенія уѣзда разнообразна. Центрами ея, кромѣ уѣзнаго города, являются въ уѣздѣ главнымъ образомъ слѣдующія села: Порѣчье-Рыбное (15 вер. отъ г. Ростова), Угодищи (15 в.), Макаровъ-Семибраты (16 в.), Борисоглѣбскія слободы (18 в.), Погорѣлово (25 в.), Воцажпиково (28 в.), Караша (35 в.), Давыдово (38 в.), Ильинское Хованское (40 в.), Гаря (41 в.), и г. Петровскъ (22 в.). Въ настоящее время, въ Ростовскомъ уѣздѣ, насчитывается лавокъ постоянныхъ и временныхъ 679, кладовыхъ и палатокъ для склада товаровъ 35, трактировъ, харчевень, постоянныхъ дворовъ, чайныхъ лавочекъ, питейныхъ домовъ и ренсковыхъ погребовъ 171.

Приведя эти общія свѣдѣнія о положеніи Ростовскаго уѣзда, теперь сдѣлаемъ описаніе въ частности каждаго изъ существующихъ въ немъ производствъ и дѣятельности земледѣльской, фабричной, ремесленной, торговой; также изложимъ свѣдѣнія, касающіяся благосостоянія рабочихъ классовъ, земледѣльческаго и фабричнаго.

І. ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Вслѣдствіе неблагопріятныхъ для земледѣлія мѣстныхъ условій и самая земледѣльческая дѣятельность населенія уѣзда крайне ограничена и не разнообразна. Исключеніе въ этомъ является только въ селеніяхъ подгородныхъ и подозерныхъ, гдѣ почва земли черноземъ и жители занимаются огородничествомъ.

Хлѣбопашество.

При существующей вездѣ въ уѣздѣ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ (и даже у большой части помѣщиковъ), трехпольной системѣ хлѣбопашества, посѣвы ограничиваются почти только двумя видами хлѣбовъ—рожью и овсомъ. Да и эти посѣвы бывають такъ незначительны, что сборъ въ хорошіе годы бываетъ въ среднемъ выводѣ по уѣзду—ржи самъ $3\frac{1}{2}$ и овса самъ 3, а въ менѣе урожайные: ржи самъ $2\frac{2}{3}$ и овса—2, за отдѣленіемъ на сѣмяна и уплату ссудъ въ магазины. Изъ сбора хлѣба не поступаетъ ничего въ продажу. Большая часть самихъ крестьянъ съ половины зимы принуждена покупать для собственнаго продовольствія хлѣбъ.

Другихъ видовъ хлѣбовъ, какъ-то пшеницы, ячменя, гречи, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, можно сказать, почти не сѣется, или сѣется самая незначительная часть не многими многотягольными крестьянами, что не имѣетъ особеннаго значенія въ общей хозяйственно-земледѣльской дѣятельности уѣзда.

Представляютъ исключеніе одни хозяйства помѣщичьи, арендаторскія и духовныхъ лицъ, находящіяся въ сравнительно лучшемъ положеніи, какъ по количеству земли, такъ и по качеству ея. Обработка земли производится во многихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ крестьянами, какъ своего, такъ и сосѣднихъ селеній почти безплатно, за получаемые отъ зе-

млевладѣльца небольшіе покосы, дозволеніе пасти скотъ по лѣсу, по скошеннымъ лугамъ и другія ничтожныя для владѣльца, но многозначущія для крестьянина статьи. По этому во владѣльческихъ хозяйствахъ сѣются въ большинствѣ случаевъ всѣ виды озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и ежегодно, за удовлетвореніемъ своихъ потребностей, бываетъ остатокъ, поступающій въ продажу крестьянамъ, по большей части въ своей мѣстности.

Количество высѣваемыхъ хлѣбовъ по уѣзду въ крестьянскихъ хозяйствахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы періодическихъ свѣдѣній о посѣвѣ, сборѣ и степени урожая ихъ, взятыхъ за пятилѣтніе періоды послѣднихъ 20-ти лѣтъ.

		Посѣяно.	Собрано.	Степень урожая.
		Четверти.	Четверти.	
Въ 1860 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	52,268	156,804	Самъ 3,0
		96,536	193,072	2,0
Въ 1865 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	148,804	349,876	—
		45,830	148,947	Самъ 3,2
Въ 1870 году	{ Озимаго Яроваго	90,310	180,620	2,0
		136,140	329,567	—
Въ 1875 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	53,287	163,540	Самъ 3,0
		77,343	226,579	2,9
Въ 1875 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	130,630	390,119	—
		49,454	181,101	Самъ 3,6
Въ 1879 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	73,681	183,465	> 2,4
		123,135	364,566	—
Въ 1879 году	{ Озимаго Яроваго (овса)	45,827	124,890	Самъ 2,7
		99,465	209,242	> 3,0
		115,292	334,132	—

По этимъ свѣдѣніямъ можно судить какіе успѣхи сдѣлало хлѣбопашество въ Ростовскомъ уѣздѣ, относительно производства означенныхъ хлѣбовъ въ данное время! Можно было бы желать если не увеличенія количества производства ихъ, то по крайней мѣрѣ хотъ сохраненія его въ прежней пропорціи. Между тѣмъ, судя по возрастанію числа населенія (собственно о крестьянѣ), цифра котораго съ 122,648 человѣкъ обоего пола (по статистическимъ свѣдѣніямъ 1861 г.) возрасла къ 1879 г. до 132,310 человѣкъ (слѣдовательно увеличилась болѣе чѣмъ на $9\frac{1}{2}$ т.), было естественно ожидать увеличенія запашки, а въ результатѣ оказывается сокращеніе и даже значительное, особенно овса, посѣвъ котораго уменьшился почти на $\frac{1}{3}$ всего первоначальнаго въ эти 20-ть лѣтъ количества.

Раздѣливъ количество урожая 1879 года⁶ на наличное число крестьянскаго населенія въ этомъ году въ уѣздѣ (132,310 челов.), получится слѣдующій $\%$ этихъ хлѣбовъ, причитающійся на долю каждого человѣка: озимаго съ небольшимъ по $7\frac{1}{2}$ мѣръ и овса по $12\frac{2}{3}$ м.,—количество какъ видно весьма незначительное! Изъ этого же слѣдуетъ отдѣлить на обѣмненіе полей и уплату ссудъ въ магазины, которыя крестьяне берутъ въ виду недостатка хлѣба ежегодно. Оказывается что крестьянину не остается и половины изъ означеннаго количества хлѣба. Понятно, что его на продовольствіе хватитъ только на какіе нибудь 3, много ужъ 4 мѣсяца, затѣмъ опять заемъ изъ магазиновъ, и наконецъ въ теченіи остальнаго времени—полугода,—крестьяне ѣдятъ покупной хлѣбъ⁵), а лошади довольствуются однимъ сѣномъ и то недосыта.

Въ виду такого печальнаго положенія многимъ мѣстностямъ Ростовскаго уѣзда угрожало не только полное раззо-

⁵) Большинство крестьянъ въ 1879 году, вслѣдствіе неурожая стали покупать хлѣбъ еще съ ноября мѣсяца.

реніе, но и положительный голодъ. Единственнымъ выходомъ изъ этихъ крайнихъ обстоятельствъ представлялся заемъ, но въ частныхъ рукахъ онъ не былъ возможенъ: во-первыхъ, при дороговизнѣ кредита отъ 5 до 10 к. съ рубля въ мѣсяцъ; во-вторыхъ, даже и за эти проценты никто не давалъ. Крестьяне обращались въ единственной помощи—займу въ городскомъ общественномъ банкѣ ⁶⁾.

⁶⁾ Исторія этихъ ходатайствъ весьма поучительна. *Въ виду стоящаго нынѣ на очереди вопроса о крестьянскомъ кредитѣ*, здѣсь приводится цѣликомъ извлеченіе изъ подлинныхъ печатныхъ журнальныхъ постановленій Ростовской Городской думы по этому предмету.

Въ Собраніи Ростовской городской думы 10 марта 1876 г. обсуждалось слѣдующее ходатайство Ростовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ засѣданіе 10 сего февраля, слушало предложеніе г. неуремѣннаго члена сообщившаго, что существующіе сроки для взноса въ мѣстное казначейство казенныхъ и выкупныхъ платежей не совпадаютъ со временемъ, въ которое мѣстное населеніе Ростовскаго уѣзда располагаетъ заработками своими на столько свободно, чтобы, безъ отягощенія, исполнять лежащія на немъ обязанности, такъ-какъ средства населенія составляютъ: для большаго числа огородниковъ—середина лѣта, когда овощи поступаютъ въ продажу, и осень, при окончательныхъ разсчетахъ; для мѣстныхъ промышленниковъ и землевладѣльцевъ одна осень, когда снятыми продуктами ведутся ими всѣ разсчеты, и потому помочь въ этомъ случаѣ населенію составляетъ, какъ онъ убѣжденъ, обязанность уѣзднаго присутствія, на которомъ лежитъ забота общаго благосостоянія крестьянъ. Просить объ измѣненіи сроковъ немыслимо, такъ какъ таковыя существуютъ для цѣлой Россіи, и къ тому же государственное хозяйство, сначала года веде расходы, требуетъ и поступлений. Единственнымъ пособникомъ въ этомъ случаѣ можетъ явиться кредитъ и проявляющійся между крестьянами, но обременительный до того, что плата 1½ % въ мѣсяцъ, какъ онъ (непремѣнный членъ) лично слышалъ, чуть не является благодѣяніемъ. Служа долгое время мировымъ посредникомъ, онъ имѣлъ возможность, по переговорамъ съ управленіемъ городского банка, доставлять селеніямъ, за круговымъ ручательствомъ, кредитъ, причемъ свидѣтельствовалъ на приговорѣ состоятельность селенія. Платимые селеніями 8% годовыхъ не были тяжелы для нихъ; займы же въ годъ доходили до 30.000 р. и болѣе, и, не менѣе того, не было ни одного случая, чтобы общества своевременно не оканчивали разсчетовъ съ банкомъ и считались лучшими должниками. Въ настоящемъ году, городская дума воспретила банку кредитовать селеніямъ, въ виду того, что, взыскать, въ случаѣ просрочки, зависитъ отъ уѣзднаго присутствія, которое не участвуя нравственно въ дѣлѣ кредита крестьянъ можетъ не утвердить продажи имущества при неисполненіи обязательства селеніемъ; жалобы же эти приносить на уѣздное присутствіе не возможно. Зная средства населенія уѣзда, который по уплатѣ повинностей считается болѣе другихъ исправнымъ въ Россіи

Сокращеніе хлѣбныхъ посѣвовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, особенно овса, замѣчаемое въ послѣднѣе десятилѣтіе объясняется тѣмъ, что изъ яроваго поля крестьянами стала удѣляться подъ картофель и ленъ гораздо большая часть земли, чѣмъ прежде. Это дѣлается ими въ виду значительнаго возвышенія цѣнъ на означенные продукты; крестьяне находятъ выгоднѣе производить ихъ, особенно картофель, уменьшая по-

непремѣнный членъ представилъ присутствію не найдетъ ли оно возможнымъ отнестись въ Ростовскую думу и просить разрѣшить городскому банку кредитовать селенія по примѣру прошлыхъ лѣтъ, съ тѣмъ, что присутствіе которому извѣстныхъ средства населенія, будетъ свидѣтельствовать состоятельность селенія, составившаго приговоръ о займѣ. Этимъ путемъ достигнется своевременный взносъ повинностей безъ раззоренія населенія,—къ чему дойдетъ оно платой отъ 1½ до 5 и болѣе процентовъ кулакамъ—ростовщикамъ, или нанимался въ работники съ крупнымъ задаткомъ, но съ большимъ пониженіемъ платы. Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, признавая предложеніе г. непремѣннаго члена Хомутова соответствующимъ потребностямъ уѣзда, просила городскую думу разрѣшить открытіе кредита сельскимъ обществамъ.

По прочтеніи этого одинъ гласный думы высказалъ: «Интересы города тѣсно связаны съ интересами уѣзда. Благосостояніе уѣзда отражается на благосостояніи уѣзда отражается на благосостояніи города. Въ виду заявленія присутствія, крестьянамъ крайне тяжело уплачивать подати предъ посѣвомъ, и полевыми работами, и, въ виду необходимости уплаты этихъ податей, они, за недостаткомъ средствъ, необходимо должны прибѣгать къ крайнему, подъ часъ очень тяжелому, займу. Не соглашались съ доводами заявленія присутствія, значитъ подвергать крестьянъ неминуемому раззоренію. По своимъ дѣламъ я близко стою къ крестьянскому сословію и мнѣ извѣстны его нужды; извѣстно также и время, когда они не нуждаются въ деньгахъ. Это время для крестьянъ есть осень, когда они продаютъ свои произведенія. А потому, въ виду этого, я полагаю необходимымъ разрѣшить общественному банку выдавать ссуды крестьянскимъ обществамъ подъ учетъ векселей за круговую порукой, непремѣнно прибавивъ при этомъ къ редакціи: «по усмотрѣнію директора банка».

Другой гласный замѣтилъ: противъ ссудъ общественнымъ банкомъ крестьянскимъ обществамъ подъ учетъ векселей я ничего не имѣю, но долженъ высказать необходимость, при разрѣшеніи банку этой операціи, опредѣлить форму, чтобы даваемые крестьянскими обществами обязательства были вполне законны.

Первый гласный: Тотъ вопросъ, который хотятъ облечь въ юридическую форму, будетъ лишь фиктивнымъ исполненіемъ. Форма настоящаго обязательства, даваемого крестьянами банку, существуетъ уже нѣсколько лѣтъ и не противорѣчитъ 40 ст. Норм. Пол. о банкахъ, ибо, вексель выданный банку всегда обезпечивается, согласно 1-му пункту этой статьи, не менѣе чѣмъ двумя подписями, а иногда болѣе, и изъ одного предположенія, что векселя учитываются

сѣвы овса. По этой же причинѣ произошло и сокращеніе озимыхъ посѣвовъ. Высокія цѣны, существующія въ послѣднее время на картофель и ленъ, настолько заинтересовали крестьянъ, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ, цѣлыя селенія совсѣмъ оставили посѣвы ржи, которая, надо сказать, по дурному качеству земли почти совсѣмъ въ нихъ не родилась, и, всё ярое поле стали засаживать картофелемъ и засѣвать льномъ;

будто бы не такъ, нѣтъ основаній стѣснять крестьянъ въ полученіи ссуды изъ ростовскаго общественнаго банка.

Второй гласный: Вопросъ относительно ссуды общественнымъ банкомъ крестьянскимъ обществамъ былъ уже въ разсмотрѣніи думы и разрѣшенъ отрицательно а потому, чтобы измѣнить это постановленіе, должны быть весьма уважительныя основанія.

Третій гласный: Я полагаю, не слѣдуетъ дозволять банку производить ссуды крестьянскимъ обществамъ, такъ какъ если они уже не могутъ аккуратно и своевременно уплачивать податей, то долгъ банку еще скорѣе могутъ не заплатить.

Первый гласный: Не знаю, на чемъ основано высказанное имъ мнѣніе. Извѣстно какъ аккуратно крестьянскія общества оплачивали банку. Я, въ виду отказа въ нѣкоторыхъ случаяхъ правленіемъ банка въ выдачѣ ссудъ, самъ лично ручался въ вѣрности платежа за общества, ручаюсь и теперь, и не было еще случая, чтобы крестьяне не платили ранѣе срока въ банкъ и доводили бы меня до необходимости платить за нихъ. Я, исправляя неоднократно должность директора, выдавалъ крестьянамъ довольно большія ссуды, и сошлюсь въ настоящее время на членовъ банка въ томъ, что всѣ эти ссуды были выплачены болѣе, чѣмъ аккуратно. Что же касается до постановленія думы относительно не выдачи ссудъ крестьянамъ, то это было сдѣлано не вслѣдствіе неудовлетворительности обязательства, а вслѣдствіе стѣсненія банка въ денежныхъ средствахъ и другихъ причинъ.

Въ настоящее время суммы въ банкѣ есть совершенно свободныя, которыми можно удовлетворить требованія крестьянъ безъ ущерба заемщиковъ, исключительно принадлежащихъ къ жителямъ города. При этомъ снова добавлю, что правленіе банка при выдачѣ ссудъ крестьянскимъ обществамъ всегда соблюдалось съ благонадежностью заемщиковъ и выдавало деньги преимущественно въ мартѣ, не болѣе какъ на 5 или 6 мѣсяцевъ, такъ что платежъ крестьяне производили въ то время когда у нихъ были деньги, вырученныя отъ продажи произведеній.

Предсѣдатель предложилъ къ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: «Угодно-ли собранію разрѣшить правленію банка выдачу ссудъ крестьянскимъ обществамъ, приговоръ которыхъ о займѣ будетъ засвидѣтельствованъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ о состоятельности этихъ обществъ, предоставивъ правленію банка брать обязательства съ крестьянскихъ обществъ согласно нормальному положенію о банкахъ?»

Вслѣдствіе этого думою большинствомъ 13-ти голосовъ противъ 7-ми опре-

они предпочитают покупать готовый хлѣбъ на деньги, вырученныя чрезъ продажу упомянутыхъ продуктовъ, чѣмъ даромъ трудиться надъ съ посѣвами ржи. Въ другихъ селеніяхъ уѣзда (впрочемъ не многихъ, преимущественно малоземельныхъ), крестьяне стали дѣлать и такъ: въ паровомъ полѣ, предназначенномъ подъ озимь, сажаютъ картофель, а иногда сѣютъ и ленъ, занимая ими $\frac{1}{3}$, а иногда и $\frac{1}{2}$ поля. Затѣмъ снявъ съ полюсъ урожай этихъ продуктовъ, зачастую недавъ льну выпѣть, а картофелю налиться, чрезъ что они

дѣлено: предложенный вопросъ не принимать и правленію банка не дозволить производить ссуды по крестьянскимъ обществамъ.

Первымъ гласнымъ на это постановленіе было подано особое мнѣніе слѣдующаго между прочимъ содержанія: 1) Правленіе банка при учетѣ векселей руководствуется правилами, выраженными въ Норм. полож. о банкахъ; а потому думѣ нѣтъ основанія, ни права измѣнить сущность Высочайше утвержденнаго Норм. полож. о банкахъ, тѣмъ болѣе, что согласно 44-й ст. Норм. пол. право и мнѣнія о благонадежности заемщика предоставлены правленію банка. 2) Мотивами къ отказу въ просьбѣ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, между прочимъ, главнымъ образомъ послужило заявленіе о неудовлетворительности формы векселей, принимаемыхъ къ учету правленіемъ банка отъ крестьянскихъ обществъ. Но это заявленіе крайне несправедливо, ибо въ 40-й ст. Норм. пол. о банкахъ (пункт. а) сказано, что «векселя принимаются обезпеченные въ платежѣ не менѣе какъ двумя подписями». Мнѣ какъ исправляющему въ настоящее время должность директора банка, положительно извѣстно, что правило это не уклонно соблюдается и менѣе двухъ подписей на вексель никогда не бывало и не бываетъ, примѣромъ чему могу указать на вексели, бывшіе учтенными въ 1875 году отъ крестьянскихъ обществъ и другіе, что извѣстно и ревизіонной комиссіи. При этомъ добавлю еще и то обстоятельство, что вексель, учтенный отъ одного крестьянскаго общества по той формѣ, которую одинъ изъ гласныхъ думъ считаетъ почему-то не дѣйствительною, былъ отданъ правленіемъ банка въ протестъ и нотаріусъ не затруднился нисколько протестовать или возражать что либо противъ формы. Вексель этотъ былъ, впрочемъ, на другой же день крестьянами оплаченъ со всѣми издержками по протесту, а однодневную просрочку платежа крестьяне объяснили бездорожицей, съ чѣмъ нельзя было не согласиться.

Въ настоящее время (въ 1879—1880) председателемъ управы, какъ мѣстнымъ куцомъ, учтываются векселя крестьянскихъ обществъ за его личную поруку, на собственный страхъ и не было случая, чтобы крестьяне не платили въ срокъ. Польза этого кредита сознается крестьянами вполне, а сравнительно дешевый кредитъ 8% годовыхъ взимаемыхъ правленіемъ банка, не составляетъ для крестьянъ значительнаго обремененія, и имущества крестьянъ почти всѣ избѣгаютъ описи за неплатежъ какихъ либо государственныхъ и земскихъ повинностей.

теряютъ свое качество, слѣдовательно и цѣнность, — на нихъ въ томъ же году засѣваютъ на зиму рожь ⁷⁾, не удобривъ надлежащимъ образомъ землю послѣ льна и обходясь со старымъ удобреніемъ, положеннымъ подъ картофель. Земля не отдохнувшая, недостаточно удобренная, или даже вовсе не удобренная, изъ которой, можно сказать, значительная часть производительной силы вынута картофелемъ и особенно льномъ, сильно уничтожающимъ производительныя силы земли, — очевидно не можетъ дать два сряду хорошіе урожая. По этому рожь на этихъ полосахъ родится рѣдкая, чахлая, и, вмѣсто ожидаемаго урожая, — является полный неурожай!

Такой, въ послѣднее время возникшій въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда, вредный способъ веденія хлѣбопашества, угрожаетъ этимъ мѣстностямъ совершеннымъ прекращеніемъ со стороны земли всякой производительности, по крайней мѣрѣ на долгое время. Конечно, крестьяне все это знаютъ, и дѣлаютъ себѣ сознательный вредъ не изъ побужденія къ обогащенію, а единственно въ виду крайности, въ виду возможности болѣе или менѣе сноснаго существованія. Продавъ картофель и ленъ, они уплатятъ оброки, подати и повинности, такъ сильно (говоря о послѣднихъ) увеличившіяся въ послѣднее время, а на остатки купятъ хлѣба.

И такъ на счетъ упадка одной отрасли земледѣлія (посѣвовъ хлѣбовъ) возрастаютъ другія — разведеніе картофеля и льна; но, къ сожалѣнію это возрастаніе идетъ не нормальнымъ образомъ.

Плохіе урожаи хлѣбовъ (да и вообще всѣхъ продуктовъ) въ Ростовскомъ уѣздѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, помимо дурнаго качества земли, происходятъ еще главнымъ образомъ отъ того: во-первыхъ, отъ недостатка удобренія, отъ малаго

⁷⁾ Съ одного поля въ два года собираютъ три урожая: два ржи и одинъ картофеля и льна, — что называется по русской пословицѣ «съ одного вола двѣ шкуры дерутъ!»

количества содержамаго скота, и недостатка покосовъ и пастбищъ ⁸⁾, и во-вторыхъ отъ того, что крестьяне засѣваютъ или засаживаютъ свои поля сѣменами хлѣбовъ и плодовъ сильно переродившихся; мѣнять же сѣмена, какъ это дѣлается въ хорошихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ—у нихъ не принято. Да и надо сказать, что многимъ, пожалуй, и не начто приобрести хорошихъ и дорогихъ сѣмянъ, свои же хоть и плохи, говоритъ крестьянинъ, но готовые, покупать не надо. Нѣкоторымъ образомъ имѣетъ вліяніе (на общіе выводы степени урожая хлѣбовъ и плодовъ по уѣзду) и выше объясненная причина—сѣяніе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ въ паровомъ полѣ картофеля и льна.

Недостающее количество хлѣба крестьяне приобретаютъ: рожь и овесъ въ зернѣ, а также горохъ, частію въ помѣщичьихъ и арендаторскихъ хозяйствахъ и у хозяевъ духовнаго сословія, частію на базарахъ въ уѣздѣ, какъ-то: въ Борисоглѣбскихъ слободахъ, селахъ: Ильинскомъ-Хованскомъ,

⁸⁾ По свѣдѣніямъ собраннымъ Предсѣдателемъ Земской Управы, въ уѣздѣ считалось въ 1879 г.: лошадей 18,715, крупнаго рогатаго скота—39,705 и мелкаго, въ томъ числѣ жеребятъ и телятъ—56,852, а всего вообще 115,272 штуки.

Исслѣдованіи хозяевъ показали, что голова крупнаго скота, при хорошемъ кормѣ и подстилкѣ, даетъ до 400 пуд. въ годъ удобренія; голова мелкаго скота (овца), до 40 пудовъ. Слѣдовательно всѣ лошади Ростовскаго уѣзда должны дать до 7.486,000 пудовъ удобренія. Крупный рогатый скотъ: коровы и быки—15.882,000 пуд., мелкій скотъ 2.274,080 пуд. навоза. Отъ всего количества скота въ Ростовскомъ уѣздѣ, получится удобренія, до 25.642,000 пудовъ.

Всѣхъ же пахатныхъ пахотныхъ земель въ уѣздѣ 98.485 дес. А такъ какъ у крестьянъ повсемѣстно употребляется трехпольная система, то для каждаго пароваго поля представляется 32,828 десят., и за тѣмъ приведемъ въ основаніе вышеизложенныя цифры,—удобренія приходится по 781 пудъ на десятину. Изъ этого количества еще слѣдуетъ отдѣлить по крайней мѣрѣ $\frac{1}{4}$ часть подъ картофель, подъ который всегда кладутъ навозъ,—и затѣмъ подъ озимое поступаетъ навозу только 586 пуд. на десятину.

По выводамъ же науки оказывается, что паровая десятина среднего достоинства можетъ дать урожай самъ-4 только тогда, когда на нее положено 11200 пуд. навоза стало быть, согласно вышесдѣланному вычисленію, въ Ростовскомъ уѣздѣ недостаетъ почти двѣ трети нужнаго удобренія. Вотъ одна изъ главныхъ причинъ, если даже не главная, плохихъ урожаевъ въ Ростовскомъ уѣздѣ.