

**П. Алфеев**

# **Перепись Квириния**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
П11

П11 **П. Алфеев**  
Перепись Квирина / П. Алфеев – М.: Книга по Требованию, 2024. – 51 с.

**ISBN 978-5-517-90575-8**

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1915 года

**ISBN 978-5-517-90575-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



есть опредѣленіе того же Абсолютнаго Ума, уклоненіе отъ Котораго, въ силу злоупотребленія свободой, несетъ зло чело-вѣку. Так. обр., Богъ, не нарушая свободной воли чело-вѣческой, опредѣляетъ міровой ходъ исторіи и, сообразуясь съ историческою наличною дѣйствительностію, направляетъ ее къ осуществленію Своихъ вѣчныхъ плановъ. По этимъ планамъ, самое даже зло служитъ добру.

Перепись, вызвавшая Іосифа и Марію въ Виѳлеемъ, была политическимъ зломъ для евреевъ, но это „зло“ дало міру несокрушимыя историческія основанія для фактической достовѣрности Евангельскихъ событій: рожденія Хріста Спасителя въ Виѳлеемѣ, во дни Ирода царя, Его происхожденія изъ дома Давидова и точнаго исполненія на Немъ ветхоза-вѣтныхъ пророчествъ, устанавливающихъ Божественный ха-рактеръ личности Хріста. Перепись эта была вызвана указа-зомъ Кесаря Августа, который повелѣлъ сдѣлать ее „по всей землѣ“, и помѣчена въ Евангеліи „первою въ правленіе Квирина Сиріею“. Вотъ всѣ историческія данныя, вы-ставляемыя Ев. Лукою въ поясненіе того обстоятельства, ко-торое вызвало Іосифа и Марію изъ Назарета въ Виѳлеемъ къ моменту рожденія Хріста.

Но вотъ тутъ-то и начинается какая-то „оргія“ всѣхъ отрицателей исторической достовѣрности Евангельскихъ со-бытій, наводящая страхъ и уныніе на колеблющихся въ вѣрѣ, по недостатку историческаго освѣщенія фактовъ. Исходнымъ пунктомъ торжества невѣрія въ данномъ случаѣ служитъ то, что Іосифъ Флавій не упоминаетъ о переписи при Иродѣ въ землѣ Іудейской, что перепись Квирина была чрезъ де-сять лѣтъ послѣ смерти Ирода, когда изгнанъ былъ Архе-лай, что при Иродѣ немыслима перепись въ Іудеѣ, такъ какъ Иродъ былъ автономнымъ царемъ и Іудея еще не была превращена въ римскую провинцію, что выполнение указа „сдѣлать перепись по всей землѣ“ физически невозможно, чтобы каждый еврей „отправился въ свой городъ записы-ваться“ изъ Греціи, Рима, Вавилона и Египта, гдѣ жили

евреи, что перенесъ при Иродѣ называется первую въ правленіе Квиринія Сирією и потому представляетъ собою анахронизмъ, подрывающій историческую достовѣрность Евангельскаго факта. И всѣ эти возраженія сыплются, какъ изъ рога изобилія, только потому, что Іосифъ Флавій умолчалъ объ этомъ фактѣ. Удивительная логика: Іосифъ молчитъ, слѣдов., Ев. Лука неправду говорить! Остановимся пока на этомъ пунктѣ и раскроемъ его подлинными словами самыхъ отрицателей Евангелія.

Штрауссъ въ своемъ популярномъ сочиненіи „Жизнь Іисуса“, переведенномъ на русскій языкъ, говоритъ: „Если по Матѳею (II, 1, 22 и сл.) и Лукъ (II, 4, 39; IV, 16) Іисусъ родился въ іудейскомъ Виѳлеемѣ и лишь воспитывался въ Назаретѣ, то данныя этихъ Евангелій, противорѣчащія другъ другу, относительно первоначальнаго мѣстожителства родителей Іисуса, доказываютъ, что Евангелія вовсе не опираются на историческія данныя, но дѣлаютъ простую догматическую индукцію, взятую изъ пророка Михея“ (V, 1)...<sup>4)</sup> Что касается до Его происхожденія отъ Давида, то мы не можемъ признать этого. Это то же, что и рожденіе въ Виѳлеемѣ; это только простая догматическая индукція; разъ Іисусъ былъ Мессія, то все, что было предсказано о Мессіи, должно было исполниться въ Немъ. Не будемъ, сверхъ того, забывать о противорѣчіяхъ обѣихъ генеалогій (Мѳ. 1, 1 и сл.; Лк. 3, 23 и сл.), а также о почти ироническомъ замѣчаніи Самого Іисуса насчетъ Мессіи, сына Давидова (Мѳ. 22, 41 и слѣд.). Въ этомъ происхожденіи хотѣли видѣть одну изъ причинъ, приведшихъ Іисуса къ убѣжденію что Онъ Мессія“<sup>5)</sup>.

---

<sup>4)</sup> Д. Ф. Штрауссъ, „Жизнь Іисуса“. Полный переводъ М. Сивявскаго подъ редакціей Н. М. Никольскаго. Москва, 1907. Томъ I, стр. 180.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 181—182.

<sup>6)</sup> Эрнестъ Ренанъ. „Жизнь Іисуса“. Перев. О. Крыловой. Изд. Н. Глаголева. С. Петерб., стр. 12. Во Франц. оригинал. стр. 19.

Ренанъ подтверждаетъ взглядъ Штрауса. Съ полною самоувѣренностію онъ говоритъ: „Иисусъ родился въ Назаретѣ, маленькомъ городкѣ Галилеи, совершенно неизвѣстномъ до Него. Всю жизнь Его называли именемъ „Назорея“ и только въ позднѣйшей легендѣ, съ большой натяжкой, мѣстомъ Его рожденія удалось сдѣлать Виѳлеемъ“ <sup>6)</sup>. И далѣе: „название „сынъ Давидовъ“ было первымъ, которое Онъ принялъ, не будучи, повидимому, сообщникомъ невиннаго обмана, посредствомъ котораго старались это название за Нимъ обезпечить... Зналъ ли Онъ что-либо о легендѣ относительно Своего рожденія въ Виѳлеемѣ и въ особенности о хитрой выдумкѣ, посредствомъ которой Его виѳлеемское происхожденіе было связано съ народною переписью, происходившей по повелѣнію императорскаго легата Квиринія? Это никому неизвѣстно... Никогда Самъ Себя Онъ не называлъ Сыномъ Давида“ <sup>7)</sup>

Основаніемъ къ отрицанію Евангельскаго факта, что Христосъ родился въ Виѳлеемѣ, послужило для Ренана то, что „перепись, произведенная Квириніемъ, съ которою связывается путешествіе Іосифа и Маріи въ Виѳлеемъ, была на 10 лѣтъ позднѣе того, когда Христосъ родился, по сказаніямъ Маттея и Луки. Оба Евангелиста, дѣйствительно, относятъ рождество Іисуса къ царствованію Ирода (Мѡ. 2, 1, 19, 22; Лк. 1, 5). Но перепись Квиринія имѣла мѣсто только по низложеніи Архелая, т. е. десятью годами позже смерти Ирода, въ 37 г. эры Акціумъ (Joséphé, Ant., XVII, XIII, 5; XVIII, I, 1; II, 1). Надпись, которою думали когда-то установить, что Квириній два раза производилъ перепись, признана ложною (U. Orelli, *Inschr. Lat.* n° 623, и дополненіе Henzen'a къ этому номеру; Borghesi, *Fastes consulaires* (еще не издан.), относить къ 742 г.).

---

<sup>7)</sup> Тамъ же, стр. 100 и 101. См. франц. оригин. стр. 237—238. Почему Христосъ не называлъ Себя „Сыномъ Давида“, понятно каждому: объявить Себя „Сыномъ Давида“—это значило объявить Себя Мессіей, Христомъ, и вызвать въ народѣ ложный энтузіазмъ, который легко перешелъ бы въ слѣпой фанатизмъ: Ін. 6, 14—15.

Перепись, во всякомъ случаѣ, могла быть произведена только въ тѣхъ областяхъ, которыя были обращены въ римскія провинціи, а не въ тетрархіяхъ. Тексты, которыми стараются доказать, что нѣкоторыя изъ операций статистики и поземельнаго налога, по приказанію Августа, могли простираться и на владѣнія Ирода, или не содержатъ въ себѣ того, что имъ приписываютъ, или авторами ихъ являются хрістіане, которые заимствовали эти данныя изъ Евангелія Луки. Все это хорошо доказываетъ, что путешествіе семьи Іисуса въ Вилеємъ не имѣетъ ничего историческаго. Происхожденіе разсказа объясняется тѣмъ мотивомъ, который приписываютъ ему. Іисусъ не былъ изъ фамиліи Давида (см. ниже, стр. 237—238), и если Онъ былъ, допустимъ, изъ потомковъ Давида, то непонятно еще, какъ Его родители могли быть вынуждены отправиться для записи, по чисто земельнымъ и финансовымъ операціямъ, въ то мѣсто, откуда происходили ихъ предки тысячу лѣтъ тому назадъ. И римская власть, налагая на нихъ такую обязанность, санкціонировала бы претензіи, полныя для нея угрозъ<sup>\*)</sup>.

Отрицательныя мысли Ренана дополняетъ Ревиль своими новыми разсужденіями, направленными противъ самой возможности Евангельскаго факта. Онъ обвиняетъ Ев. Луку въ непониманіи самаго производства переписей и тѣхъ соображеній, которыми вызываются онѣ правительствомъ. Онъ говоритъ: „Евангеліе отъ Луки, исходя изъ того, что Іосифъ и Марія до рожденія Іисуса жили въ Назаретѣ, поставлено въ необходимость объяснить рожденіе Іисуса въ Вилеємѣ іудейскомъ—и объясняетъ его переселеніемъ Іосифа и Маріи, вслѣд-

---

\*) E. Renan. *Vie de Jesus*. Paris. 1864. 10 edit. p. 19—20, n. 4. А почему Римская власть могла въ то время знать, что указъ о переписи вызоветъ родителей Іисуса въ Вилеємъ изъ Назарета въ то время, когда Хрісту надлежало родиться? Родившійся въ Вилеємской пещерѣ отъ Дѣвы Маріи сталъ извѣстенъ Римской власти, какъ Мессія, *post hoc*, а не *ante hoc*, когда фактъ рожденія уже былъ занесенъ въ списки римскихъ чиновниковъ.

ствіе общеимперской переписи, происходившей въ Палестинѣ подь руководствомъ сирійскаго губернатора Квиринія (Лк. 2, 1—3). Для того, чтобы быть внесеннымъ въ списки, Иосифу было необходимо прибыть въ Виѳлеемъ, городъ своего предка Давида. Эта перепись обнимала собою всю римскую имперію, при чемъ каждый долженъ былъ приписываться въ мѣстѣ происхожденія своей семьи. Съ перваго взгляда это указаніе могло бы быть принято за очень точную историческую дату: бѣда только въ томъ, что оно, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается совершенно несогласнымъ съ исторіей.

„Прежде всего, естественно представляется вопросъ: можно ли себѣ представить, чтобы въ римской имперіи, въ составъ которой входило столько различныхъ народностей, при чемъ люди всевозможнаго происхожденія съ давняго времени селились въ различныхъ провинціяхъ, центральная власть, въ интересахъ статистики, заставила всѣхъ своихъ подданныхъ, не бывшихъ уроженцами тѣхъ мѣстностей, гдѣ они жили, отправляться на мѣста родины, чтобы тамъ приписаться къ туземному населенію? Вѣдь это значило бы, что іудеи, жившіе въ Египтѣ, Сиріи, Малой Азіи, Греціи, Италіи и пр., должны переселяться въ Іудею, римскіе колонисты, разсѣянные по всему лицу земли,—возвращаться въ Италію, а многочисленные иноземцы, переселившіеся въ Римъ изъ всѣхъ завоеванныхъ странъ,—опять уѣзжать на родину! Вѣдь подобное распоряженіе неминуемо должно было вызвать во всей имперіи огромную смуту, которая, конечно, явилась бы самымъ важнымъ событіемъ всего царствованія Августа и непременно стала бы предметомъ сужденій всѣхъ историковъ, писавшихъ объ этомъ царствованіи. Слѣдуетъ еще прибавить, что подобная перепись совершенно не достигла бы поставленной ей цѣли. Къ чему могло бы послужить зарегистрированіе цѣлыхъ массъ населенія внѣ мѣстъ ихъ обычнаго жительства? Подобное представленіе о статистикѣ могло возникнуть только у людей, имѣвшихъ весьма смутное понятіе о тѣхъ соображеніяхъ, въ силу которыхъ производится пе-

репись, и о правительственныхъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ ея осуществленію.

„Но, относя мысль о томъ, будто вся римская имперія была подчинена подобнымъ распоряженіямъ касательно переписи,—только къ неопытности повѣствователя и ограничиваясь оною только Палестиною, мы можемъ признать весьма вѣроятнымъ, что въ этой области стараніями Квирина дѣйствительно была произведена мѣстная перепись. О ней нѣсколько разъ упоминаетъ въ своихъ сочиненіяхъ Іосифъ Флавій<sup>9)</sup>).

Въ своемъ мѣстѣ мы выяснимъ всю путаницу проф. Альбера Ревилья; а теперь продолжимъ раскрытіе отрицательной мысли относительно разсматриваемаго нами Евангельскаго факта.

Исходя изъ того положенія, что Іосифъ Флавій совершенно не упоминаетъ о первой переписи Квирина въ послѣдніе дни жизни Ирода, о которой говоритъ Ев. Лука, современные изслѣдователи Евангелій пришли къ отрицанію Евангельскихъ событій, о которыхъ говорятъ Матѳей и Лука въ первыхъ двухъ главахъ своихъ Евангелій. Теперь уже отрицательные критики не считаются съ историческими документами по даннымъ вопросамъ о какой-то переписи Квирина, а положительно говорятъ о рожденіи Іисуса, какъ самомъ обыкновенномъ явленіи въ будничной жизни людей. Такъ, о событіяхъ рождества Хрїстова мы читаемъ у Сэндерлэнда слѣдующее:

„Въ то время, какъ у Матѳея изложеніе начинается длинной и невозможной генеалогической таблицей и цикломъ легендъ о чудесномъ рожденіи; въ то время, какъ у Луки большая часть его первыхъ двухъ главъ наполнена рассказами о рожденіи съ сверхъестественными чудесами; въ то

---

<sup>9)</sup> Antiq. XVII, XIII, 5; II, 1; XVIII, I, 1; XXII, V, 2; Bell Jud. II, VIII, 1. См. А. Ревиль. „Іисусъ Назарянинъ“. Перев. Зѣлинскаго. СПб. 1909. Томъ 1, стр. 290—291.

время, какъ Іоаннъ начинаетъ свое повѣствованіе въ небесахъ представленіемъ Вѣчнаго Слова, воплощающагося и сходящаго на землю,—Маркъ начинаетъ простыми, вполне ясными словами: „Начало Евангелія Іисуса Хріста“<sup>10)</sup>.

Вступивъ на путь отрицанія всего чудеснаго въ Евангеліяхъ, Сэндерлэндъ, естественно, долженъ былъ отнести къ легендамъ рассказы Евангелистовъ о рожденіи Хріста. „При свѣтѣ современной науки, говоритъ онъ, слѣдуетъ сознаться въ присутствіи легендарнаго элемента въ Евангеліяхъ точно такъ же, какъ находили легенды въ различныхъ частяхъ Ветхаго Завета. Не мало изъ чудесныхъ исторій въ Евангеліи, безъ сомнѣнія, представляютъ изъ себя легенды, напирѣтъ, тѣ особенно интересныя чудесныя исторіи, которыя передаютъ о рожденіи Іисуса... И дѣйствительно, рассказы нашихъ Евангелистовъ о рожденіи большею частію очень схожи съ тѣми, которые мы находимъ въ буддійской литературѣ относительно рожденія Гаутамы—Будды. Интересно то, что относительно Евангельскихъ исторій о рожденіи Іисуса мы въ состояніи прослѣдить, какъ развивались эти легенды, и, изучая ихъ такимъ образомъ, придти къ заключенію, что онѣ не только не передаютъ дѣйствительныхъ фактовъ изъ жизни Іисуса, но присоединены были къ Евангеліямъ позже“.<sup>11)</sup>

Идя по наклонной линіи въ своемъ отрицаніи Евангельскихъ событій рождества Хрістова, критика дѣлаетъ шагъ къ совершенному игнорированію ихъ и личность Хріста трактуетъ, какъ обыкновенную человѣческую личность, внося ее на страницы романовъ. Такъ, у Френсена о происхожденіи Хріста передается совершенно въ романическомъ стилѣ. „Въ

---

<sup>10)</sup> І. Т. Сэндерлэндъ. „Библия, ея происхожденіе, развитіе и отличительныя свойства“. Перев. съ англійскаго. Подъ ред. Черникова. Москва. 1908. стр. 132. Авторъ опустилъ самыя важныя слова, которыми Ев. Маркъ начинаетъ свое Евангеліе, называя Іисуса Хріста „Сыномъ Божіимъ“.

<sup>11)</sup> Тамъ же стр. 138—9.

сѣверной области страны, между моремъ и озеромъ, на степной равнинѣ, жили супруги Іосифъ, сынъ Якова, и жена его, по имени Марія. Едва ли они были чистаго происхожденія; вѣроятнѣе всего, что въ жилахъ обоихъ текла древняя, благородная, смѣшанная кровь. Мужъ, повидимому, не достигъ преклоннаго возраста, или вступилъ въ бракъ уже пожилымъ. Жена, однако, увидѣла своихъ дѣтей взрослыми.—У супруговъ было пятеро дѣтей, которыя росли въ живописной деревнѣ и обогащались впечатлѣніями и познаніями, которыми такъ богата деревенская жизнь живого и благороднаго народа. А первенецъ ихъ, по имени Іисусъ, имѣлъ особенно ясные и глубокіе глаза“ и т. д. <sup>12)</sup>.

Здѣсь уже не упоминается ни о переписи Квиринія, ни о Виѳлеемѣ, ни объ указѣ Августа, ни объ Иродѣ и царскомъ происхожденіи Іосифа и Маріи отъ Давида. Мало того, авторъ самоувѣренно заявляетъ, что въ жилахъ родителей Іисуса текла „смѣшанная кровь“.

Съ легкой руки Ренана въ Германіи и Англіи Евангельскую исторію стали превращать въ романы, какъ, наприм., „Во дни оны“, „Варавва“, „Іоаннъ Креститель“, „Саломея“ и т. д. А по примѣру Запада и наши писатели Андреевъ и Толстой стали трактовать личность Іисуса, какъ обыкновенную человѣческую личность, но съ наложеніемъ новаго оттѣнка: Андреевъ въ своемъ очеркѣ „Іуда“ и „Анатѣма“ съ оттѣнкомъ кощунственнаго глумленія надъ Христомъ и Его апостолами, а Толстой, въ своемъ сочиненіи „Соединеніе и переводъ четырехъ евангелій“,—съ богохульнымъ цинизмомъ. Мы не можемъ полностью представить здѣсь буквально слова послѣдняго, по оскорбительному неприличію ихъ, а отмѣтимъ только его взглядъ на первыя двѣ главы Евангелій Матѳея и Луки.

„Въ стихахъ этихъ (т. е. первыхъ двухъ главъ обоихъ Евангелистовъ) описывается рожденіе Іисуса Христа и стран-

---

<sup>12)</sup> Густавъ Френсень. „Рукопись“ изъ романа „Hilligenlei“ (жизнь Іисуса). С. Петербургъ. 1907. стр. 36—37.

ствование Его съ матерью, сопровождаемое чудесными событиями и предсказаніями. Стихи эти не содержатъ въ себѣ ничего относящагося къ учению Іисуса и даже до событій, которыя могли имѣть вліяніе на него. Единственное объясненіе этихъ главъ есть то, что это—легенды, образовавшіяся, какъ онѣ и теперь образуются вокругъ дѣтства лица, получившаго послѣ своей смерти большое значеніе. Мотивъ этихъ главъ есть приданіе какъ можно больше важности лицу посредствомъ чудесъ и пророчествъ. Низменный тонъ этихъ описаній, въ особенности у Луки, напоминающій многія апокрифическія сказанія, поражаетъ своей несоответственностью съ другими мѣстами тѣхъ же книгъ . . . . . Значеніе всего мѣста то, что оправдывается позорное рожденіе Іисуса Христа... Всѣ эти главы суть оправданія съ человѣческой точки зрѣнія этого позорнаго рожденія“... <sup>13)</sup>.

Въ параллель съ Толстымъ, по гнусности кощунства, можно сопоставить только брошюру Поль Лафарга „Миѣ о непорочномъ зачатіи“, переведенную изъ Лондонскаго журнала „Time“. Но мы не можемъ цитировать и изъ этой брошюры, а отмѣчаемъ только фактъ, что отрицаніе Евангельскихъ фактовъ, начавшееся съ указанія противорѣчій и разногласія между Ев. Лукой и Іосифомъ Флавіемъ, завершилось, въ концѣ концовъ, гнуснымъ цинизмомъ и страшнымъ богохульствомъ <sup>14)</sup>.

Раскрывъ прогрессивный ходъ отрицанія Евангельскихъ событій, мы вполне раздѣляемъ и самымъ дѣломъ оправдываемъ опасенія проф. Глубоковскаго за твердость и непоколебимость нашихъ Евангелій, въ виду страшныхъ нападокъ на нихъ современнаго невѣрія. Всякое дѣло начинается съ малаго зерна и разрастается въ огромное дерево. Проф. Глубоковскій, въ своей брошюрѣ „О Квириніевой переписи“, вы-

---

<sup>13)</sup> Л. Н. Толстой. „Соединеніе и переводъ четырехъ евангелій“. Изд. Эллидина. Genève. 1892. Т. I, стр. 43—44.

<sup>14)</sup> Поль Лафаргъ. „Миѣ о непор. зачатіи“, Изд. Маріи Малыхъ. Пер. съ англійскаго.

ясняя значеніе даннаго вопроса, говорить: „Сомнѣніе по одному этому случаю обращается въ основаніе къ подрыву исторической цѣнности всего третьяго Евангелія, съ которымъ у насъ исчезъ бы авторитетнѣйшій свидѣтель изъ немногихъ памятниковъ первоначальнаго христіанства. Отсюда понятно, что и съ этой стороны замѣтка о Квириніевой переписи оказывается не менѣе кардинальною, ибо совершенно ограждаетъ или безусловно колеблетъ историческое достоинство евангельскихъ повѣствованій Св. Луки... Историко—экзегетическая проблема пріобрѣтаетъ особое значеніе, какъ испытаніе фактической достовѣрности третьяго синоптика“. <sup>15)</sup>

Но мы идемъ дальше. Защищая и раскрывая историческую достовѣрность Евангельскихъ сказаній, мы оправдываемъ то міросозерзаніе, тотъ взглядъ на міровой ходъ исторіи и жизни человѣчества, который мы высказали въ самомъ началѣ своей статьи. При такомъ взглядѣ на ходъ и значеніе Евангельскихъ событій, въ связи съ міровою исторіею человѣчества, освѣщается вся внутренняя жизнь человѣка, осмысливается конечною цѣлію призванія человѣка и регулируется въ своемъ стремленіи къ достиженію своего предназначенія. Это обстоятельство тѣмъ болѣе побуждаетъ насъ стремиться къ тому, чтобы разгадать „хронологическую энигму“, какъ выражается проф. Глубоковскій въ своей брошюрѣ, по примѣру проф. Зенгера <sup>16)</sup>.

Но мы не раздѣляемъ того страха въ современной „наукѣ“ предъ „хронологической энигмой“, о которой говоритъ проф. Глубоковскій, что ее „не удастся разрѣшить, пожалуй, до скончанія вѣка“ <sup>17)</sup> и что „всѣ попытки этого рода ве-

---

<sup>15)</sup> Н. Н. Глубоковскій. „О Квириніевой переписи по связи ея съ рождествомъ Христовымъ“. Кіевъ. 1913. стр. 1—2.

<sup>16)</sup> Проф. *Гр. Э. Зенгеръ*. Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ—при „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ“, № 6 за 1889 г. и отдѣльно, Варшава 1889, стр. 126 прим.

<sup>17)</sup> См. Rev. Septimus Buss, Roman Law and History in the New Testament (London 1901), p. 18, 21. *Глубоковскій*, стр. 1.