

Н. Н. Дебольский

**Гражданская дееспособность
по русскому праву до конца
XVII века**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н. Н. Дебольский**
Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века / Н. Н.
Дебольский – М.: Книга по Требованию, 2015. – 456 с.

ISBN 978-5-4241-4661-9

ISBN 978-5-4241-4661-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Внутренняя исторія права, имѣющая цѣлью изучить исторію развитія народнаго правосознанія, должна обращаться къ изслѣдованію дѣйствія тѣхъ или иныхъ нормъ права въ средѣ даннаго общества, такъ какъ на раннихъ ступеняхъ развитія общественной и государственной жизни, благодаря широкому распространенію обычая, законодательные памятники не содержатъ всего права. Особенно эта черта древняго права должна быть принимаема во вниманіе при изученіи цивильныхъ отношеній. Мы почти не имѣемъ данныхъ въ указахъ, уставахъ и законодательныхъ сборникахъ относительно большинства институтовъ права гражданскаго. Поэтому, изслѣдователь невольно ищетъ выраженія господствовавшихъ тогда въ сознаніи общества нормъ въ юридической жизни самого общества и, конечно, прежде всего въ изслѣдованіи юридическихъ сдѣлокъ. Только изъ актовъ частной дѣятельности лицъ и изъ отношенія правительственной власти къ этимъ актамъ выясняется вопросъ о понятіи юридической личности въ данное время и въ данномъ обществѣ, взглядъ на природу объекта сдѣлки и на тѣ *juris vincula*, которыя признавались необходимыми какъ обществомъ, такъ и правительствомъ для дѣйствительности юридической сдѣлки. Это изученіе должно дать изслѣдователю матеріалъ для сужденія о постепенномъ сло-

женіи юридическаго института, о нормирующей дѣятельности законодателя въ сферѣ частнаго самоопредѣленія и, наконецъ, о постепенной эволюціи въ области общественнаго правовозрѣнія, создавашаго въ концѣ концовъ тѣ основы, на которыхъ дѣйствуетъ и развивается современное право. Вотъ тѣ основанія, изъ которыхъ исходилъ авторъ настоящаго изслѣдованія, приступая къ работѣ. Но по отношенію исторіи Русскаго Права онъ встрѣтилъ нѣкоторыя особенности, вытекающія изъ недостаточной разработанности многихъ вопросовъ по исторіи русскаго гражданскаго права. Первымъ такимъ вопросомъ, безъ рѣшенія коего оказалось невозможнымъ изучать область цивильныхъ отношеній древней Руси, былъ вопросъ о лицѣ. Кто могъ выступать въ сферѣ гражданскаго оборота, каковы были требованія какъ со стороны общества, такъ и со стороны правительственной власти къ лицу для опредѣленія его право- и дѣеспособности? Въ литературѣ русской исторіи и исторіи русскаго права мы имѣемъ богатый матеріалъ для сужденія о положеніи лица въ древней Руси и въ Московскомъ государствѣ съ точки зрѣнія публичноправовой и экономической. Но отвѣта на предложенный выше вопросъ мы не имѣемъ, если не считать разбросанные по отдѣльнымъ курсамъ и изслѣдованіямъ отрывочные намеки. Въ 1855 году, правда, появилась книга г. Гладкова „О вліяніи общественнаго состоянія частныхъ лицъ на право поземельной ихъ собственности по началамъ древняго російскаго законодательства“; но изслѣдуя лишь небольшой кругъ законодательныхъ памятниковъ, книга эта совершенно недостаточна и не рѣшаетъ ни одного такого вопроса, который бы не былъ затронутъ въ классическомъ трудѣ К. А. Неволіна по исторіи російскихъ гражданскихъ законовъ.

Всѣ эти обстоятельства навели автора на мысль разработать тему, составляющую предметъ настоящаго изслѣдованія. Не претендуя на конечное разрѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ

отдѣльныхъ вопросовъ, авторъ самъ сознается, что нѣкоторые изъ нихъ оставлены имъ недостаточно разработанными. Но онъ позволяетъ себѣ надѣяться, что ученая критика приметъ во вниманіе какъ обширность задачи изслѣдованія, такъ и трудность выяснить дѣйствительное значеніе юридической личности на зарѣ русской общественной и государственной жизни и при томъ условіи, что до настоящаго времени наше дѣйствующее гражданское право не знаетъ общаго опредѣленія гражданской право- и дѣеспособности лица какъ физическаго, такъ и юридическаго.

Въ приложеніи къ изслѣдованію авторъ помѣстилъ нѣкоторые документы, относящіеся, по его мнѣнію, къ темѣ, изъ Императорской Публичной Библіотеки и Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Приложенія эти размѣщены по тремъ группамъ, причемъ подъ лит. А напечатаны акты изъ Сборника XVI вѣка копій съ грамотъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ подъ № Q, IV, 120 и ранѣе сего напечатаннаго авторомъ въ полномъ видѣ въ XIII вып. „Вѣстника Исторіи и Археологіи“, издаваемого С.-Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ. Нынѣ эти акты переиздаются въ систематическомъ порядкѣ и изъ нихъ исключены ранѣе напечатанные другими лицами и учрежденіями. Подъ лит. Б печатаются акты того же Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря XVII в., по копіямъ въ сборникѣ того же времени, хранящемся въ Императорской Публичной Библіотекѣ подъ № Q, IV, 113. Наконецъ, подъ лит. В напечатаны нѣкоторые изъ столбцовъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, главнымъ образомъ порядныхъ въ крестьяне и бобыли первой половины XVII в.

Выпуская въ свѣтъ настоящее изслѣдованіе, авторъ приносить глубочайшую благодарность своимъ учителямъ и руководителямъ.

Дорогому учителю и глубокоуважаемому профессору Василию Ивановичу Сергѣевичу авторъ обязанъ глубокой благодарностью за постоянное руководство съ перваго курса университета, и для автора составляло бы предметъ гордости, если бы онъ могъ надѣяться, что на данномъ трудѣ отразились приемы критическаго изслѣдованія, заимствованныя у его учителя.

Глубочайшую благодарность приноситъ авторъ глубокоуважаемому профессору Николаю Львовичу Дювернуа. Тема настоящаго труда есть результатъ изученія русскаго гражданскаго права подъ его руководствомъ; его совѣты постоянно направляли автора по избранному пути.

Глубокоуважаемый профессоръ Сергѣй Феодоровичъ Платоновъ своими совѣтами, помощью и указаніями вводилъ автора въ кругъ интересовъ и задачъ изслѣдованія по русской исторіи и археографіи. Съ глубокою благодарностью авторъ позволяетъ себѣ считать его однимъ изъ самыхъ дорогихъ и уважаемыхъ своихъ учителей.

Глубокоуважаемымъ профессорамъ Адольфу Христіановичу Гольмстену и Василию Николаевичу Латвину приноситъ авторъ глубочайшую благодарность за ихъ постоянное вниманіе къ его работѣ.

Глубочайшую благодарность выражаетъ авторъ дорогому товарищу Сергѣю Александровичу Шумакову за его постоянное содѣйствіе и присылку составленныхъ имъ описей грамотъ Коллегіи Экономіи Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Искренно благодаритъ авторъ бібліотекарей Императорской Публичной Библіотеки, Владиміра Петровича Ламбина, Ивана Афанасьевича Бычкова, Александра Исаевича Браудо и Николая Дмитриевича Чечулина за ихъ просвѣщенное содѣйствіе автору при работѣ надъ настоящимъ изслѣдованіемъ.

Съ благодарностью обращается авторъ къ товарищамъ по службѣ въ Археографической Коммисіи Сергѣю Александровичу Адрианову и Павлу Леонтьевичу Ежову за ихъ помощь и содѣйствіе въ пользованіи архивнымъ матеріаломъ.

Женѣ своей, Маріи Евдокимовнѣ Дебольской авторъ приноситъ глубочайшую благодарность за помощь и трудъ при корректурѣ его книги.

СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе.

СТРАН.

V—IX

ГЛАВА I.

Предварительныя замѣчанія.

§ 1. Отсутствие законодательнаго опредѣленія дѣеспособности (1—2); § 2. Сепаратизмъ древняго права въ связи съ существованіемъ мелкихъ общественныхъ союзовъ (2—6); § 3. Соювный строй древняго общества въ противоположность современному индивидуализму и вліяніе его на право (6—11).

ГЛАВА II.

Естественныя условія дѣеспособности.

I. Полъ.

§ 4. Полъ не служилъ ограниченіемъ дѣеспособности (12—15); § 5. Ограниченія дѣеспособности женщинъ вытекали изъ условій брачнаго союза. Эти ограниченія были фактическими, а не юридическими (15—22).

II. Возрастъ.

§ 6. Отсутствие точнаго опредѣленія возраста какъ условія дѣеспособности въ старомъ правѣ. Методъ индивидуальнаго изслѣдованія. Постепенное установленіе формальнаго признака (22—27); § 7. Вліяніе родительской власти на дѣеспособность дѣтей. Дѣти отдѣленныя и неотдѣленныя. Правоспособность отдѣленныхъ дѣтей (27—30); § 8. Личная правоспособность неотдѣленныхъ дѣтей. Постепенное установленіе ихъ правовой личности (30—34); § 9. Имущественная правоспособность неотдѣленныхъ дѣтей. Она шире, чѣмъ личная. Несомнѣнно существовала по отношенію къ постороннимъ лицамъ. Весьма вѣроятно существовала и по отношенію къ родителямъ (34—37); § 10. Дѣеспособность дѣтей совершеннолѣтнихъ (37—42).

III. Здоровье.

§ 11. Значение физических недостатков в древнем праве. Влияние церкви. Сумасшествие. Глухонемые (42—46).

ГЛАВА III.

Специальные условия дѣеспособности.

§ 12. Постепенное развитие социальных классов и бытовые условия, послужившие основанием для этого (47—54).

I. Холопы.

§ 13. Личная правоспособность холопа. Его честь. Убийство холопа. Особенность Судебника 1589 г. (54—63); § 14. Отношение правоспособности к дѣеспособности. Римское право. Средневековая Европа. Понятие господина в древнейшем русском праве. Дѣеспособность холопов по русскому праву Русской Правды, Пскова, Новгорода и Московского государства (63—76); § 15. Кабальное холопство. Указъ 1586 года. Кабала безъ займа. Значение процентов в кабальном холопствѣ. Жилецкія записи. Отрабатывание долга по Уложению (76—83).

II. Личный наймъ.

§ 16. Правовые ограничения лицъ, состоящихъ в личном наймѣ по современнымъ законодательствамъ (83—85); § 17. Закупы Русской Правды. Мнѣніе проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова о связи закупничества со служилой кабалою и независимое отъ денежныхъ отношеній положеніе кабальныхъ холоповъ (85—91); § 18. Юридическая природа закупничества. Это наемный работникъ (91—99); § 19. Личный наймъ по Псковской Судной грамотѣ. Она не ограничивала дѣеспособности наймита. Добровольные холопы в Московскомъ государствѣ. Ихъ дѣеспособность не ограничивается подъ влияніемъ личнаго найма (99—104); § 20. Изгои (105—107); § 21. Закладни. Теорія г. Павлова-Сильванскаго. Ограниченія ея. Ошибочность отождествленія съ жилыми записями. Право- и дѣеспособность закладней (107—115); § 22. Задворные люди и монастырскіе дѣтеныши (115—117).

III. Сельское населеніе.

§ 23. Смерды—свободные люди. Ограниченія ихъ дѣеспособности (117—123); § 24. Сельское населеніе Пскова и Новгорода. Изорники, кочетники, огородники. Ихъ полная право- и дѣеспособность (123—130); § 25. Крестьяне. Вопросы, подлежащіе рѣшенію (130—132); § 26. Личная и имущественная правоспособность черныхъ крестьянъ. Прикрѣпленіе къ тяглу (132—136); § 27. Запрещеніе перехода черныхъ крестьянъ на владѣльческія земли. Мнѣнія проф. М. А. Дьяконова и критика ихъ проф. В. И. Сергѣевичемъ. Разборъ этихъ мнѣній (136—140); § 28. Вопросъ о прикрѣпленіи жившихъ на владѣльческихъ земляхъ. Новѣйшія сочиненія по этому предмету. Значеніе указовъ 1597, 1601, 1602 и 1607 гг. Прикрѣпленіе состоялось къ концу

XVI вѣка. Разборъ мнѣнія проф. М. А. Дьяконова о крестьянахъ-новопорядкахъ въ XVII вѣкѣ (140—150); § 29. Санкція прикрѣпленія (150—153); § 30. Бытовая обстановка, на почвѣ которой совершилось прикрѣпленіе владѣльческихъ крестьянъ. Приниженное положеніе крестьянъ. Барщина, задолженность. Истинное значеніе этихъ обстоятельствъ. Отличіе кабалы отъ прикрѣпленія крестьянъ (153—162); § 31. Значеніе старины. Фактъ старожилчества не могъ имѣть юридическаго значенія. Разборъ мнѣнія проф. М. А. Дьяконова (162—171); § 32. Старожилчество служило лишь фактической основой для прикрѣпленія крестьянъ (171—172); § 33. Мотивы прикрѣпленія (172—174); § 34. Значеніе барщины (172—176); § 35. Московское государство не знаетъ полной собственности на землю (176—178); § 36. Поэтому юридическимъ прикрѣпленіемъ крестьянъ Московское правительство не могло ихъ отдать въ частную собственность землевладѣльцевъ. Отношенія крестьянъ къ господину не могутъ быть конструированы по типу чисто цивилизныхъ отношеній (178—180); § 37. Стремленія землевладѣльцевъ XVII вѣка сблизить крестьянство съ холопствомъ (180—185); § 38. Мѣропріятія Московскаго правительства, вліявшія на ухудшеніе положенія крѣпостныхъ крестьянъ въ XVII вѣкѣ (185—186); § 39. Юридическая природа отношеній крестьянъ къ землевладѣльцамъ. Условія поряда. Значеніе барщины. Повсемѣльные повинности (die Reallasten). Теорія по этому предмету. Отношенія эти были до прикрѣпленія крестьянъ арендой. Сравненіе съ Римомъ и Западной Европой (187—198); § 40. Со времени прикрѣпленія крестьянъ отношенія ихъ къ землевладѣльцамъ измѣнились. Они соотвѣтствуютъ понятію *Vauerlehn*. Такой же характеръ имѣли и отношенія черныхъ крестьянъ къ верховной власти (198—201); § 41. Дѣеспособность черныхъ крестьянъ не была ограничена (201—203); § 42. Вліяніе прикрѣпленія на дѣеспособность владѣльческихъ крестьянъ. Она постепенно ограничивается, сперва фактическими попытками землевладѣльцевъ, а затѣмъ и законодательствомъ (203—207).

IV. Городское населеніе.

§ 43. Городское населеніе древнѣйшей Руси. Полная право- и дѣеспособность торговыхъ людей. Дифференцированіе сословій въ Московскомъ государствѣ. Дѣленіе городского населенія на классы. Посадские люди (207—214); § 44. Полная дѣеспособность посадскихъ людей. Такая же дѣеспособность высшихъ классовъ городского населенія (214—217).

V. Духовенство.

§ 45. Духовенство древнѣйшей Руси не представляло по имущественной право- и дѣеспособности отдѣльнаго класса населенія (217—218); § 46. Въ Московскомъ государствѣ всѣ лица бѣлаго и чернаго духовенства были вполне право- и дѣеспособны. Нѣкоторыя ограниченія появились лишь въ Уложеніи 1649 года (218—221); § 47. Фактическая право- и дѣеспособность иноковъ. Попытки правительства ее ограничить (221—222).

VI. Князь и служилые люди.

§ 48. Полная право- и дѣеспособность высшихъ сословій. Ограниченія, вытекавшія изъ международныхъ договоровъ (222—225); § 49. Ограниченія въ правѣ распоряженія вотчинами въ Московскомъ государствѣ не ограничивали право- и дѣеспособности служилыхъ людей (225—228); § 50. Родовой выкупъ. Онъ не вліялъ на дѣеспособность лица (228—230).

VII. Иностранцы и иновѣрцы.

§ 51. Вѣротерпимость въ древней Руси (230—232); § 52. Отношенія къ иновѣрцамъ послѣ раздѣленія церквей и въ Московскомъ государствѣ (232—235); § 53. Понятіе иностранца. Ограниченія для жителей иныхъ княженій и областей Русскихъ (235—240); § 54. Права иностранцевъ служилыхъ въ древнѣйшей Руси, въ Новгородѣ и Псковѣ и въ Московскомъ государствѣ (240—242); § 55. Личная правоспособность неслужилыхъ иностранцевъ въ Руси до-Московской (242—245); § 56. Ихъ полная дѣеспособность (245—246); § 57. Право- и дѣеспособность неслужилыхъ иностранцевъ въ Москвѣ; ограниченія иностранныхъ торговцевъ (246—250); § 58. Право- и дѣеспособность служилыхъ иностранцевъ въ Московскомъ государствѣ. Ихъ ограниченія вытекали изъ иновѣрія иностранцевъ (250—255).

ГЛАВА IV.

Дѣеспособность коллективныхъ единицъ и безсубъектныхъ имуществъ.

I. Предварительныя объясненія.

§ 59. Значеніе союзнаго строя. Юридическія лица въ древнѣйшей Руси дѣйствовали въ предѣлахъ государства (258—259).

II. Семья.

§ 60. Значеніе семьи (259—260); § 61. Приданое. Исторія его. Юридическая природа. Общность права супруговъ на приданое во время брака (260—268); § 62. Помѣстья (268—270); § 63. Отношеніе супруговъ къ приданому была die Gesamthandverhältniss (270—271); § 64. Парафернальное имущество супруговъ (271—273); § 65. Вообще общности правъ на недвижимое имущество у супруговъ не было (273—276); § 66. Не было и общности обязательственныхъ правъ (276—278); § 67. Не было общности правъ и у родителей съ дѣтьми. Вообще семья не была коллективнымъ лицомъ (278—281).

III. Родъ.

§ 68. Мнѣнія о родовыхъ вотчинахъ (281—284); § 69. Право предпочтительной покупки и право выкупа вытекаютъ не изъ первоначальной общности имущественныхъ правъ (284—286); § 70. Родовой выкупъ не предполагаетъ у рода общности имущественной. Онъ покоится на моральныхъ основаніяхъ (286—289).