

Волынская губерния

**Труды местных комитетов о нуждах
сельскохозяйственной промышленности. Том 8**

УДК 93
ББК 63.3
В70

В70 Волынская губерния: Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Том 8 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 262 с.

ISBN 978-5-458-60094-1

ISBN 978-5-458-60094-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

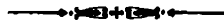
Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Старокопстантиновскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Старокопстантиновскаго Уѣзднаго Комитета	222
Отзывъ Старокопстантиновскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія	222
Докладъ Л. Я. Ледоховскаго объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы	231
Докладъ И. А. Стаховскаго по пунктамъ З, И, І	242
Докладъ И. Е. Кнолля по пунктамъ А, Б, В, Д и Ж	245
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.	249
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго о конокрадствѣ.	251
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго по пункту Н.	252
Докладъ П. А. Панкевича по пункту Н.	254



Волинскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналы засѣданій Губернскаго Комитета.

Для обсуждения всѣхъ вопросовъ программы занятій Высочайше учрержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, состоялось восемь засѣданій Волинскаго Губернскаго Комитета: 29-го и 30-го Ноября, 1-го, два засѣданія 2, 3 и 4 Декабря 1902 г. и 22 Января 1903 года.

Въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ г. Начальника Губерніи І. Я. Дуинъ-Борковскаго, участвовали слѣдующія лица: Преосвященный Епископъ Волинскій и Житомирскій Антоній, Волинскій Губернскій Предводитель Дворянства князь В. В. Волконскій, Вице-Губернаторъ П. И. Каталей, Управляющій Казенною Палатою Э. Э. Марницъ, Управляющій Государственными Имуществами Д. А. Дическуль, Прокуроръ Окружнаго Суда Н. И. Антоновъ, Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка А. И. Дѣвъ, Управляющій Киевскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Лихаревъ, Предсѣдатель Волинскаго Отдѣла Императорскаго Общества Садоводства А. Н. Козловскій, Губернскій Врачебный Инспекторъ Г. Ф. Брунсъ, Житомирскій Городской Голова А. Д. Давыдовскій, Уѣздные Предводители Дворянства: Житомирскій — А. А. Аршеневскій, Заславскій—Э. Д. Желябужскій, Ковельскій—Д. Ф. Андро, Луцкій—А. А. Нестровъ, Новоградволинскій—А. И. Пильць, Острожскій—А. В. Поповъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по городскимъ дѣланъ Присутствія—А. И. Мощенковъ, Члены отъ Правительства Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія С. В. Корчинскій и К. К. Роше и Губернскаго Распорядительнаго Комитета Г. И. Коровицкій, Мировые Посредники О. Д. Козловскій, М. А. Володковскій и С. І. Бруй, Завѣдующій Бѣлокриницкимъ имѣніемъ В. А. Любинецкій, землевладѣльцы: графъ М. Е. Ниродъ, графъ Ф. В. Чацкій, баронъ И. М. де-Шодуаръ, П. В. Рузскій, А. П. Старосвѣтскій, Д. В. Марковичъ, Г. Н. Бѣляевъ, И. Ф. Бѣлоусовичъ и И. Е. Кнолль.

Засѣданіе было открыто рѣчью г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, въ которой г. Губернаторъ выразилъ полную увѣренность, что г.г. члены Комитета, хорошо знакомые съ дѣйствительными потребностями и нуждами своего раіона, отнесутся съ полнымъ вниманіемъ къ выясненію того, что необходимо для поднятія и развитія сельскохозяйственной промышленности въ Волинской губерніи. Нужды Волини должны служить исключительнымъ предметомъ занятій Комитета, которому не возбраняется выходить изъ рамокъ предложенной программы, ограничивая, однако, обсужденіе и разработку вопросовъ сферою чисто мѣстныхъ потребностей. Вопросы, подлежащіе обсужденію Губернскаго Комитета, были уже на разсмотрѣніи Уѣздныхъ Комитетовъ, которые дали богатый матеріалъ для дальнѣйшей разработки настоящаго дѣла. По распоряженію

г. Губернатора статскій совѣтникъ Мощенковъ сдѣлалъ сводъ положеній Уѣздныхъ Комитетовъ соотвѣтственно программѣ ихъ занятій, который былъ напечатанъ и разосланъ до перваго засѣданія всѣмъ членамъ Губернскаго Комитета. Какъ программу предстоящихъ совѣщаній, г. Губернаторъ предложилъ начать съ чтенія свода Положеній Уѣздныхъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ прочтенія послѣднихъ по каждому отдѣльному пункту программы дебатировались высказанныя Уѣздными Комитетами положенія, обсуждались бы вновь возникающіе вопросы и постановлялись по нимъ общіе выводы Губернскаго Комитета. Не предрѣшая будущихъ занятій Комитета, г. Предсѣдатель отмѣтилъ что Уѣздные Комитеты указали, какъ на главные нужды Волынской губерніи, на неразверстанность и сервитуты, слабое, проистекающее отсюда, огражденіе и уваженіе въ крестьянскомъ быту правъ собственности и, какъ результатъ его, многочисленныя преступленія личнаго и имущественнаго характера, на необходимость расширенія народнаго образованія, на введеніе земскихъ учреждений, какъ органовъ наиболѣе пригодныхъ для завѣдыванія всѣми мѣстными дѣлами и потребностями, на созданіе всесословной волости и на организацію борьбы съ пожарами.

Предложенный г. Предсѣдателемъ порядокъ занятій былъ единогласно принятъ, и вслѣдъ засимъ Губернскій Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія и другихъ вопросовъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности въ Волынской губерніи.

Кромѣ принятыхъ по каждому вопросу отдѣльныхъ резолюцій, приведенныхъ въ послѣдующемъ изложеніи сего журнала, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующія три положенія, проведеніе которыхъ въ жизнь, и притомъ возможно скорое, онъ считаетъ безусловно необходимымъ, какъ главное и непремѣнное условіе успѣха и даже возможности осуществленіе всѣхъ мѣръ, на которыя Губернскій Комитетъ нынѣ указалъ какъ на насущнѣйшія потребности нашей сельскохозяйственной промышленности, въ широкомъ смыслѣ этого слова, — въ смыслѣ общихъ культурныхъ и экономическихъ условій жизни губерніи.

Эти послѣднія мѣры, по единогласному убѣжденію Комитета, могутъ имѣть дѣйствительное значеніе и принести ожидаемую отъ нихъ пользу лишь въ томъ случаѣ. 1) если будутъ упорядочены земельныя отношенія, главнѣйшимъ образомъ, въ смыслѣ уничтоженія сервитутовъ и чрезполосицы, такъ какъ современная земельная неурядица не только не даетъ возможности правильно вести хозяйство, но служитъ также причиною все болѣе обостряющихся отношеній землевладѣльцевъ и крестьянъ, внося во взаимныя отношенія ихъ очень нездоровые съ соціальной точки зрѣнія элементы; въ настоящее время почти всѣ землевладѣльцы уѣзда представляютъ собой двѣ враждующія стороны (крестьяне и помѣщики), при чемъ въ основаніи этой вражды лежитъ несвободная разумная конкуренція на экономической почвѣ, а часто инстинкты, подсказываемые личными страстными отношеніями заинтересованныхъ сторонъ; 2) если будутъ введены земскія учреждения, какъ органы общественной самодѣятельности, въ которыхъ дремлющія въ настоящее время и пропадающія безслѣдно живыя общественныя силы найдутъ себѣ примѣненіе, и 3) если будетъ введено всеобщее обученіе и крестьяне въ правовомъ отношеніи будутъ уравнены съ остальными классами населенія, такъ какъ только при такомъ условіи можно рассчитывать на поднятіе крестьянской массы въ культурномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премірованіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умнія было высказано два общихъ Положенія. Первое — что сельскохозяйственныя знанія въ крестьянскомъ быту немислимы и недѣйствительны безъ общаго развитія крестьянской массы,

почему и первой заботой въ этомъ направленіи должно быть поднятіе общей культуры крестьянъ; второе — что реформа этой области народной жизни не можетъ исходить отъ такого слишкомъ общаго и въ данномъ случаѣ отвлеченнаго положенія, а должна основываться на фактахъ дѣйствительности, какіе даетъ жизнь волыньскаго крестьянина, и положительныя стороны ея тысячелѣтной культуры. Первое положеніе было высказано и подтверждено почти всѣми членами Комитета. Развитіе и упроченіе сельскохозайственныхъ знаній, какъ коренной вопросъ жизни всей Россіи, немыслимо до тѣхъ поръ, пока общее образованіе будетъ оставаться въ нынѣшнемъ его положеніи. Существующія низшія народныя школы, не касаясь типа ихъ, не удовлетворяютъ своему назначенію: онѣ не даютъ тѣхъ знаній, которыя нужны селянину, т. е. каждому жителю села, посвятившему себя сельскохозайственной дѣятельности; они научаютъ молитвамъ, даютъ нѣсколько элементарныхъ свѣдѣній по ариметикѣ, грамматикѣ, исторіи, географіи, но совершенно не даютъ того, что нужно ученику для дальнѣйшаго его самостоятельнаго труда; кромѣ того при такой постановкѣ дѣла обученія, грамотность сама по себѣ не возбуждаетъ интереса у учениковъ, и это служитъ причиною столь высокаго у насъ процента рецидива неграмотности. Тотъ, отмѣченный Уѣздными Комитетами фактъ, что существующія на Волыни три низшія сельскохозайственныя школы не оказываютъ вліянія на крестьянскія хозяйства — самъ по себѣ очень важенъ и характеренъ, и съ этимъ обстоятельствомъ нужно считаться: это значитъ, что нашъ крестьянинъ еще настолько слабъ и культурно, и матеріально, что даже не можетъ перенимать у другихъ хорошаго. Поэтому, прежде всего нужно реформировать школу въ такомъ направленіи, чтобы она давала селянину то, что ему нужно по условіямъ его жизни, т. е. кромѣ общаго образованія, познаній по природовѣдѣнію, отчизновѣдѣнію и т. п., также и сельскохозайственныя свѣдѣнія, — по земледѣлію, огородничеству садоводству, пчеловодству и т. д. Затѣмъ необходимо расширять сѣть не только низшихъ школъ, но и заботиться о школахъ для взрослыхъ по образцу западно-европейскихъ народныхъ университетовъ. Возражая противъ высказаннаго при этомъ мнѣнія, что рассчитывать на введеніе всеобщаго обученія, какъ средства распространенія просвѣщенія въ народѣ, въ данномъ случаѣ нельзя, такъ какъ оно, требуя 400,000,000 руб., намъ теперь не подъ силу, большинство членовъ Комитета высказалось категорически именно за необходимость всеобщаго обязательнаго обученія, которое должно быть и, быть можетъ, будетъ признано такимъ же государственнымъ дѣломъ первѣйшей надобности, какъ и другія государственныя нужды и потребности, для которыхъ находятся и колоссальныя средства. При этомъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній вопросъ о типѣ, который должна имѣть необходимая народу школа: должна ли школа оставаться чуждой всякой тенденціи, хотя бы въ смыслѣ заботъ о предоставленіи ученикамъ сельскохозайственныхъ и профессиональныхъ знаній, въ томъ предположеніи, что прежде всего должна быть твердо обеспечена народу грамотность, которая и дастъ благопріятную почву для послѣдующаго пріобрѣтенія техническихъ и вообще профессиональныхъ знаній, или же низшая общеобразовательная народная школа должна быть параллельно съ этимъ и сельскохозайственной и профессиональной, съ надѣленіемъ ея землею для опытныхъ полей, садовъ, огородовъ, образцовыхъ фермъ и проч. Большинство г. г. членовъ Комитета подало голосъ за послѣдній типъ школы.

Переходя къ вопросу о путяхъ, по которымъ должно идти общее поднятіе народной культуры и самосознанія, и о средствахъ, съ помощью которыхъ можно достигнуть благопріятныхъ результатовъ, члены Комитета единогласно высказали убѣжденіе, что надѣяться на успѣхъ можно только въ томъ случаѣ, если къ дѣлу этому будетъ привлечено общество: необходимо развить общественную самодѣятельность, такъ какъ одному только Правительству справиться съ этимъ дѣломъ чрезвычайно трудно. Общественная помощь можетъ выразиться двумя путями: или частично — посредствомъ

устройства отдѣльными частными лицами школъ, народныхъ чтеній, собесѣдованій и проч., для чего нужно облегчить разрѣшеніе послѣднихъ, такъ какъ въ селѣ и уѣздѣ есть достаточно живыхъ интеллигентныхъ силъ, готовыхъ работать въ этомъ направленіи, или гораздо общее — съ помощью земства, которое создастъ почву для широкой общественной самодѣтельности. Земскія представительныя учрежденія, какъ органы общественной самодѣтельности, дадутъ народу то, что ему нужно—общія и спеціальныя познанія, подымутъ культуру, разовьютъ самосознаніе. Какъ частичную мѣру въ этой области можно рекомендовать теперь же, до введенія земства, дополнительный земскій сборъ со всѣхъ объектовъ земскаго обложенія на нужды народнаго образованія и учрежденіе должности инструкторовъ, изданіе для народа соотвѣтственныхъ книгъ, брошюръ и журналовъ и т. п. и заботу о подготовкѣ контингента хорошихъ учителей. Но при этомъ, для продуктивной нормальной дѣятельности крестьянъ нужны еще благоприятныя условія въ сферѣ земельныхъ отношеній, именно устраненіе сервитутовъ и чрезполосности.

Въ противоположность этому мнѣнію, было высказано другое,—именно, что единственно правильное разрѣшеніе предложенныхъ на обсужденіе совѣщанія вопросовъ можетъ быть не на почвѣ разработки общихъ государственныхъ нуждъ, а путемъ изученія мѣстныхъ условій жизни народа, его психологіи, считаясь съ существующими фактами, опытомъ и ошибками прошлаго: крестьянское хозяйство не есть проблема, а фактъ, это—дѣйствительность, которую можно улучшать и ухудшать. Предложенныя мѣры—всеобщее обученіе и земство стоятъ внѣ связи съ жизнью народа и землею и поэтому не могутъ помочь дѣлу, тѣмъ болѣе, что нельзя видѣть едва ли не единственную причину нынѣшняго неустройства въ тупости и некультурности народа. Вопросъ долженъ быть рѣшенъ на почвѣ миролюбиваго отношенія ко всему разноплеменному населенію Волыни, при чемъ въ основу должно быть положено идеалистическое міросозерцаніе коренного населенія, въ отличіе отъ матеріалистическаго направленія пришлыхъ элементовъ (чеховъ и нѣмцевъ).

По этому вопросу Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и выработку типа низшей народной школы, наиболѣе соотвѣтствующей нуждамъ народа.

2) Открытіе въ губерніи возможно большаго числа профессиональныхъ школъ,—мужскихъ и женскихъ.

3) Учрежденіе въ губерніи одного средняго техническаго училища и по одной на уѣздъ низшей профессиональной школы, устройство образцовыхъ фермъ, опытныхъ полей, учрежденіе особыхъ инструкторовъ, изданіе для народа соотвѣтственныхъ книгъ, брошюръ, журналовъ и т. п.

4) Для сего необходимо вызвать къ жизни самодѣтельность общества, что возможно только путемъ введенія земскихъ учреждений.

5) Произвести разверстаніе земель и уничтожить сервитуты, такъ какъ только при такомъ условіи возможны нормальныя отношенія, личныя и имущественныя, земле-владѣльцевъ и крестьянъ.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Въ развитіе положеній, высказанныхъ по первому вопросу, дебатировался вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго и опытнаго дѣла. Членами Комитета признано важнымъ и полезнымъ учрежденіе образцовыхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ на средства казенныя, земскія и частныя (Ровенскій Уѣздный Комитетъ), вза-мѣнъ предоставленія школамъ надѣльныхъ участковъ въ 3 десятины, которые въ настоящее время никакой пользы не приносятъ, служа подспорьемъ лишь учителю или священнику.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ полагалъ бы признать необходимымъ устройство при каждой школѣ опытнаго участка и станціи, устройство образцовыхъ фермъ и показательныхъ полей на средства казны, земства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Большимъ зломъ въ сельскохозяйственной и экономической жизни Волынской губерніи являются существующіе въ губерніи овраги, пески и отчасти болота; хотя они (главнымъ образомъ пески) у насъ и не являются еще такой грозой, какъ въ степныхъ губерніяхъ, тѣмъ не менѣе и на Волыни овраги и пески возбуждаютъ опасенія и заставляютъ серьезно съ собой считаться. Есть села (въ Ковельскомъ уѣздѣ), въ которыхъ крестьяне владѣютъ только половиной земли, другая же половина засыпана песками; въ Овручскомъ уѣздѣ увеличеніе площади овраговъ заставило крестьянъ просить объ отводѣ имъ другой надѣльной земли. Въ общемъ, въ борьбѣ съ этимъ зломъ населеніе совершенно беспомощно: за исключеніемъ попытки укрѣпить овраги за счетъ земскихъ суммъ, въ Житомирскомъ уѣздѣ не сдѣлано ничего, точно также и относительно облѣсенія песчаныхъ мѣстъ: въ губерніи существуетъ 3 питомника для безвозмезднаго отпуска шелоги, но къ услугамъ ихъ еще никто не обращался, не только крестьяне, но даже и помѣщики. Одна изъ причинъ этого—отсутствіе учреждений и лицъ, которыя могли бы взять на себя инициативу борьбы съ оврагами, песками и т. д. и осуществленіе ея. Отсюда — необходимость созданія соответственныхъ органовъ. Главнѣйшимъ образомъ вопросъ этотъ — дѣло земства, до введенія же его необходимо теперь же озаботиться приглашеніемъ или командированіемъ въ губернію специалистовъ-техниковъ, которые руководили бы работами по осушенію болотъ, облѣсенію и укрѣпленію овраговъ; заботу объ этомъ могли бы взять на себя не только органы Правительства, но и частныя сельскохозяйственныя общества. Но на ряду съ этимъ нужно еще и изданіе правилъ, измѣняющихъ нынѣшнія взаимныя отношенія сосѣдей-землевладѣльцевъ, когда, напримѣръ, вслѣдствіе существованія сервитутовъ и т. п., работы одного изъ землевладѣльцевъ по укрѣпленію овраговъ и облѣсенію песковъ могутъ быть парализованы злой волей или небрежностью сосѣда, пускающаго скотъ въ молодую заросль, и т. п.

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями была заявлена необходимость упраздненія общихъ пастбищъ и страхованія скота отъ эпизоотій повсемѣстно по Имперіи (такъ какъ, какъ показалъ опытъ, страхованіе отдѣльно по уѣздамъ, требующее большихъ средствъ, не подѣ силу небольшимъ районамъ), разселеніе деревни по отдѣльнымъ фермамъ и усиленіе ветеринарнаго надзора.

Наконецъ, въ числѣ вредителей сельскаго хозяйства были указаны козы, которыя совершенно парализуютъ работы по лѣсовозобновленію, уничтожая молодую поросль.

По этому поводу Комитетъ полагалъ бы:

1. Для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства необходимо, какъ первое условіе, уничтоженіе общихъ пастбищъ, что возможно лишь при разверстаніи угодій и уничтоженіи сервитутовъ.

2. Необходимо ввести обязательное страхованіе скота отъ эпизоотій по Имперіи, такъ какъ страхованіе по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ невозможно.

3. Необходимо усилить ветеринарный надзоръ (еще по одному ветеринарному врачу и по два фельдшера на уѣздѣ).

4. Къ числу вредителей сельскохозяйственной культуры отнести и козъ и воспретить пастьбу ихъ въ лѣсахъ.

5. Необходимо включить Волынскую губернію въ число губерній, страдающихъ отъ овраговъ, песковъ и болотъ, борьба съ которыми возможна лишь съ помощью Пра-

вительства; до производства разверстанія необходимо примѣнить въ отношеніи этихъ земель обязательныя постановленія, имѣющія цѣлью огражденіе отъ порчи произведенныхъ меліоративныхъ работъ.

6. На осушеніе болотъ, облѣсеніе песковъ и укрѣпленіе овраговъ выдавать меліоративный кредитъ.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

По вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ были подвергнуты обсужденію высказанныя нѣкоторыми членами мнѣнія о государственномъ страхованіи и предупредительныхъ противопожарныхъ мѣрахъ въ деревняхъ. Государственное страхованіе признано мѣрою большой государственной важности; большіе дивиденды страховыхъ обществъ по перестрахованію могли бы остаться у насъ на мѣстѣ и образовать значительный фондъ на нужды пожарнаго дѣла, если бы страхованіе взяло на себя государство. Что же касается существующаго добровольнаго страхованія на средства страхового капитала при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, то успѣхъ его указываетъ только на жизнѣнность самой идеи, и ожидаемая реформа крестьянскаго страхованія, вопросъ о чемъ переданъ на обсужденіе мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений, послужитъ лишь къ укрѣпленію этого дѣла. Но нынѣшняя организація его все-таки требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій, а именно: необходимо повысить обязательную оцѣнку крестьянскихъ построекъ, такъ какъ при принятой теперь нормѣ — 30 руб. крестьяне, въ случаѣ истребленія имущества пожаромъ, не въ состояніи возобновить ихъ, когда постройка любой усадьбы не можетъ быть дешевле 500 руб. Въ связи съ этимъ необходимо поднять оцѣнку сверхъ 5,000 и 3,000 руб. (для каменныхъ и деревянныхъ), по которой въ настоящее время можно страховать въ губернскомъ учрежденіи помѣщичьи постройки, и при такомъ повышеніи оцѣнки, главнѣйшимъ образомъ, крестьянскихъ построекъ, понизить страховые платежи, и затѣмъ всѣ доходы употреблять на развитіе пожарнаго дѣла. Въ числѣ противопожарныхъ мѣръ были указаны: переселеніе крестьянъ на волока, соблюденіе въ деревняхъ правилъ Строительнаго Устава, по крайней мѣрѣ въ отношеніи новыхъ построекъ, возводимыхъ послѣ пожара, учрежденіе органовъ охраны и особыхъ попечителей. Большимъ зломъ является трудность обнаруженія виновныхъ въ поджогѣ, вслѣдствіе несовершенства нынѣшнихъ органовъ дознанія, въ виду чего желательно учрежденіе особой наемной полиціи, независимой отъ мѣстнаго населенія, а также предоставленіе крестьянамъ права не принимать въ свою среду лицъ, отбывшихъ наказаніе за поджоги. Наконецъ, необходимо измѣнить самый типъ крестьянской постройки—въ смыслѣ возведенія крышъ и трубъ изъ негоряемаго матеріала, оказывать поддержку безпроцентной ссудой предпринимателямъ по устройству кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1) Обязательное государственное страхованіе отъ огня и уменьшеніе страховой преміи, при увеличеніи оцѣнки.

2) Выселеніе крестьянъ на волока, съ оказаніемъ имъ на это безпроцентнаго пособія деньгами или матеріалами.

3) Измѣненіе типа сельскихъ построекъ въ смыслѣ устройства крышъ и трубъ изъ негоряемаго матеріала.

4) Упорядоченіе дѣла розыска поджигателей путемъ правильной организаціи сельской полиціи.

5) Учрежденіе особыхъ пожарныхъ попечителей съ предоставленіемъ имъ права привлекать виновныхъ въ несоблюденіи противопожарныхъ мѣръ къ отвѣтственности,

и 6) Переработку Строительнаго Устава въ отношеніи къ селамъ и деревнямъ.

Д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).*

По вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній Губернскимъ Комитетомъ высказано, что какія либо серьезныя мѣры въ этомъ направленіи не могутъ быть приняты впредь до разверстанія и уничтоженія сервитутовъ. Но существованіе послѣднихъ все-таки не устраняетъ возможности и необходимости частичныхъ улучшеній въ этой области сельскохозяйственной жизни губерніи. Такъ, напр., желательно оказывать поощреніе крестьянамъ за произведенныя ими работы по улучшенію своихъ хозяйствъ (хотя бы по укрѣпленію овраговъ, облѣсенію, осушенію), подобно тому, какъ это принято Министерствомъ Земледѣлія въ отношеніи крупныхъ землевладѣній, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ, конечно, тѣхъ требованій, которыя должны быть въ такихъ случаяхъ предъявлены къ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Обсуждая вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства, Губернскій Комитетъ обратилъ вниманіе на существованіе въ губерніи водной зависимости крестьянъ отъ помѣщиковъ и обратно, являющейся причиной не только частыхъ столкновеній ихъ между собою, но и препятствующей правильной постановкѣ воднаго хозяйства и эксплуатаціи прудовъ, рѣкъ и пр. Выясненіе этихъ недоразумѣній, коренящихся часто въ недостаточной точной формулировкѣ земельныхъ данныхъ, важно въ интересахъ крестьянъ и помѣщиковъ, и поэтому необходимо скорѣйшее ихъ разрѣшеніе. При этомъ Губернскій Комитетъ указалъ на ненормальное положеніе владѣльцевъ мельницъ, которые очень широко пользуются своимъ правомъ на воду, въ ущербъ интересамъ населенія всего района, и вызываемую этимъ необходимость согласованія взаимныхъ интересовъ мельницевладѣльцевъ и населенія.

Засимъ, какъ на важную отрасль сельскаго хозяйства, могущую служить большимъ подспорьемъ какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ землевладѣній, Губернскій Комитетъ указалъ на рыбное хозяйство, съ каждымъ годомъ приобретающее все большее значеніе, въ виду усиленія спроса на внутренніе и заграничные рынки, и веденіе котораго становится затруднительнѣе, въ виду безразсудной ловли рыбы, переходящей даже въ хищническое истребленіе ея, а также существованія различныхъ заводовъ, спускающихъ грязныя воды въ рѣки и тѣмъ самымъ отравляющихъ рыбу. Необходимо, по мнѣнію Комитета, теперь же законодательное урегулированіе этого вопроса, съ установленіемъ уголовной кары за самовольный и несвоевременный уловъ или хищническое истребленіе рыбы, подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи охоты и въ отношеніи рыбныхъ промысловъ на большихъ рѣкахъ (Дону и Волгѣ).

Наконецъ, былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о колодцахъ и питьевой водѣ, какъ главнымъ въ настоящее время, при нынѣшнихъ условіяхъ крестьянскаго быта, проводникъ непрекращающихся къ губерніи эпидемическихъ болѣзней. Вопросъ объ обезпеченіи населенія доброкачественной питьевой водой настолько серьезенъ, что ставить его въ зависимость отъ доброй воли и желанія крестьянъ нельзя. Постоянныя эпидеміи, уносящія массу жертвъ, разстраивающія благополучіе очень многихъ семей, послѣ смерти главныхъ работниковъ ихъ, не могутъ, конечно, создать благоприятныхъ условій для нормальной и продуктивной сельскохозяйственной дѣятельности населенія. Необходимо поэтому изслѣдованіе тѣхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ колодцевъ или ограничено право крестьянъ на пользованіе водой изъ рѣкъ и прудовъ, и соотвѣтственно съ этимъ разрѣшеніе дѣлъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не останавливаясь передъ принудительными мѣрами и оказаніемъ правительственной или общественной помощи. Резюмируя высказанныя положенія, Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1. Издать новыя правила относительно рыбнаго промысла (времени и способа ловли рыбы) примѣнительно къ введеннымъ на Дону и Волгѣ, съ измѣненіями, соот-

вѣтствующими мѣстнымъ условіямъ; усилить наказанія за самовольную и хищническую ловлю рыбы (за отравленіе рыбы для ловли и проч.) и организовать особый надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ.

2) Обратитъ серьезное вниманіе на устройство населеніемъ колодцевъ, въ болѣе трудныхъ случаяхъ оказывать ему правительственную помощь и содержаніе въ исправности крестьянскихъ колодцевъ отнести къ числу обязательныхъ повинностей крестьянъ.

3. Теперь же, впредь до разверстанія, выработать общія мѣры къ урегулированію воднаго хозяйства и взаимныхъ отношеній землевладѣльцевъ, мельницевладѣльцевъ, заводовладѣльцевъ и крестьянъ.

Е) *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).*

При обсужденіи вопроса о земельныхъ захватахъ члены Губернскаго Комитета указали, что въ Волынской губерніи число захватовъ съ каждымъ годомъ значительно увеличивается, становясь постояннымъ общимъ явленіемъ и принимая характеръ одного изъ средствъ къ увеличенію площади земельныхъ владѣній. Причины его какъ общаго характера — некультурность крестьянскихъ массъ, слабое развитіе въ крестьянскомъ быту правосознанія, ненормальныя земельныя отношенія (сервитуты и чрезполосица), такъ и болѣе частныя, коренящіяся въ постановкѣ судебного разбирательства дѣлъ о захватахъ, отсутствіи органовъ надзора за недопущеніемъ по крайней мѣрѣ явныхъ захватовъ и т. п., главнѣйшимъ же образомъ — плохо составленные земельныя планы, совершенно несоотвѣтствующіе дѣйствительности.

Соотвѣтственно такому положенію дѣла, борьба съ этимъ зломъ должна вестись въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего нужны общія мѣры для поднятія личности селянина, какъ гражданина и какъ человѣка; до сихъ поръ всѣхъ правъ свободной личности крестьянинъ не имѣетъ и въ этомъ главная причина того, почему нашъ крестьянинъ не можетъ относиться съ уваженіемъ къ правамъ другого; поэтому прежде всего нужно поднять личность крестьянина, какъ правовой единицы, поставить его на точку одинаковой ко всѣмъ правовой защиты, урегулировать его положеніе среди другихъ отношеній и классовъ населенія, словомъ, создать благоприятную почву для развитія у крестьянъ чувства законности и уваженія къ правамъ другого, которое удерживало бы ихъ отъ совершенія цѣлаго ряда проступковъ, столь часто случающихся теперь въ крестьянскомъ быту. Помимо этихъ заботъ о поднятіи общей культуры крестьянскихъ массъ первѣйшей необходимостью является также урегулированіе земельныхъ отношеній крестьянъ между собой и между землевладѣльцами, запутанность и обостренность которыхъ создаетъ теперь благоприятныя условія для существованія постоянныхъ захватовъ; главный вопросъ въ этомъ направленіи — уничтоженіе сервитутовъ и чрезполосицы. Указанныя выше мѣры представляются, по мнѣнію Комитета, дѣломъ государственной важности и притомъ дѣломъ чрезвычайно сложнымъ, затрогивающимъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ отношеній. Разсчитывать на быстрое осуществленіе ихъ нельзя, да это и не такъ важно, ибо, вообще говоря, медленность въ такихъ вопросахъ не страшна, такъ какъ здѣсь каждый первый шагъ, каждое предыдущее мѣропріятіе представляетъ собой фундаментъ для послѣдующихъ работъ, важно лишь, чтобы необходимость этихъ мѣропріятій была признана, и было приступлено къ систематическому проведенію ихъ въ жизнь въ той или другой формѣ. Кромѣ того принятіе общихъ мѣръ совершенно не устраняетъ возможности и частичныхъ улучшеній, такъ сказать, симптоматическаго лѣченія болѣзни, и въ томъ направленіи, въ какомъ это сейчасъ необходимо и возможно.

Прежде всего необходимо реформировать дѣло составленія земельныхъ плановъ. Въ настоящее время въ Волынской губерніи, главнѣйшимъ образомъ у крестьянъ, зе-