

А. Посников

Общинное землевладение

Выпуск 1

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А. Посников**
Общинное землевладение: Выпуск 1 / А. Посников – М.: Книга по Требованию, 2021. – 196 с.

ISBN 978-5-458-01087-0

ISBN 978-5-458-01087-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

57266

63

И. Косилов
1875

ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ.

Томъ

А. Посникова.

ВЫПУСКЪ I.

ЯРОСЛАВЛЬ

Въ типографіи Г. В. Фалька.

1875.

Slav 3096.4.13

(1)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
OCT 19 1966

58 4 5511

Печатано по определению Совета Демидовского Юридического Лицея,
27 февраля 1875 года. Директоръ М. Бапустинъ.

Библиотечная школа
пропаганды при ИИИ СКП(б)
№ 12 299

Въ послѣднее время насъ все болѣе и болѣе начинаютъ занимать такъ называемыя «вредныя экономическія послѣдствія» общиннаго землевладѣнія, и мы все чаще доказываемъ необходимость выхода изъ этой первобытной формы пользованія землей. Явленіе это вполне понятно. Въ нашемъ обществѣ слышатся постоянно разсужденія на тему о «переходномъ времени;» каждый можетъ толковать его по своему, но каждый долженъ чувствовать его: оно заявляетъ о себѣ такъ разнообразно и такъ ощутительно. Мы дѣйствительно живемъ въ переходное время, на рубежѣ, отдѣляющемъ умирающій хозяйственный строй отъ того, который только что начинаетъ зарождаться. Старыя формы жизни еще не вымерли совсѣмъ; но мы должны проститься съ ними, онѣ сходятъ въ могилу, потому что противорѣчатъ возникающему хозяйству. Освобожденіе труда отъ правовой зависимости, желѣзныя дороги, развитіе кредита уничтожаютъ прежній хозяйственный строй, и на мѣстѣ его мало по малу начинаетъ складываться та хозяйственная фаза, которую принято называть капиталистической формой производства. Дальнѣйшее развитіе ея обуславливается образованіемъ класса наемныхъ рабочихъ, составляющихъ фундаментъ этой формы. А между тѣмъ, гдѣ же у насъ этотъ классъ? Тотъ разрядъ лицъ, который живетъ исключительно продажей своего труда, для котораго нѣтъ иного источника существованія, является совсѣмъ ничтожнымъ сравнительно съ постоянно возрастающимъ запросомъ на такихъ именно, ничѣмъ, кромѣ своей рабочей силы, необладающихъ лицъ. При отсутствіи такого класса, который волей не волей долженъ наниматься, продавать свой трудъ, наниматели по необходимости должны обращаться къ лицамъ, совсѣмъ не принадлежащимъ къ рабочему классу, но до поры до времени исполняющимъ его обязанность — къ крестьянскому населенію. Нанимать приходится только тѣхъ, кто не можетъ довольствоваться отведеннымъ надѣломъ, или платежи которыхъ не соотвѣтствуютъ доходу отъ земли; такихъ

II.

лицъ можетъ быть много или мало, но они не принадлежатъ къ категоріи чисто-наемныхъ рабочихъ: они имѣютъ недвижимую собственность, убѣжище, куда, въ случаѣ крайности, могутъ укрыться. Такое положеніе совершенно не соответствуетъ возникающей формѣ производства; и это выражается во всеобщихъ жалобахъ на недостатокъ въ рабочихъ, на отсутствіе «рукъ.» Собственно говоря, такія сѣтованія на первый взглядъ не имѣютъ смысла; можетъ показаться даже, что недовольные сами не знаютъ чего хотять. Какъ въ самомъ дѣлѣ понимать подобныя жалобы? Значитъ ли это, что большинство населенія живетъ, не работая; или, что общество нуждается въ такихъ работахъ, которыхъ наличные члены его, занятые инымъ дѣломъ, не въ силахъ произвести? Если принять даже послѣднее объясненіе, то основательно-ли желать произведенія такой работы, совершить которую невозможно? Во всякомъ случаѣ, противъ этого одно средство: надо желать болѣе быстрого размноженія людей.

Но дѣло въ томъ, что всѣ жалобы на недостатокъ рабочихъ имѣютъ иной смыслъ; недостатокъ ощущается не въ работающемъ человѣкѣ, а въ наемномъ рабочемъ, т. е. въ томъ классѣ лицъ, который, кромѣ рабочей силы, ничѣмъ инымъ не обладаетъ.

Зарождаясь при такихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, не находя въ жизни необходимаго условія для своего развитія, капиталистическая форма производства должна прибѣгать не только къ помощи такихъ средствъ, которыя прямо противорѣчатъ ея природѣ. Не находя рабочаго класса, она должна довольствоваться крестьянскимъ населеніемъ, которое между тѣмъ не подчиняется законамъ этой формы хозяйства: источникъ его существованія заключается не единственно въ продажѣ рабочей силы, оно не находится въ полной зависимости отъ нанимателя; а потому и законъ, регулирующий образованіе рабочей платы и прибыли здѣсь не можетъ быть примѣненъ вполнѣ.

Эта то невозможность положиться на свободное дѣйствіе начала конкуренціи, спроса и предложенія труда, вынуждаетъ нанимателей обращаться къ помощи той силы, вмѣшательство которой въ хозяйственную жизнь отрицается самой природой капиталистическаго производства—къ высшей власти. Отрицая вмѣшательство послѣдней, подводя всѣ явленія въ хозяйственной

III.

жизни подъ догму *laissez faire, laissez aller*, возникающій поря- докъ въ трудный моментъ своего зарожденія дѣлаетъ отступле- ніе отъ этого правила, заставляя нанимателей обращаться къ помощи высшей власти. Такое обращеніе необходимо для того, чтобы, при посредствѣ власти, создать искусственно отношенія, по- добныя тѣмъ, какія возникаютъ сами собой, когда существуетъ рабочій классъ. И потому намъ вполне понятны требованія, предъявляемыя въ послѣднее время, о необходимости строгихъ мѣръ противъ отказывающихся отъ работы, введеніе такъ назыв. рабочихъ книжекъ, преслѣдованіе стачекъ и т. п. Все это совер- шенно сходно съ тѣмъ, что пережито другими странами въ по- добныя-же эпохи; всѣ онѣ знали такія мѣры противъ такъ наз. «праздношатающихся» мѣры преходящія, отиѣнявшіяся, когда возникалъ рабочій классъ, т. е. когда въ нихъ не чувствова- лось больше нужды, и можно было свободно начать проповѣдь о невмѣшательствѣ власти.— Но эти средства, повторяемъ, всетаки временныя, и притомъ противорѣчащія духу возникающаго хозяйст- ва, которое требуетъ постоянной основы—рабочаго класса, и этой то основы оно не нашло еще у насъ. Въѣсто того, чтобы большинство населенія представляло изъ себя лицъ, располагающихъ только рабо- чей силой, оказывается, оно является у насъ владѣльцемъ земли, да притомъ еще такой, которой невозможно приобрести у него ни за какую цѣну. Очевидно, что всѣ, заинтересованные въ дальнѣйшемъ преуспѣяніи возникающій формы хозяйства, должны стараться изъ всѣхъ силъ доказать необходимость измѣненія этого положе- нія: «Патріархальная форма быта», «рабская зависимость лица отъ произвола общины», «насильное прикрѣпленіе его къ землѣ», «лишеніе свободы выбора занятій»—эти и тому подобныя прек- расныя слова берутся исходными пунктами для доказательства ос- новной мысли—необходимости освободить рабочее сословіе отъ зем- ли, дать ему полную возможность жить исключительно наймомъ.

Пути къ достиженію этой цѣли могутъ быть разные. Вла- дѣніе общинной землей можетъ быть обставлено такими условія- ми, при которыхъ обладаніе этимъ имуществомъ становится источникомъ не довольства, а истинныхъ мукъ. «Относительно Пе- тербургской губ. слѣдуетъ замѣтить, что если принять въ раз- счетъ надѣлъ крестьянъ, то они не сдѣлались богаче прежняго, когда не имѣли этого надѣла. Быть здѣшняго крестьянина мо-

IV.

может быть даже улучшится, если будет отнято у них их земельный надел. Этот надел является источником повинностей, многообразных обязательств, а не обеспечения быта. Тут вопрос в томъ, что выгоднѣе имѣть-ли право потомственного пользованія землею и отправлять лежащія на ней повинности, или отказаться отъ этого права и не нести соответственныхъ повинностей. Дѣйствительно, право пользованія землею весьма важно, но сколько за него приходится платить—это даже сказать трудно. Выкупная ссуда здѣсь превышаетъ доходъ, который крестьяне извлекаютъ изъ поземельнаго надела, такъ что слѣдовало бы сбавить до 40 % и только тогда можно было бы говорить о томъ, обеспечены ли будутъ крестьяне или нѣтъ¹⁾. Если за владѣніе землей полагается такой несоразмѣрный платежъ, что выгоднѣе не владѣть ею, логично многіе будутъ склонны къ этому выходу: бросать землю и перейдутъ именно въ состояніе свободныхъ, ничѣмъ не обладающихъ. Несомнѣнно, явленіе это замѣчается уже: въ настоящее время, совсѣмъ не рѣдкость, что менѣе стойкіе или менѣе счастливые крестьяне-домохозяева бросаютъ наделъ и уходятъ искать заработковъ отъ найма. Но все же путь этотъ медленъ, здѣсь «освобожденіе отъ земли» совершается постепенно, единично. Быстрый и вполне вѣрный способъ создать необходимыя «руки» испытанный въ Англіи, Bills for inclosures of Commons, у насъ, къ счастью, не примѣнимъ: отнять землю у общинъ, приступившихъ къ выкупу, невозможно; лишить же земли неприслупившихъ къ нему неудобно въ виду ст. 98 Мѣст. Положенія.

Желающимъ обезземеленія крестьянъ у насъ представляется иной путь къ выходу: это способъ, испытанный въ Германіи и также озававшийся вѣрнымъ средствомъ для достиженія желаемого освобожденія крестьянъ отъ земли²⁾. Путь этотъ—раздѣлъ общинныхъ земель и обращеніе ихъ въ частную собственность членовъ. Если обезземеленіе крестьянъ идетъ довольно бы-

¹⁾ Докладъ Высочайше учрежденной Комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи. 1873 года. Приложенія: VI; часть I. Отвѣтъ 1521.

²⁾ Прекрасной иллюстраціей современнаго положенія можетъ служить между прочимъ. ст. Кн. А. П. Васильчикова: Эмиграція. Сборникъ государственныхъ знаній. Т. I.

V.

стро тамъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это уже совершившійся фактъ, то еще болѣе быстрый ходъ оно должно принять у насъ, имѣя въ виду, что мѣстами «быть крестьянъ можетъ даже улучшиться, если будетъ отнять у нихъ ихъ земельный надѣлъ». Если предоставить крестьянамъ свободное распоряженіе землей, то будетъ уничтожено средневѣковое закрѣпощеніе ихъ къ ней, и тогда несомнѣнно прекратятся жалобы на отсутствіе рукъ, и «переходное время» будетъ выброшено изъ лексикона ходячихъ выраженій. Въ какой степени ясно сознается необходимость такого именно освобожденія крестьянъ даже нѣкоторыми изъ непрестанно скорбящихъ и ноющихъ о временномъ неурядицѣ можетъ служить образцомъ свидѣтель, призванный въ засѣданіе Высочайше учрежден. Комиссіи 5 Февраля 1873 года. «Одни землевладельцы указываютъ—говоритъ онъ, на пьянство и распущенность какъ на главную причину неурядицы, другіе на отсутствіе власти, третьи сулятъ, что все это снимется какъ рукой распространеніемъ образованія и т. д. По моему убѣжденію, все это справедливо: всѣ мѣры противъ пьянства, невѣжества и т. д. будутъ очень полезны, но онѣ всетаки не болѣе какъ палліативы, потому что причины эти чисто второстепенныя. Для того, чтобы рабочіе были хороши, никакихъ регламентацій не достаточно: для этого нужно, чтобы они дорѣшили своими мѣстами, а для этого, въ свою очередь, необходимо прежде всего, чтобы у нихъ не было своихъ собственныхъ хозяйствъ; иначе рабочіе будутъ всегда временными, случайными. Этотъ вопросъ не можетъ быть радикально разрѣшенъ, не задѣвая самыхъ основъ Положенія 1861 года»¹⁾. Слова эти вполнѣ справедливы и откровенно выражаютъ основную мысль и сокровенныя желанія всѣхъ нанимателей, — мануфактуристовъ и землевладельцевъ, — вообще всѣхъ, поставленныхъ въ непріятную необходимость имѣть дѣло съ рабочими. На этомъ слѣдовало бы имъ остановиться и не прибѣгать къ помощи другихъ доказательствъ необходимости отмены общиннаго владѣнія, доказательствъ, ничего не доказывающихъ, а только ослабляющихъ убѣдительность этого единственно вѣрнаго довода. Совершенно бесполезно и главное, опасно доказывать, напр. потребность отмены общин-

¹⁾ Докладъ Высочайше учрежд. Комиссіи... Приложенія VI; Ч. 2; Отв. 2596.

VI.

наго владѣнія на основаніе экономическихъ соображеній. Тутъ можетъ случиться, во первыхъ, то, что постигло многихъ свидѣтелей Высочайше учрежд. Комиссіи и отчасти Докладъ: именно, желая доказать экономическій вредъ общиннаго владѣнія, докажутъ только способность къ смѣшенію такихъ понятій, разнородность которыхъ сдѣлалась давнымъ давно школьной истиной. Нѣкоторые будутъ полагать, напр., что высокое хозяйство и благосостояніе земледѣльца—синонимы; что бѣдность хлѣбопашца и экстензивное хозяйство одно и то же; что интензивное хозяйство и хозяйство выгодное опять одно и то же; что экстензивное хозяйство вообще убыточно и т. п.

Но, предполагая даже, что при изложеніи доводовъ въ пользу экономической несостоятельности общиннаго владѣнія, эти совсѣмъ неловкія ошибки будутъ избѣгнуты, все же прибѣгать къ этому приему не слѣдуетъ, и въ наши дни этими доводами ничего не докажешь. Они были умѣстны и имѣли свое значеніе, когда «арондировались», «сепарировались» и т. п. общинныя земли Германіи; но съ тѣхъ поръ многое измѣнилось въ экономической наукѣ, хотя не измѣнились и не сдѣлались болѣе вѣскими доводы въ пользу отиѣны общиннаго владѣнія. Они остались все тѣми же, какими были высказаны Юсти и частію Вѣлльнромъ; и все послѣдующее было только простымъ повтореніемъ, при чемъ не заботились даже о повѣркѣ состоятельности высказываемаго ¹⁾. Возможно ли серьезно судить въ наше время объ экономической пригодности извѣстной формы владѣнія на основаніи взглядовъ временъ Юсти? Теперь приходится забывать и выбрасывать, какъ ненужный балластъ, многое, считавшееся неопровержимымъ и проповѣдовавшееся еще недавно съ каведръ и въ модныхъ экономическихъ учебникахъ «Учебники и ихъ основа—университетскія записки имѣютъ свое время и затѣмъ весьма скоро предаются полному забвенію. О сколькихъ лицахъ ни говорилъ Листъ въ предисловіи къ своей National System, какъ объ университетскихъ корифеяхъ, о которыхъ нынѣ не упоминаетъ никто! Что значать теперь какой нибудь Лотцъ или Пелитцъ, котораго Листъ долженъ былъ назвать «бездарнымъ

¹⁾ Lorenz Stein: Innere Verwaltungslehre. Die Entwährung. Stuttgart. 1868; стр. 280, 281, 282 и сл.