

В. В. Болотов

К вопросу о Filioque

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. В. Болотов**
К вопросу о Filioque / В. В. Болотов – М.: Книга по Требованию, 2016. –
146 с.

ISBN 978-5-458-56476-2

ISBN 978-5-458-56476-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

дахъ, и не принимая Filioque, не осуждать однако за него старо-католиковъ (77—78).—Дополнительные пункты къ „тезисамъ о Filioque“ въ случаѣ принятія второй альтернативы: 28. неосужденіе старокатоликовъ за Filioque, какъ частное мнѣніе, 29. при условіи устраненія ими слова Filioque изъ краткихъ катихизисовъ; и 30. упоминанія въ подробныхъ катихизисахъ восточнаго теологумена объ исхожденіи Св. Духа отъ единого Отца, а также 31. дозволенія съ ихъ стороны для желающихъ изъ ихъ среды держаться восточнаго воззрѣнія; 32. необходимость изложенія въ простран-ныхъ катихизисахъ содержанія вѣроопредѣленій вселенскихъ соборовъ (78—80).

III. О значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы по воззрѣнію восточныхъ свв. отцевъ 81—94

Сынъ Божій, по воззрѣнію восточныхъ св. отцевъ, прежде Св. Духа въ логическомъ отношеніи: 1. въ историческомъ порядкѣ откровенія отображаются внутреннія отношенія Св. Троицы (82); 2. „второе“ прежде „третьяго“ (82—83); 3—5. слова св. Григорія Богослова и другихъ отцевъ (83—85).—Анализъ ученія св. Василия в. въ epist. 52.—Текстъ письма (85—86) и ходъ аргументаціи въ немъ (86—88).—А) Слова о Св. Духѣ въ письмѣ Василия: „*διὰ Χριστὸν δὲ ἔστιν*“—не вводное предложеніе (88—91), но Б) лежать въ основѣ его аргументаціи (91—93). В) Извращеніе порядка Ипостасей ведегъ, по Василию, къ отрицанію бытія Св. Духа (93—94). Г) Въ словахъ „*διὰ Χριστὸν δὲ ἔστιν*“ имѣются въ виду вѣчныя отношенія Ипостасей (94).

IV. Рефератъ, предложенный въ засѣданіи Коммиссіи по старо-католическому вопросу 22 января 1893 года 95—138

1—5. Ученіе старокатоликовъ о Св. Духѣ въ „Перечнѣ“ разно-стей между западною и восточною церквями и въ „Замѣчаніяхъ на схему quaestionum controversarum“ (1874), въ „Руководствѣ къ обученію каволической вѣрѣ“ (1875), въ „Старокатолическомъ Катихизисѣ“ (1875), въ „Христово-каволическомъ Катихизисѣ“ (1889) (95—100).—6—7. Заявленія старокатоликовъ вообще объ ихъ отрицательномъ отношеніи къ какимъ-либо уніональнымъ недо-молвкамъ и о желаніи остаться и въ будущемъ православно-каволическими христіанами западными (100—101).—8—11. Отноше-ніе ихъ, въ частности, къ вопросу объ исхожденіи Св. Духа (при-знаніе разности съ востокомъ, но непредосудительной) (101—2) на бонскихъ конференціяхъ, первой 1874 г. (102) и второй 1875 г. (Рейкенсъ, 102—103, и Деллингерь, 103—107).—12—13. Выясненіе святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына на второй бонской конференціи (107—110) и принятые на ней тезисы изъ твореній св. Іоанна Дамаскина (110—112).—14. Точка зрѣнія старокатоликовъ: принятіе Filioque какъ частнаго

богословскаго мнѣнія, къ которому восточная церковь могла бы отнестись снисходительно именно какъ къ частному мнѣнію (112—113).—15. Труды русскихъ богослововъ, написанные специально для выясненія вопроса объ исхожденіи Св. Духа: архим. Сильвестра, Кожомскаго, Богородскаго и Некрасова (113—115).

16. Данные для разъясненія вопроса о допустимости *Filioque* въ смыслъ частнаго мнѣнія.—а) Отсутствие выраженія: „Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ“ въ авторитетныхъ догматическихъ памятникахъ востока (114—116).—б) aa) Выраженіе „черезъ Сына“ имѣется уже у Тертуліана (116). bb) „Единый отъ единаго“ употребляется у свв. Григорія чудотворца, Григорія Богослова и Іоанна Дамаскина только объ Отцѣ и Сынѣ (116—118). cc) Предлогъ „ex“ и „pari“ у свв. отцевъ прилагаются и къ Отцу и къ Сыну (118). dd) Выраженіе „черезъ Сына“ у восточныхъ свв. отцевъ (118—120). ee) Споры въ Византіи о смыслѣ этого выраженія (120—122).—в) Доказательства патр. Фотія, что *Filioque* есть ересь; содержаніе его сочиненія „О тайноводствѣ Св. Духа“ (122—124).—г) Разборъ доводовъ Фотія; незнакомство его съ латинскими отцами (св. Иларій, св. Амвросій, бл. Августинъ и судьба его мнѣнія на западѣ, 126—128) и другія слабыя стороны его аргументаціи (124—130).—д) Случай, когда восточные до патр. Фотія обращали вниманіе на *Filioque*. α) Случай съ св. Кирилломъ александрійскимъ сюда не относится (130—131). β) Случай во время новоеелитскихъ споровъ (131—133). γ) Споръ въ Палестинѣ въ началѣ IX в. и заявленіе папы Льва III (133—137).—е) Слова Теофилакта, архіеп. болгарскаго, о допустимости употребленія *Filioque*, только не въ символѣ (137).—ж) Замѣчаніе о непередаваемости въ некоторыхъ случаяхъ греческихъ выраженій при переводѣ на западные языки (137—138).

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ ¹⁾.

ТРУДЫ проф. В. В. Болотова, относящіяся къ вопросу о Filioque, обязаны своимъ происхожденіемъ участію его въ 1893 г. въ комиссіи, учрежденной по указу Св. Синода отъ 15 декабря 1892 г. для выясненія условий и требованій, которыя могли бы быть положены въ основу переговоровъ со старокатоликами, ищущими общенія съ православною восточною церковію. Будучи въ этой комиссіи, предсѣдателемъ которой былъ назначенъ архіепископъ финляндскій (потомъ митрополитъ петербургскій) Антоній, членомъ и вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ, В. В. Болотовъ составлялъ и самъ переписывалъ всѣ журналы засѣданій ея въ 1893 г. и выработалъ также принятый комиссіею (1 іюня) проектъ доклада ея Св. Синоду. Кромѣ вопроса о Filioque, разсмотрѣніе котораго было поручено специально ему и проф. А. Л. Катанскому, онъ представлялъ справки, въ видѣ особыхъ рефератовъ, и по другимъ вопросамъ, обсуждавшимся въ комиссіи. Такъ имъ написаны были трактаты: „Нѣсколько примѣровъ отношенія древней церкви къ хиротоніямъ канонически незаконнымъ (къ вопросу о томъ, допустимо ли различіе между понятіями «каноническій» и «недѣйствительный»)“ (приложеніе 2, къ журналу 15 марта); „Къ вопросу объ опрѣсновахъ“ (приложеніе 10, къ журналамъ 20 и 27

¹⁾ Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque.

апрѣля), „Споры объ опрѣснокахъ“ (приложеніе 11, къ журналу 27 апрѣля).

Вопросу о Filioque, послѣ того какъ на первомъ засѣданіи комиссіи 8 января 1893 г. было установлено, кого нужно разумѣть подѣ старокатоликами и какіе старокатолическіе документы слѣдуетъ считать авторитетными при сужденіи о вѣроученіи старокатоликовъ, и на второмъ засѣданіи 15 января обсуждено было такъ назыв. утрехтское объявленіе старокатолическихъ епископовъ (1889 г.) со стороны согласія его съ православнымъ ученіемъ ¹⁾, посвящены были дальнѣйшія три засѣданія комиссіи, 22 и 29 января и 23 февраля. На засѣданіи 22 января В. В. Болотовымъ была предложена обширная „справка“ объ ученіи старокатоликовъ касательно исхожденія Св. Духа по ихъ авторитетнымъ вѣроизложеніямъ, о результатахъ переговоровъ съ ними по этому вопросу на боннскихъ конференціяхъ 1874 и 1875 г.г., о сочиненіяхъ русскихъ богослововъ, написанныхъ для выясненія святоотеческаго ученія объ этомъ предметѣ, и наконецъ, вообще о тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ разъясненію вопроса, какъ слѣдуетъ отнестись къ Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ (весьма обширный трактатъ) ²⁾. На слѣдующемъ засѣданіи 29 января былъ выслушанъ рефератъ проф. А. Л. Катанскаго, не прочитанный на предыдущемъ засѣданіи по недостатку времени, объ отношеніи старокатоликовъ къ восточному и западному ученію объ исхожденіи Св. Духа, какъ выразилось это отношеніе на второй боннской конференціи 1875 г., и было постановлено, послѣ нѣкоторыхъ другихъ справокъ и замѣчаній, поручить субкомиссіи изъ проф. А. Л. Катанскаго и В. В. Болотова, подѣ предѣдательствомъ архіепископа Антонія, представить къ дальнѣйшему засѣданію комиссіи „проектъ изложенія православнаго ученія о Св. Духѣ, который могъ бы служить отвѣтомъ на вопросъ, поставленный старокатолическимъ движеніемъ“ ³⁾. Какъ замѣчаетъ В. В. Болотовъ въ письмѣ къ

¹⁾ Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокатоликовъ съ православною восточною церковію. Журналы А и Б, л. 15—19, 20—32; донесеніе комиссіи Св. Синоду, л. 1—2. Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1896 (изъ „Церк. Вѣстника“ 1896, №№ 37, 38 и 39), стр. 7—14 (донесеніе).

²⁾ Журналъ В, л. 33—74.

³⁾ Журналъ Г, л. 75—90.

архіеп. Антонію отъ 9/10 февраля, онъ въ субкоммисіи „радикально“ разошелся съ А. Л. Катанскимъ по вопросу о Filioque. Имъ тогда представлены были 27 тезисовъ объ этомъ предметѣ, съ особымъ введеніемъ къ нимъ. По его предположенію, эти тезисы, также мнѣніе А. Л. Катанскаго ¹⁾, могли бы быть посланы членамъ комиссіи для ознакомленія и замѣчаній на кажущіеся сомнительными пункты. Но предположеніе это не было осуществлено, и самъ В. В. Волотовъ въ нѣмецкомъ изданіи тезисовъ замѣчаетъ, что они извѣстны были лишь тремъ богословамъ (кромѣ архіеп. Антонія и А. Л. Катанскаго, нужно думать, еще протопресв. І. Л. Янышеву). Въ засѣданіи 23 февраля комиссія, „принявъ во вниманіе нѣкоторые опыты, предложенные субкоммиссіею“, формулировала и приняла, „какъ достаточно точно выражающія то отношеніе, въ которомъ стоитъ православная восточная церковь къ старокатоликамъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа“, тѣ положенія, которыя были потомъ включены въ донесеніе комиссіи Св. Синоду и сообщены затѣмъ старокатолической комиссіи ²⁾.

„Тезисы о Filioque“, съ вводными къ нимъ замѣча-

¹⁾ Проф. А. Л. Катанскимъ, какъ членомъ той же субкоммиссіи, составленъ былъ рефератъ, напечатанный затѣмъ въ „Христ. Чтенія“, 1893, I, 401—425, подъ заглавіемъ: „Объ исхожденіи Св. Духа. (По поводу старокатолическаго вопроса)“.

²⁾ Журналь Д, л. 91- -92; донесеніе, л. 6. Ср. Янышевъ, I, с. 17.— Вотъ эти положенія:

„1. Вѣруемъ, яко Отець есть вйна Сына и Духа: Сына чрезъ рожденіе, Духа же Святаго чрезъ исхожденіе. Отець рождаетъ Сына и изводитъ Святаго Духа, Сынъ же рождается отъ Отца, и Духъ Святыи исходитъ отъ Отца. И тако чтемъ единое начало и признаемъ Отца единою виною Сына и Духа. (Изъ Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, листъ 2-й, оборотъ).—2. Въ богословскихъ умозрѣніяхъ избѣгаемъ всякаго образа представленія и выраженія, въ которомъ сколько-нибудь признавались бы во святой Троицѣ двѣ вины или два начала, хотя бы таковыя понимались и не въ одинаковомъ смыслѣ, напр. Сынъ признавался бы началомъ вторичнымъ, или вторичною виною Св. Духа, или хотя бы Отець и Сынъ мыслились соединенными въ одно начало для изведенія Св. Духа.—3. Предоставляемъ богословскому умозрѣнію и изслѣдованію разъясненіе встрѣчающагося у нѣкоторыхъ свв. отцевъ и учителей церкви воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына (τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Ἰησοῦ φανερούται, ἢ ἐκλάμπεται, ἢ πρόβηται, ἢ ἐκπορεύεται), относить ли просіяніе отъ Отца чрезъ Сына только ко временному посланію Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, или оно можетъ быть мыслимо и въ вѣчной жизни Божества“.

ніями, издаваемые нынѣ на первомъ мѣстѣ (I) въ ряду трудовъ В. В. Болотова, относящихся къ вопросу о Filioque, были, такимъ образомъ, результатомъ занятій его въ качествѣ члена указанной субкоммиссіи. Въ засѣданіи коммиссіи этотъ трудъ В. В. Болотова не былъ читанъ и потому въ журналы ея не вошелъ. Потомъ въ 1898 г. онъ былъ напечатанъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ въ старокатолическомъ журналѣ *Revue internationale de Théologie* (*Internationale theologische Zeitschrift*, 24, Heft, S. 681—712) подъ заглавіемъ: „Thesen über das „Filioque“. Von einem russischen Theologen“, безъ указанія имени автора. При этомъ авторомъ сдѣланы были въ вводныхъ замѣчаніяхъ, отчасти—хотя въ самой незначительной степени—и въ самыхъ тезисахъ, нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и присоединено написанное лишь тогда для печати особое предисловіе. Переводъ сдѣланъ былъ А. А. Кирѣевымъ ¹⁾. Но окончательная редакція и нѣмецкаго текста должна, несомнѣнно, считаться въ дѣломъ принадлежащею самому В. В. Болотову. Въ предназначавшейся же непосредственно для перевода на нѣмецкій языкъ рукописи „предисловія“ имъ самимъ написаны прямо по-нѣмецки не только многія отдѣльныя выраженія и фразы, но иногда и довольно длинныя разсужденія ²⁾.

„Предисловіе“ и издается теперь по этой рукописи, переданной нѣкогда, съ цѣлію напечатанія, покойнымъ А. А. Кирѣевымъ. Печатать его въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было написано въ имѣвшемъ особое назначеніе оригиналѣ, гдѣ русскій текстъ постоянно прерывается нѣмецкими словами, фразами и длинными тирадами, было бы, конечно, совершенно нецѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что на ряду съ нимъ

¹⁾ На врученномъ В. В. Болотовымъ А. А. Кирѣеву отискѣ „Тезисовъ“ имѣется надпись В. В. Болотова: „Его Превосходительству Александру Алексѣевичу Кирѣеву съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннею благодарностію за трудъ изложенія русскихъ мыслей на одномъ изъ языковъ всемірныхъ отъ автора“, и нѣсколько ниже цитата: „Лис. 12, 3“.

²⁾ Въ бумагахъ А. А. Кирѣева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 іюля 13) сестрою его, О. А. Новиковою, о. Д. Н. Якшичу (нынѣ протоіерей въ Дрезденѣ), имѣются, между прочимъ, и письма В. В. Болотова къ А. А. Кирѣеву. Въ одномъ изъ этихъ писемъ, по сообщенію Д. Н. Якшича, В. В. Болотовъ „предлагаетъ нѣкоторыя поправки (на нѣмецкомъ языкѣ) въ тезисахъ съ коротенькими замѣчаніями по поводу этого“. Д. Н. Якшичъ предполагаетъ напечатать въ скоромъ времени эти письма.

имѣется еще авторизованный нѣмецкій текстъ, съ нѣкоторыми отличіями отъ этого оригинала, допущенными при переводѣ. Все нѣмецкое въ оригиналѣ автора передается поэтому, по возможности, по-русски. Но въ то же время, чтобы сдѣлать, во избѣжаніе всякихъ недораазумѣній, доступнымъ въ печати то, что имѣется въ оригиналѣ, всѣ подобныя иностранныя слова и фразы, при изданіи замѣняемыя въ текстѣ русскими, помѣщаются въ примѣчаніяхъ. Въ примѣчаніяхъ указываются и разныя особенности нѣмецкаго перевода въ сравненіи съ первоначальнымъ текстомъ, также высказываемыя самимъ В. В. Болотовымъ на поляхъ рукописи (красными чернилами) предположенія относительно возможнаго перевода на нѣмецкій языкъ тѣхъ или иныхъ выраженій. Въ отличіе отъ примѣчаній самого В. В. Болотова эти примѣчанія, сдѣланныя при изданіи, напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ и имѣютъ особую нумерацію (безъ скобокъ при цифрахъ).

Для слѣдующаго затѣмъ „введенія“ къ тезисамъ и для самыхъ тезисовъ русскій текстъ имѣлся въ томъ видѣ, какъ онъ былъ первоначально написанъ для субкоммиссіи, въ рукописи, найденной въ бумагахъ В. В. Болотова. Имѣется онъ еще въ копіи, сдѣланной нѣкогда съ этой рукописи для предсѣдателя комиссіи, архіепископа Антонія, и переданной имъ въ комиссію при возобновленіи ея занятій въ 1903 г. подъ предсѣдательствомъ ректора петербургской духовной академіи, епископа Сергія, нынѣ архіепископа финляндскаго. Кроме того, въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ въ петербургскую духовную академію, оказалась другая подобная же копія (находившаяся когда-то, какъ показываютъ нѣкоторыя отмѣтки на ней, и въ рукахъ А. А. Кирѣева). Какъ было уже выше замѣчено и какъ указываетъ на это самъ В. В. Болотовъ въ своемъ „предисловіи“ (S. 681), при изданіи на нѣмецкомъ языкѣ сдѣланы были по мѣстамъ нѣкоторыя дополненія къ этому первоначальному тексту и измѣненія, именно въ введеніи, въ весьма незначительной мѣрѣ и въ тезисахъ. Издавая русскій текстъ, необходимо было, такимъ образомъ, и здѣсь всегда имѣть въ виду и этотъ позднѣйшій авторизованный нѣмецкій текстъ и на основаніи его дѣлать въ русскомъ соотвѣтствующія дополненія и измѣненія. Въ примѣчаніяхъ при этомъ указываются отличія того и другаго текста, и для мѣстъ, имѣющихся только въ

нѣмецкомъ изданіи и переведенныхъ для настоящаго изданія съ нѣмецкаго языка, приводится обычно подъ строкою и ихъ нѣмецкій подлинникъ. Исключеніе въ послѣднемъ случаѣ сдѣлано для V отдѣла „введенія“ (S. 696—702), котораго совсѣмъ нѣтъ въ имѣющемся русскомъ текстѣ и который дается весь въ переводѣ съ нѣмецкаго; перепечатка здѣсь въ цѣломъ видѣ нѣмецкаго текста потребовала бы много мѣста безъ особой, можетъ быть, нужды, такъ какъ желающіе читать этотъ текстъ могутъ найти его въ указанномъ выше старокатолическомъ журналѣ.

Въ написанномъ В. В. Болотовымъ для субкомиссіи текстѣ тезисовъ и въ нѣмецкомъ изданіи насчитывается 27 тезисовъ. Но въ упомянутомъ письмѣ В. В. Болотова къ архіепископу Антонію, предсѣдателю комиссіи и вмѣстѣ субкомиссіи, отъ 9/10 февраля 1893 г., гдѣ онъ мотивируетъ свое отношеніе къ вопросу о Filioque, намѣчены были, въ видѣ проекта, еще 5 тезисовъ. Двумъ изъ этихъ тезисовъ (29 и 32) самъ В. В. Волотовъ придавалъ настолько важное значеніе, что они, съ дозволенія предсѣдателя комиссіи, архіепископа Антонія, были внесены имъ въ донесеніе комиссіи Синоду ¹⁾. Письмо это передано было митрополитомъ Антоніемъ вмѣстѣ съ разными другими документами, имѣющими отношеніе къ старокатолическому вопросу, епископу Сергію, нынѣ архіепископу финляндскому. Оно печатается теперь вслѣдъ за „Тезисами“ (II).

Въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 июня 13) въ петербургскую духовную академію, оказался еще писанный рукой самого В. В. Болотова трактатъ, не имѣющій особаго заглавія, по вопросу о значеніи порядка въ наименованіи Лицъ Св. Троицы

¹⁾ Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества, стр. 20—21. Въ бумагахъ В. В. Болотова сохранился писанный имъ проектъ этого донесенія съ предполагаемыми дополненіями и съ замѣчаніями архіеп. Антонія и пр. І. Л. Янышева. Послѣ тирады, соответствующей стр. 20: „Поэтому не представляется невозможнымъ — — католической церкви“, В. В. Болотовымъ здѣсь написано красными чернилами: „Въ дальнѣйшемъ прошу позволенія Вашего Высокопреосвященства выписать изъ извѣстнаго письма направленное противъ этого недостатка заключеніе“, и послѣ замѣчанія архіепископа Антонія: „Дополнить однимъ пунктомъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, написаны на слѣдующей страницѣ слова: „Поэтому не представляется — — армянской, маронитской“, стр. 20—21.

до взаимной восточных отцовъ, съ подробнымъ анализомъ относящагося сюда мѣста въ 52 письмѣ св. Вазилія В. (III). Трактатъ написанъ, нужно думать, именно въ то время, когда въ комиссіи велось обсужденіе вопроса о Filioque, т. е. въ началѣ 1893 г. Въ немъ В. В. Болотовъ обосновываетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ, высказаннымъ, между прочимъ, на второй боннской конференціи греческимъ епископомъ Геннадіемъ (епископомъ Аргезу), что наименованія Лицъ Св. Троицы „первымъ“, „вторымъ“, „третьимъ“, имѣютъ основаніе исключительно лишь въ порядкѣ ихъ откровенія, а не въ отношеніяхъ ихъ во внутренней жизни Божества (ср. рефератъ В. В. Болотова на засѣданіи комиссіи 22 января, № 12, аа). Объ этомъ несогласіи В. В. Болотовъ упоминаетъ и въ письмѣ къ архіеи. Антонію. Трактатъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ „Тезисамъ о Filioque“, представляя подробное раскрытіе мысли, высказанной въ началѣ введенія къ „Тезисамъ“.

Обширный рефератъ В. В. Болотова по вопросу о Filioque, предложенный имъ въ засѣданіи комиссіи 22 января въ качествѣ „справки“, печатается (IV) въ томъ видѣ, какъ онъ имѣется въ подлинныхъ журналахъ комиссіи, писанныхъ рукою самого В. В. Болотова. Имѣется онъ также въ двухъ копияхъ этихъ журналовъ, одной—переданной въ комиссію митр. Антоніемъ, другой—находящейся въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, поступившихъ въ петербургскую духовную академію.

При важности вообще вопроса о Filioque, какъ одной изъ главнѣйшихъ разностей между православнымъ востокомъ и католическимъ и протестантскимъ западомъ, разъясненія и выводы В. В. Болотова по этому вопросу въ начавшихся съ 1893 г. переговорахъ о соединеніи старокаатоликовъ съ православною церковію должны были имѣть особое значеніе. Держась исторической точки зрѣнія, В. В. Болотовъ въ своихъ „Тезисахъ о Filioque“ находилъ возможнымъ признавать, что Filioque, принимаемое лишь какъ частное мнѣніе, но ни въ какомъ случаѣ не какъ догматъ, не является *impedimentum dignens* для установленія церковнаго общенія между старокаатоликами и православными, такъ какъ не оно въ сущности вызвало раздѣленіе церкви (тезисы 26 и 27). На этотъ вы-

вѣдь ссылалась потомъ старокатолическая роттердамская коммиссія въ своемъ второмъ отвѣтѣ петербургской коммиссіи отъ 19 ноября (н. с.) 1898 г. ¹⁾, хотя, какъ отмѣчаетъ это самъ В. В. Болотовъ въ предисловіи къ нѣмецкому изданію тезисовъ ²⁾, его „наброски“ оказались въ то же время, безъ всякаго намѣренія съ его стороны, какъ бы отвѣтомъ на нѣкоторыя мѣста въ первомъ „Мнѣніи“ старокатоликовъ 1896 г. по поводу мнѣнія русской коммиссіи 1893 г., и онъ обращаетъ вниманіе въ этомъ предисловіи ³⁾, между прочимъ, на „вопіюще непатристическое“ (die schreiend unpatristische) наименованіе Сына „вторичною причиною“ Св. Духа въ „Мнѣніи“ старокатоликовъ.

Въ русской литературѣ, во время оживленной и принявшей иногда личный и нежелательно рѣзкій характеръ полемики по старокатолическому вопросу, которая велась между А. А. Кирѣевымъ и проф. прот. П. Я. Свѣтловымъ, съ одной стороны, и профессорами А. Θ. Гусевымъ и В. А. Керенскимъ—съ другой, однимъ изъ главныхъ предметовъ полемики были и тезисы В. В. Болотова. Съ возраженіями противъ нихъ, сначала въ довольно умѣренной, затѣмъ рѣзкой формѣ, выступилъ прежде всего, еще при жизни В. В. Болотова и въ годъ его смерти († 1900 апрѣля 5), А. Θ. Гусевъ, причѣмъ имя автора тезисовъ полемисту тогда не было извѣстно. Свои возраженія онъ продолжалъ отстаивать и въ дальнѣйшее время, въ полемикѣ съ А. А. Кирѣевымъ и прот. П. Я. Свѣтловымъ. Его точку зрѣнія раздѣляетъ въ данномъ случаѣ въ общемъ и В. А. Керенскій, полемизировавшій съ тѣми же оппонентами.

Впервые проф. А. Θ. Гусевъ обращается къ „своего рода дѣльной статьѣ неизвѣстнаго русскаго богослова“ въ своемъ „Отвѣтѣ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и пресуществленіи“, напечатанномъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ въ концѣ 1898 и началѣ 1899 г. ⁴⁾. При-

¹⁾ Напечатанъ въ „Revue internationale de Théologie“, 1899, № 25. Въ русскомъ переводѣ въ „Церк. Вѣстникъ“, 1902, № 31, и отдѣльно: П. І. Янышевъ, Новыя официальныя и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПб. 1902, стр. 11—22, 17.

²⁾ 681. ³⁾ 685.

⁴⁾ Вѣра и Разумъ, 1899, № 24, декабрь, 1899, № 1—4, январь—февраль, также отдѣльно.