

**В. В. Андреев**

**Раскол и его значение в  
народной русской истории.**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В. В. Андреев**  
Раскол и его значение в народной русской истории. / В. В. Андреев – М.:  
Книга по Требованию, 2012. – 422 с.

**ISBN 978-5-4241-5515-4**

Исторический очерк.

**ISBN 978-5-4241-5515-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



и въ другія секты и согласія элементъ принятія возбуждающихъ средствъ съ религіозными цѣлями.

12) Единовѣріе явилось слѣдствіемъ примирительнаго вліянія политики Екатерины II въ отношеніи къ расколу. Отмѣна крѣпостнаго права и положеніе о земскихъ правахъ, дарованное въ нынѣшнее царствованіе, повели къ подрыву раскола какъ оппозиціи и къ паденію авторитета Бѣлокриницкой іерархіи, явившейся вслѣдствіе предшествовавшаго преслѣдованія старообрядческаго священства при невозможности для московскихъ поповцевъ, при устройствѣ ихъ гражданскаго быта, сдѣлаться безпоповцами и самосправщиками. Но окончательно расколъ можетъ утратить нынѣшній религіозно-и социальнo-оппозиціонный характеръ только когда начатое земское дѣло приведено будетъ къ благополучному исходу.

13) Привилегированныя сословія принимали участіе въ народномъ расколѣ только пока привилегіи ихъ были не полны. Вслѣдствіе масонство является отчасти въ роли раскола въ высшемъ обществѣ, какъ попытка найти умственную пищу. Но расколъ какъ протестъ остается исключительнымъ достояніемъ закрѣпощеннаго народа.

14) Сліяніе Малороссіи съ остальною Россією имѣло вліяніе на расколъ: преслѣдованіе раскола малороссійскими уроженцами, стоявшими во главѣ господствующей церкви, придало расколу великорусскій характеръ.

15) Крѣпостное право было главною причиною зарожденія раскола какъ народнаго протеста. Болѣзненное ожиданіе освобожденія родило въ закрѣпощенныхъ массахъ вѣру въ пришедшаго искупителя и привело къ образованію хлыстовской секты.

16) Въ исторіи раскола примѣчается одно общее явленіе: чѣмъ сильнѣе гоненіе на него, тѣмъ ожесточеннѣе его оппозиціонный характеръ. Какъ скоро прекращаются стѣсненія —враждебный властямъ характеръ раскола исчезаетъ.

17) Религіозное настроеніе массъ, доходящее, благодаря неблагоприятнымъ климатическимъ, гигиеническимъ и социальнымъ условіямъ до тапіа religіоза (помѣшательство на вопросахъ религіи), безспорно отразилось на расколѣ и въ особенности на богословскихъ спорахъ послѣ-

### УШ

дователей его; но вожаки раскола, набирая себѣ сторонниковъ между тѣми въ народной массѣ, въ комъ выказывалась наклонность къ мышленію и умственному развитію, и занимая ихъ религіозными вопросами, сами въ религіи видѣли только предлогъ, а не сущность протеста, олицетворяемаго расколомъ. Религія явилась какъ средство занять тѣхъ, чья наклонность къ мышленію могла естественно остановиться только на религіозной почвѣ, такъ какъ въ народной массѣ распространены были только церковныя книги, а мышленіе народныхъ массъ обыкновенно направляется запасами свѣдѣній, которыми онѣ располагають.

---

## РАСКОЛЪ, КАКЪ ПРОТЕСТЪ.

Неужели оттого, что одни крестились двумя перстами, читали старопечатныя книги, осьмиконечный крестъ и нѣли сугубую алилуію, а законъ другихъ предписывалъ трехперстное знаменіе, служеніе по исправленнымъ патріархомъ Никономъ книгамъ, почитаніе четырехконечнаго креста и тройную алилуію—неужели отъ этого 10 миліоновъ народа отпали отъ прочей массы русскаго населенія, чуждаются ея, избѣгаютъ общенія съ нею?.. Здравый смыслъ отказывается вѣрить, чтобы *расколъ*, внесшій такую рознь въ среду миліоновъ русскихъ людей, былъ слѣдствіемъ отступленія во второстепенныхъ подробностяхъ религіознаго догматизма и церковной обрядности.

Нѣтъ, не эти отступленія *расколомъ* русскій людъ на двѣ половины. Если бы борьба и пренія въ области религіозной догматики исчерпывали причины, произведшія расколъ, то расколъ существовалъ бы почти съ самаго начала Руси. А между тѣмъ онъ является лишь много столѣтій спустя, много времени послѣ того, какъ высказалась рознь во

взглядахъ населенія разныхъ русскихъ мѣстностей по религіознымъ вопросамъ. Исправленія церковныхъ книгъ уже потому нельзя принимать за источникъ раскола, что исправленіе это началось очень давно, а между тѣмъ о расколѣ было не слышно. Исправляли церковныя книги: митрополитъ Алексѣй, Максимъ Грекъ, архимандритъ троицкій Діонисій, патр. Филаретъ, а между тѣмъ раскола до Никона не существовало. Истинная причина происхожденія раскола кроется, очевидно, глубже.

Славянскія племена, наскучивъ набѣгами варяжскихъ ватагъ, пригласили князей изъ варяговъ съ ихъ дружинами поселиться между ними и защищать ихъ отъ набѣговъ соплеменниковъ-варяговъ. За эту защиту славяне давали князьямъ землю и доходы. Князь защищалъ ихъ не однимъ мечемъ: такъ, Олегъ собираетъ 150 фунтовъ серебра для отпращиванія къ варягамъ за море для поддержанія съ ними мира (¹). Разъ утвердись въ славянской землѣ, варяжскіе князья, естественно, стараются увеличить свою власть. Попытка новгородцевъ возстать подъ предводительствомъ Вадима противъ Рюрика окончилась для нихъ неудачно. Князь могъ теперь распоряжаться уже какъ въ завоеванной землѣ. Власть его однако не могла быть отяготительна. Узы, соединившія князя съ его подданными, были очень слабы. Рюрикъ, будучи княземъ въ русской землѣ, принимаетъ участіе въ морскихъ набѣгахъ норманновъ на западную Европу (²); Олега и Игоря при-

---

(¹) Погодинъ, *Норманскій періодъ*, стр. 11.

(²) *Исслѣдованія проф. Брузе*. Ж. М. Н. Пр., т. X, стр. 513.

влекаетъ къ себѣ больше богатый Царьградъ, нежели платящія скудную дань веси славянскихъ племенъ; Святославъ даже совсѣмъ хочетъ оставить русскую землю и утвердиться на Балканскомъ полуостровѣ. Притомъ, не въ духѣ варяжскихъ князей было стараться о распространеніи своей власти, о приобрѣтеніи верховныхъ правъ. Князь оставался не болѣе, какъ начальникомъ въ извѣстной мѣстности; онъ получалъ дань на содержаніе себя и дружины, чинилъ судъ и расправу, защищалъ подвластныхъ ему племена. Сообразуясь съ нынѣшними понятіями, его можно было назвать губернаторомъ, но никакъ не государемъ данной мѣстности. Внутренніе распоряжки, земскія права—оставались неотъемлемою собственностью славянской общины. Земство играло и политическую роль наравнѣ съ княземъ; такъ, оно имѣло своихъ пословъ при Олегѣ и Игорѣ для переговоровъ съ греками (1). Славянская община уступила политическую независимость, но ревниво охраняла свои земскія права. Только Владиміръ, сынъ Святослава, рѣшается предъявить права на верховную власть. Христіанская вѣра вводится по рѣшенію великаго князя. Въ Новгородѣ еще до того существовала христіанская церковь Преображенія Господня; но теперь новгородцы сочли введеніе христіанства, по приказу князя, нарушеніемъ своихъ земскихъ, народныхъ правъ—возмутились и разрушили церковь Преображенія. Возмущеніе было подавлено. Но только личные таланты Владиміра позволили ему возвыситься

---

(1) Временникъ И. М. О. И., т. I, стр. 4.

княжескую власть на степень, на которой она никогда не стояла. Уже при дѣтихъ Ярославъ княжеская власть является съ прежнимъ значеніемъ. Если земство довольно княземъ, оно содержитъ его и даетъ ему княжескія льготы; недовольно оно имъ— оно указываетъ ему дорогу изъ города. Время удѣловъ является эпохою частаго перемѣщенія областныхъ начальниковъ на Руси, эпохою ихъ частыхъ распрей и междоусобій, которыя почти не отзывались на массу народа. Народъ жилъ своею обыкновенною земскою жизнью, не заботясь о раздорахъ своихъ временныхъ правителей и почти не терпя отъ этихъ раздоровъ.

Славянская община ревниво охраняла свою земскую независимость, но значеніе князя на Руси измѣнилось, когда славянская колонизація проникла въ область финновъ. Этнографическая наука признаетъ финновъ полувосточнымъ народомъ. Въ средѣ восточныхъ народовъ взглядъ на гражданскія отношенія не тотъ, который господствовалъ у славянъ, варяговъ и другихъ европейскихъ народовъ. Въ смѣшанномъ финско - славянскомъ населеніи княжеская власть утвердилась на другихъ началахъ. Андрей Боголюбскій уже былъ государемъ русской земли. На берегахъ Клязьмы великокняжеское званіе является уже на степени величія, какой никогда не могло достигнуть на берегахъ Днѣпра и Волхова. Татарское владычество, утвердивъ на Руси восточные порядки, произвело окончательное измѣненіе въ понятіи о великокняжескомъ достоинствѣ. Великій князь является мало по малу верховнымъ владѣтелемъ русской земли. Но пока продолжаются

васальныя отношенія Руси къ Золотой Ордѣ, земство сохраняетъ многія изъ своихъ старинныхъ правъ. Тотъ же Дмитрій Донской, который дѣлаетъ попытку отложиться отъ Орды, заноситъ вмѣстѣ окончательно руку и на земскія права народа. Въ 1374 г. была уничтожена должность московскаго тысяцкаго. Это событіе по справедливости считается рѣшительнымъ шагомъ въ ослабленіи земщины. Сынъ послѣдняго тысяцкаго Василья Вельяминова, Иванъ, назвавшійся тысяцкимъ противъ воли великаго князя, былъ схваченъ пять лѣтъ спустя въ Серпуховѣ и казненъ въ Москвѣ на Кучковомъ полѣ при слезахъ народа (1). Въ 1356 г., слѣдовательно еще до Донскаго, убитъ былъ московскій тысяцкій Алексѣй Петровичъ «всѣхъ бояръ общемою думою» и важное значеніе званія тысяцкаго — какъ представителя земства — въ то время достаточно уясняется изъ словъ лѣтописца, который, говоря объ этомъ событіи, сравниваетъ смерть тысяцкаго со смертью Андрея Боголюбскаго, убитаго мятежными боярами (2). Отношенія тысяцкаго къ вел. князю характеризуются однимъ слѣдующимъ случаемъ. Послѣдній тысяцкій на сватбѣ Донскаго далъ вел. князю поясъ (непремѣнная принадлежность тогдашней распашной одежды) поменьше, а великокняжескій поясъ подарилъ сыну своему Микулѣ, женатому на суздальской княжнѣ. Но при Донскомъ, послѣ казни послѣдняго тысяц-

---

(1) Временникъ, I, 17.

(2) А. Г. Нѣсколько данныхъ о состояніи Россіи съ конца XIV в. до начала XVI (Совр., 1860, № 4).

наго, московская земская рать ходитъ въ походы еще отдѣльно отъ великокняжеской. При сынѣ Донскаго, Васильѣ Дмитріевичѣ, земская рать уже поставлена подъ начальство великокняжескаго воеводы. Однако еще при Иванѣ IV полки земскіе сохраняли внѣшнее отличіе отъ полковъ царскихъ ('). Впрочемъ, хотя Иванъ IV отдѣляетъ опричнину отъ земщины, относя къ опричнинѣ 27 городовъ и даже назначаетъ надъ земщиною особаго царя, Симеона, но уже отъ земскихъ правъ теперь осталась едва одна тѣнь. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, вполнѣ законченное при Алексѣѣ Михайловичѣ, порѣшило вполнѣ съ земскими правами.

Исторія земства въ Россіи находится въ прямой связи съ исторіей раскола. Введена христіанская вѣра въ Россіи—и почти вслѣдъ затѣмъ являются ереси въ ней. Но ереси Мартина и др. въ XI и XII вѣкѣ явились, были осуждены и не произвели раскола. Въ XV столѣтіи являются первыя ученія, грозящія расколомъ. Вспомнимъ, что эта эпоха зарожденія раскола совпадаетъ съ уничтоженіемъ земскихъ народныхъ правъ. Особенности въ дѣлѣ церковной обрядности существовали и прежде въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Церковныя книги переписывались съ добавленіями и ошибками, и въ этомъ видѣ входили въ употребленіе. Уже это одно вело къ недоразумѣніямъ и разногласіямъ. Разномысліе тутъ было слѣдствіемъ тѣхъ же причинъ, которыя обусловливали различіе во взглядахъ населенія разныхъ мѣстностей въ другихъ сферахъ народнаго

---

(') Временикъ, I, 19.

быта. Русская равнина должна была увидѣть на себѣ одно государство, но на огромномъ протяженіи она представляла мѣстности разнообразныя по природѣ и климату, по условіямъ быта, и политическое единство не обуславливало на ней, особенно при варяжскихъ князьяхъ, земскаго однообразія. Утвержденіе единодержавія естественно подводило бытовые условія народа подъ одинаковыя формы. Что прежде было особенностью, то теперь становилось отступленіемъ отъ нормы, выдѣленіемъ изъ общаго правила. Мѣстное отличіе теперь мало по малу начало превращаться въ расколъ. Разнодержавіе допускало разномысліе по церковнымъ и гражданскимъ вопросамъ; единодержавіе вводило единеніе и однообразіе, и мѣстная особенность, если она не уступала выработаннымъ въ правительственномъ центрѣ формуламъ, дѣлалась уклоненіемъ отъ нихъ, расколомъ.

Исправленіе церковныхъ книгъ явилось первымъ слѣдствіемъ желанія провести единство формъ въ церковномъ чиноположеніи. Стремленіе къ утвержденію единообразія церковнаго служенія должно было проявиться тотчасъ же, какъ скоро среди объединяемой Россіи явился правительственный центръ, сдѣлавшійся вмѣстѣ церковно-административнымъ центромъ. Но пока продолжалось дѣло объединенія и окончательнаго упроченія правительственнаго центра, пока земскія права были отмѣняемы постепенно и еще нѣкоторые изъ нихъ существовали—до тѣхъ поръ были только починны исправленія церковныхъ книгъ. Окончательное исправленіе совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда Россія была не

только вполне объединена, но и земскія права въ ней окончательно поглощены центральной властью.

Въ это-то время и является расколъ. Во всякомъ случаѣ, въ Москвѣ соборъ русскихъ и греческихъ іерарховъ могъ со знаніемъ дѣла указать и исправить ошибки переписчиковъ церковныхъ книгъ. Этихъ ошибокъ была бездна и не признать ихъ за ошибки могло только полное невѣденіе. Какъ ни сильна была власть Никона, какъ патріарха, но странно было бы предположить, что онъ самъ собою могъ сдѣлать ошибочныя нововведенія. Наконецъ, еслибы самъ Никонъ могъ стараться о нововведеніяхъ, только чтобы не было по старому, чтобы взять верхъ надъ своими противниками,—въ чемъ прямо обвиняютъ его эти противники, какъ напр. протопопъ Аввакумъ,—то не надобно забывать, что около него былъ соборъ іерарховъ, и не однихъ русскихъ, который не допустилъ бы неправыхъ нововведеній. Мнѣнія Никона не были свободны отъ ошибокъ. Доказательство этому мы видимъ въ осужденіи соборомъ, собраннымъ для суда надъ Никономъ, двухъ его положеній.—Никонъ строго запретилъ освящать воду наканунѣ Богоявленія и причащать преступниковъ предъ казнью. Соборъ 1667 г. отмѣнилъ эти постановленія (1). Если онъ исправилъ эти ошибки бывшего патріарха, то очевидно, отъ него не укрылись бы и другія. Но онъ подтвердилъ положенія никоновскаго собора объ исправленіи книгъ. И такъ, не Никонъ былъ причиною раскола, а такъ сложились обстоятельства,

---

(1) Муравьевъ, 73—74.