

Е. Е. Голубинский

История Русской Церкви

Том 1. Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-97
ББК 84-4
Е11

Е11 **Е. Е. Голубинский**
История Русской Церкви: Том 1. Часть 1 / Е. Е. Голубинский – М.: Книга по Требованию, 2020. – 977 с.

ISBN 978-5-519-49713-8

Период первый, Киевский или Домнгольский.

ISBN 978-5-519-49713-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

скія свѣдѣнія, свѣдѣнія положительныя и именно о томъ, что составляетъ въ исторіяхъ существенное; другіе же или доставляютъ свѣдѣнія, которыя мало положительны и надежны, касаются сторонъ жизни не главныхъ, а второстепенныхъ, или представляютъ изъ себя только общія свидѣтельства своею совокупностью и могутъ только служить данными для заключеній. Единственный главный источникъ должно бы составлять лѣтописаніе, какъ оно есть единственный прямой и нарочитый источникъ. Но лѣтописаніе съ самаго его начала и до позднѣйшихъ временъ велось у людей односторонне. Человѣческія общества, составляющія предметъ исторіи, состоятъ изъ двухъ частей—изъ самыхъ обществъ и изъ правительствъ: общество есть то, что имѣетъ цѣль само въ себѣ, въ своей жизни; правительство есть необходимый органъ общества, безъ котораго оно не можетъ существовать какъ общество, имѣющій назначеніемъ поддерживать жизнь общества и содѣйствовать ея движенію впередъ (т. е. такъ по идеѣ, хотя въ послѣднемъ случаѣ далеко не всегда такъ на дѣлѣ). Настоящая исторія всякаго общества должна быть исторіей обѣихъ его половинъ, а не которойнибудь только одной, ибо иначе она не будетъ исторіей полной и настоящей. Но только въ наши дни совсѣмъ должнымъ образомъ повята и принята очень простая, повидимому, истина, что общества, какъ общества, съ своей жизнью должны составлять предметъ исторіи. По взглядамъ же, которые господствовали отъ временъ древнѣйшихъ и до насъ, общества представляемы были только въ видѣ ихъ правительствъ, почему и подъ исторіей обществъ разумѣема была исключительно исторія правительствъ. Сообразно съ этимъ взглядомъ лѣтописцы повѣствовали только о дѣлахъ и дѣяніяхъ лицъ, составлявшихъ изъ себя правительственные смѣны и вовсе не касались нарочитымъ образомъ изображенія жизни обществъ. Ведя повѣствованіе о дѣятельности лицъ правительственныхъ, нельзя до нѣкоторой степени не касаться жизни обществъ, ибо хотя дѣятельность эта далеко не вся бываетъ посвящена обществамъ, какъ бы слѣдовало по идеѣ (и за исключеніемъ представляющихъ собою рѣдчайшую рѣдкость такихъ всестороннихъ великихъ людей, какъ франкскій Карлъ Великій или нашъ Петръ Великій), но во всякомъ случаѣ наибольшую частію такъ, что она посвящается ему много или мало; такимъ образомъ, если бы у лѣтописцевъ было обычаемъ повѣствовать о всей дѣятельности лицъ правительственныхъ, то они вмѣстѣ съ симъ въ довольно значительной, хотя и далеко не въ достаточной, степени изображали бы намъ и жизнь обществъ. Но къ сказанному выше должно быть сдѣлано еще одно

существенное ограниченіе. У лѣтописцевъ образовался тотъ взглядъ на историческія, достойныя повѣствованія, дѣла (образовался, подразумѣвается, вмѣстѣ со всѣми другими людьми, ибо лѣтописцы не составляютъ исключенія изъ числа всѣхъ другихъ людей), что онѣ суть только дѣла достопримѣчательныя, и изъ этого понятія достопримѣчательности была исключена не громкая по внѣшности дѣятельность правителей на благо обществъ. Такимъ образомъ, лѣтописи были бы совершенно недостаточнымъ источникомъ для исторіи жизни обществъ, если бы мы не имѣли другихъ источниковъ. Эти другіе источники суть: памятники законодательства, сочиненія юридическаго и такъ называемаго публицистическаго содержанія. Какимъ образомъ памятники законодательства могутъ составлять источникъ для познанія жизни, это само собою понятно, ибо законодательство есть именно организація жизни; сочиненія юридическаго содержанія, комментируя законы и вообще такъ или иначе трактуя о нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо сообщаютъ въ большей или меньшей мѣрѣ свѣдѣнія и о самой жизни; изъ сочиненій публицистическаго содержанія мы разумѣемъ тотъ отдѣлъ, который въ свѣтской литературѣ называется сатирой ¹⁾, а въ духовной—словами обличительными: сатира и слова обличительныя, изображая пороки и недостатки жизни современныхъ обществъ, чрезъ то самое становятся источникомъ для исторіи этой жизни.

Этими-то главными источниками исторій вовсе и не можетъ похвалиться русская церковная исторія,—качественными по качеству, количественными по обилію.

Мы сказали, что въ лѣтописяхъ исторія обыкновенно пишется односторонне. Такъ это въ нихъ съ исторіей гражданской. Но съ исторіей церковной можетъ быть и иное, а именно—что она не пишется въ нихъ никакъ. И увы! этотъ послѣдній случай имѣетъ мѣсто въ нашихъ лѣтописяхъ съ нашей церковной исторіей.

По степени своего образованія, которое состояло въ отсутствіи настоящаго образованія, мы не были способны къ самостоятельности и не могли пойти въ исторіографіи далѣе того, въ какомъ положеніи находилась она у современныхъ ей у насъ началу Грековъ. Но у позднѣйшихъ Грековъ, послѣ того какъ начало у нихъ клониться къ упадку образованіе, понятіе историческаго, совсѣмъ переставъ знать жизнь какъ жизнь, низшло къ возможно узкому и мелкому понятію достопримѣчательнаго и такъ какъ дѣла церкви въ это позднѣйшее

¹⁾ За позднѣйшія времена не одна сатира, а вообще такъ называемый романъ.

время, бывъ устроены и пришедъ въ порядокъ, перестали являть необычное и приняли обычное теченіе, слѣдовательно—перестали быть достопримѣчательными, то церковная исторіографія у нихъ совершенно пала: прекративъ веденіе особыхъ церковныхъ лѣтописей, церковную исторію ограничили только тѣмъ, что отвели ей самое ничтожное мѣсто въ лѣтописяхъ гражданскихъ, причемъ вовсе не заботясь о ней какъ о цѣльной исторіи, не вели ея въ видѣ повѣствованія непрерывнаго и послѣдовательнаго, а только кое-что вписывали изъ нея случайнымъ и разрозненнымъ образомъ. Чтò было съ церковнымъ лѣтописаніемъ у Грековъ, не лучшее того должно было случиться съ нимъ и у насъ, т. е. говоря иначе и яснѣе—лучшее того, что было у Грековъ, у насъ не могло случиться. Но подражатели иногда еще значительно отстаютъ отъ своихъ образцовъ или отъ тѣхъ, кому подражаютъ: и этотъ именно случай имѣлъ мѣсто у насъ по отношенію къ церковной исторіи. У насъ, какъ и у Грековъ, были поведены только лѣтописи гражданскія; но въ этихъ послѣднихъ ничтожное мѣсто, отведенное церковной исторіи въ лѣтописяхъ греческихъ, до такой степени еще умалилось, что меньшее его было бы уже совсѣмъ никакое. У самого перваго лѣтописца нашего, если исключить довольно подробные рассказы объ основаніи Печерскаго монастыря преп. Θεодосіемъ и о начальномъ жителствѣ въ монастырѣ, чтò объясняется тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ или той особенной причиною, что авторъ самъ былъ монахъ Печерскаго монастыря, всѣ церковно-историческія извѣстія состоятъ: въ краткой записи о поставленіи одного митрополита (сдѣланной также благодаря тому случайному обстоятельству, что это поставленіе находилось въ связи съ исторіей Печерскаго монастыря), въ отмѣткѣ года прибытія на Русь двухъ митрополитовъ, въ отмѣткѣ года смерти одного митрополита, въ случайныхъ упоминаніяхъ еще о двухъ митрополитахъ — и только. Въ началѣ этихъ разрозненныхъ отмѣтокъ не стоитъ даже извѣстія о прибытіи на Русь самого перваго нашего митрополита и объ учрежденіи имъ у насъ церковнаго управленія ¹⁾. Дальнѣйшіе лѣтописцы представляютъ нѣкоторый прогрессъ претивъ перваго, однако весьма небольшой и состоящій въ слѣдующемъ: лѣтописцы домонгольскаго періода—во-первыхъ, отмѣчаютъ годы восшествія на

¹⁾ А была или не была въ лѣтописи записъ о крещеніи Владимира, т. е. въ настоящее время читаемая въ лѣтописи повѣсть о крещеніи, составляющая въ ней позднѣйшую вставку, была ли поставлена въ ней на мѣстѣ прежде стоявшей въ ней записи или на мѣстѣ чистомъ, на которомъ прежде ничего не было, это составляетъ вопросъ.

каедру и годы смерти если не всѣхъ митрополитовъ, то бѣльшей части, и во-вторыхъ—въ видѣ исключенія сообщаютъ нѣкоторое, весьма небольшое, количество отрывочныхъ извѣстій о церковныхъ дѣлахъ; лѣтописцы послѣмонгольскіе аккуратно отмѣчаютъ годы восшествія на каедры и годы смерти всѣхъ митрополитовъ, начиная впрочемъ не съ перваго, а со втораго изъ сихъ послѣднихъ, и также въ видѣ исключенія сообщаютъ такое же количество извѣстій о помянутыхъ дѣлахъ.

Такимъ образомъ, наши лѣтописи даютъ нашей церковной исторіи: голый каталогъ предстоятелей нашей церкви, за древнѣйшее время далеко неполный и относительно хронологіи далеко неудовлетворительный, и ничтожное количество отрывочныхъ, по качеству бѣльшую частію весьма неудовлетворительныхъ, извѣстій о церковныхъ дѣлахъ. Чтобы быть впрочемъ совершенно точными по отношенію къ лѣтописцамъ до-монгольскаго періода, мы должны сдѣлать оговорку. Почти совсѣмъ не давая у себя мѣста церковнымъ дѣламъ и событіямъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, лѣтописцы эти, кромѣ записей о поставленіи митрополитовъ, ведутъ еще записи о поставленіяхъ епископовъ и о построеніи каменныхъ церквей такъ, что, говоря точно, церковная исторія состоитъ у нихъ не изъ одного каталога, а изъ трехъ: митрополитовъ, епископовъ и каменныхъ церквей.

Если у позднѣйшихъ Грековъ, а вслѣдъ за ними и у насъ, церковная исторія была исключена изъ области общаго лѣтописанія, то тѣмъ менѣе у нихъ и у насъ она могла быть предметомъ лѣтописанія частнаго, каковое представляютъ собою монографіи. Въ церковной области вмѣсто монографій историческихъ у нихъ и у насъ были только монографіи неческія—житія святыхъ ¹⁾. Житія святыхъ, какъ бы онѣ ни чуждались исторіи, которая не составляетъ ихъ цѣли (и которая иногда стоитъ поперекъ дороги ихъ цѣлямъ), все же не могутъ обходиться безъ того, чтобы не сообщать по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, подвиги святости которыхъ описываютъ. Такимъ образомъ, если бы наши житія святыхъ были именно житіями нашихъ митрополитовъ, то все-таки же были бы далеко не бесполезны для исторіи, хотя давали бы настоящаго историческаго и не особенно много. Но житій митрополитовъ мы имѣемъ весьма неболь-

¹⁾ За все пространство времени до Петра Великаго имѣемъ, впрочемъ, одно исключеніе, это—біографія патр. Никона, написанная Иваномъ Шушеринымъ (а до нѣкоторой степени можно считать церковной монографіей и Осаду Троицкаго монастыря Аврамія Палицына).

шое число ¹⁾, а наибольшая часть всего остального, довольно значительного, ихъ количества, повѣствуя о подвигахъ и святой жизни людей, не стоявшихъ на сценѣ исторіи и не принадлежавшихъ къ ея дѣятелямъ (намѣренно выдѣлявшихъ себя и удалявшихся изъ общества), почти ничего не даетъ исторіи. Въ прежнее время, до обстоятельнаго знакомства съ житіями, питалась надежда, что, не давая фактическихъ свѣдѣній, онѣ дадутъ изобильный матеріалъ для изображеній общества въ нравственномъ и церковно-бытовомъ отношеніяхъ. На дѣлѣ оказывается, что надежда была совершенно напрасною: во-первыхъ, писатели житій весьма мало заботятся о томъ, что называется «рисовать обстановку»; во-вторыхъ, свою скудную обстановку они рисуютъ не посредствомъ живыхъ чертъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни (современной самимъ святымъ или—если авторы житій поздніе—современной имъ самимъ), а посредствомъ общихъ мѣстъ и риторическихъ фразъ, въ которыхъ почти нѣтъ ничего живаго и индивидуальнаго, а только одно приложимое ко всякому мѣсту и времени и ко всякимъ людямъ.

Послѣ лѣтописей и монографій источникомъ для исторіи лицъ правительственныхъ и ихъ дѣятельности остаются самые памятники ихъ дѣятельности законодательной и административной. Законодательствуютъ, съ цѣлію производить улучшенія въ жизни и бытѣ обществъ, большія или меньшія, общія или частныя, обыкновенно не всѣ правители, а только нѣкоторые; у насъ же, какъ скажемъ сейчасъ ниже, изъ правителей церковныхъ были законодателями только весьма немногіе, а все рѣшительное большинство ихъ были просто администраторами, т. е. правителями, которые, не двигая жизни впередъ, съ большей или меньшей ревностью заботились объ ея поддержаніи на данномъ уровнѣ и которые съ большей или меньшей ревностью старались о возведеніи къ этому уровню всѣхъ частей цѣлаго. Но памятники административной дѣятельности представляютъ собою источникъ для исторіи лицъ правительственныхъ весьма неудовлетворительный. Такъ какъ они были не общими законами, а частными указами, направленными противъ отдѣльныхъ лицъ или въ извѣстныя отдѣльныя мѣста, то они не имѣли быть хранимы намѣренно, а могли сохраниться въ большемъ или меньшемъ числѣ только случайнымъ образомъ. Слѣдовательно, здѣсь большее или меньшее количество сохранившихся памятниковъ есть простое дѣло случая и не даетъ никакихъ основа-

¹⁾ И эти-то существующія житія и показываютъ, какъ немного получили бы мы историческихъ свѣдѣній изъ житій другихъ митрополитовъ.

нѣй заключать что либо къ качеству самой дѣятельности. Затѣмъ, памятники административной дѣятельности, не бывъ иллюстрированы лѣтописями и вообще сторонними свидѣтельствами, наибольшую частію представляютъ изъ себя нѣмую и слѣпую грамоту, въ которой трудно прочесть что нибудь съ увѣренностію. Администрація (администрированіе) есть исполненіе установленныхъ и опредѣленныхъ обязанностей, что можно дѣлать или съ величайшею ревностію или безъ всякой ревности, просто формальнымъ образомъ. Отдѣльные и разрозненные памятники администраціи, если только они не представляютъ собой чего нибудь исключительнаго и слишкомъ характернаго, вовсе не говорятъ, принадлежатъ ли они людямъ первой категоріи или второй, и суть ли плодъ ревности или простого формальнаго исполненія обязанностей. Положимъ, что отъ какого нибудь митрополита мы имѣемъ нѣсколько памятниковъ карательной административной дѣятельности. Если памятники не выдаются ничѣмъ особеннымъ, то они не будутъ говорить намъ ровно ничего: можетъ быть они принадлежатъ человѣку, который былъ одушевленъ ревностію къ исполненію своихъ обязанностей, и столько же можетъ быть, что они принадлежатъ человѣку, который ограничивалъ всю свою ревность тѣмъ, что подписывалъ указы.

Человѣческія общества движутся впередъ сами собою, присущею имъ силою движенія, и усиліями правительствъ, которыя суть органы и орудія обществъ специально для той цѣли, чтобы поддерживать ихъ жизнь и двигать ее впередъ. Правительства движутъ или дѣлаютъ попытки двигать впередъ общества путемъ законодательства. Лица правительственныя, изъ преемства которыхъ состоятъ правительства, бываютъ или люди обыкновенные или исключительные, такъ-называемые великіе люди. На великихъ людей природа вообще чрезвычайно скупа и ихъ вездѣ весьма не много. Что же касается до обыкновенныхъ людей, составляющихъ преемства лицъ правительственныхъ, то они суть дѣти своихъ обществъ, т. е. нисколько не возвышаются надъ ними. По этой причинѣ нисколько самимъ обществамъ присуща сила движенія впередъ, настолько же и лицамъ правительственнымъ присуща энергія двигать ихъ. Наше русское общество, надѣленное этой силой движенія менѣе или не менѣе другихъ, во всякомъ случаѣ проявляло ее весьма слабо. Само собою разумѣется, что это было одинаково какъ въ государствѣ, такъ и въ церкви. Въ періодъ домонгольскій преемство лицъ правительственныхъ, церковныхъ, у насъ было не свое русское, а чужое—греческое. Но у Грековъ въ позднѣйшее время сила нашего движенія совершенно ослабѣла и они не

были способны на то, чтобы возбуждать ее въ другихъ. Вслѣдствіе этого наша русская церковь сравнительно крайне бѣдна памятниками законодательства. Отъ періода до-монгольскаго мы не знаемъ ни одного такого памятника. Можетъ быть, они и были, только не сохранились или пока остаются неизвѣстными; во всякомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы они были многочисленны. Великое бѣдствіе—нашествіе Монголовъ заставило русскую церковь нѣсколько позаботиться о своемъ улучшеніи, каковая забота выразилась въ дѣяніяхъ Владимирскаго собора 1274 года. А послѣ этого никакихъ законодательныхъ мѣръ до XVI вѣка, когда соборы 1503—4 года и Стоглавый 1551 года. Къ нашему счастью, послѣдній соборъ значительно вознаграждаетъ насъ за отсутствіе законодательныхъ памятниковъ въ предшествующее время. При Иванѣ Васильевичѣ IV Русь стала новымъ государствомъ—изъ великаго княжества царствомъ, съ великой ролью второй Византіи и третьяго Рима. Ставъ новымъ государствомъ съ великимъ значеніемъ, Русь создала потребность въ обновленіи своей жизни государственной и церковной, слѣдствіемъ чего и было изданіе гражданскаго Судебника и для улучшенія дѣлъ церковныхъ созваніе Стоглаваго собора. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло могло быть поведено такъ и иначе, поставлено узко и широко, обнимая многое или ограничиваясь кой-чѣмъ. Тогдашній предстоятель русской церкви—митр. Макарій, именно и сознавшій нужду въ ея обновленіи, поставилъ дѣло самымъ широкимъ образомъ, такъ чтобы обновленіе было по возможности всеобщимъ и цѣлостнымъ. Практическаго значенія дѣянія Стоглаваго собора не имѣли никакого, ибо обновленія вовсе не послѣдовало; но онѣ имѣютъ для насъ чрезвычайно важное значеніе какъ историческій источникъ: мы находимъ въ нихъ живую и возможно полную картину русской церкви и русскаго общества въ церковномъ отношеніи за XVI вѣкъ.

У людей образованныхъ сочиненія юридическаго содержанія состоятъ въ ученыхъ комментаріяхъ на законы и вообще въ какихъ бы то ни было ученыхъ трактатахъ о нихъ. Такъ какъ у насъ не было никакой образованности и учености, то ничего подобнаго и не могло у насъ быть. Такимъ образомъ, этого источника исторіи въ его собственномъ видѣ мы совсѣмъ лишены. Имѣемъ мы впрочемъ сочиненія, которыя могутъ быть отнесены къ нему въ несобственномъ смыслѣ и которыя представляютъ собою какъ бы частное законодательство. Люди, знающіе церковные законы и обычаи, или по собственному побужденію или въ отвѣтъ на вопросы людей незнающихъ, писали дисцип-

линарно-каноническія наставленія. Въ этихъ наставленіяхъ, которыя по времени относятся преимущественно къ періоду до-монгольскому, болѣе или менѣе затрогиваются жизнь и бытъ церковные съ ихъ живыми чертами.

Свѣтская сатира и духовныя слова обличительныя также могутъ существовать только у людей образованныхъ. Прежде всего, чтобы обличать пороки и недостатки жизни современнаго общества, нужно сознать ихъ и возвыситься надъ ними (если не жизнью, то мыслью). Но обыкновенное средство къ этому сознанію и возвышенію для избранныхъ натуръ есть образованіе. Правда, есть еще средство необыкновенное, которое и въ обществахъ необразованныхъ приводитъ людей къ сознанію ихъ пороковъ и недостатковъ, именно—достиженіе пороковъ и недостатковъ до черезъ-чуръ крайней крайности. Но и въ этомъ случаѣ у людей необразованныхъ сознаніе не можетъ выразиться въ сатирѣ или словахъ обличительныхъ. Сатира и слова обличительныя составляютъ родъ письменности, требующей литературнаго образованія. Осмѣивать и обличать совсѣмъ не то, что о чемъ нибудь повѣствовать. Составлять рассказы, худые или хорошіе, о данныхъ исторіяхъ, вести лѣтописный или погодный рядъ такихъ рассказовъ можетъ всякій. Но совсѣмъ другое дѣло сатиры и слова обличительныя: онѣ могутъ быть сочиненіями только искусственными; чтобы писать ихъ, недостаточно сознавать пороки и недостатки и быть исполнену противъ нихъ негодованія, а нужно обладать искусствомъ сочинять, иначе ничего не выйдетъ кромѣ нескладныхъ и краткихъ нѣчто. Поэтому у насъ, хотя наша церковная жизнь приводила людей къ сознанію ея пороковъ и недостатковъ, не могло являться настоящихъ ея обличителей и дѣло должно было ограничиваться только самыми незначительными попытками этого обличенія. Впрочемъ и здѣсь, какъ въ памятникахъ законодательства, судьба была къ намъ не совсѣмъ немилостива и послала намъ одного обличителя со стороны. Въ XVI в. прибылъ въ Россію для совершенія одного частнаго книжнаго дѣла ученый Грекъ; по совершеніи дѣла онъ имѣлъ возвратиться домой; но судьба (для пользы русской церковной исторіи, хотя и на несчастіе его самого) распорядилась такъ, чтобы онъ навсегда остался въ Россіи, и этотъ Грекъ,—знаменитый преп. Максимъ, ставъ бичевателемъ пороковъ и недостатковъ современной ему русской церковной жизни, ярко изобразилъ намъ эту жизнь со всѣмъ ея смысломъ за данный періодъ времени.

Изъ сейчасть сказаннаго видно, до какой степени наша русская церковная исторія не богата тѣми главными изъ своихъ источниковъ,

на основаніи которыхъ созидаются настоящія исторіи, и какъ ей мудрено и напрасно мечтать о томъ, чтобы сколько нибудь приблизиться къ идеалу исторіи.

Этотъ идеалъ исторіи требуетъ, чтобы люди составляющіе преемства лицъ правительственныхъ и вообще всѣ историческіе дѣятели изображаемы были какъ живые люди съ индивидуальной личной фізіономіей и съ индивидуальнымъ нравственнымъ характеромъ cadaго, поелику въ исторіи, подобно дѣйствительной жизни, которую она воспроизводитъ, всякій человѣкъ имѣетъ значеніе только какъ живая нравственная личность и поелику наше нравственное чувство ищетъ находится въ живомъ общеніи съ историческими людьми и хочетъ знать, должны ли мы воздавать имъ почести или произносить надъ ними строгій, такъ-называемый историческій, судъ. Но какіе живые люди въ нашей церковной исторіи, когда лѣтописи даютъ намъ только имена и имена и не обрисовываютъ людей ни единой чертой? На всемъ пространствѣ до-петровской церковной исторіи выступаетъ передъ нами какъ живой до нѣкоторой степени человѣкъ только патр. Никонъ, который самъ до нѣкоторой степени очертить себя ¹⁾, а всѣ остальные суть совершенно безличныя тѣни и тѣни и просто ярлыки на пустыхъ мѣстахъ. Даже знаменитѣйшій нашъ дѣятель, митр. Макарій, стоитъ передъ нами позади своихъ дѣлъ, какъ смутная тѣнь, живую фізіономію которой мы напрасно силимся разглядѣть.

Идеалъ исторіи требуетъ, чтобы жизнь обществъ была изображаема во всемъ ея постепенномъ (или непостепенномъ) движеніи. Но мы достаточно знаемъ русскую церковную жизнь только за XVI вѣкъ (благодаря дѣяніямъ Стоглаваго собора и Максиму Греку), а затѣмъ, обращаясь назадъ и восходя до самаго начала, — или совершенный мракъ или только кой-какія несвязныя черты.

Итакъ, русская церковная исторія по своему качеству какъ исторіи принадлежитъ и имѣетъ принадлежать къ числу исторій вовсе невысокихъ.

Само собою разумѣется, что это не радостно, а печально. Однако печально такъ-сказать совсѣмъ въ особомъ смыслѣ. Наша церковная

¹⁾ И еще до нѣкоторой степени его предшественникъ, патр. Іосифъ, котораго съ нѣкоторыхъ сторонъ обрисовываетъ царь Алексѣй Михайловичъ въ своемъ извѣстномъ письмѣ къ Никону.

исторія не высока, т. е. ей суждено быть невысокою, не отъ какихъ нибудь случайныхъ обстоятельствъ, на которыя мы имѣли бы право сѣтовать, а по нашей собственной винѣ, потому что мы не написали ее (прямо и косвенно) болѣе удовлетворительнымъ образомъ. Не написали мы ее болѣе удовлетворительнымъ образомъ потому, что были неспособны написать. А были неспособны написать потому, что были неспособны... потому, что въ нашемъ прошломъ, — грустный или негрустный, но дѣйствительный фактъ, — мы представляли изъ себя историческій народъ невысокаго достоинства. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ заключается весь простой секретъ, ибо всякій народъ настолько обладаетъ способностью писать свою исторію, насколько обладаетъ способностью или насколько проявляетъ способность жить исторически (насколько народъ обладаетъ просвѣщеніемъ и склоненъ къ прогрессу или движенію въ жизни, настолько онъ пишетъ свою исторію въ прямомъ лѣтописаніи и оставляетъ въ памятникахъ) ¹.

Можно подумать, что, чѣмъ скуднѣе исторія источниками, тѣмъ болѣе легкую задачу представляетъ ея обработка. На самомъ дѣлѣ совершенно наоборотъ. Изъ обильныхъ источниковъ черпай полною рукой и, имѣя талантъ историка, только созидай настоящую исторію. Но совсѣмъ другое дѣло, когда источники скудны. Чтобы сдѣлать что нибудь, пишущій исторію долженъ превратиться въ усерднѣйшаго такъ-сказать тряпичника, долженъ по десятку разъ тщательнѣйшимъ образомъ перерывать всякій хламъ, чтобы не оставить ни одного лоскута и лоскутка, который бы могъ пойти въ дѣло и послужить на пользу; не иссушая въ себѣ живаго человѣка, каковымъ необходимо быть историку, онъ долженъ быть кропотливѣйшимъ работникомъ; и при всемъ этомъ его постоянно сопровождаетъ чувство недовольства и неудовлетворенности...

Если обработка всякой исторіи требуетъ цѣлаго ряда работни-

¹) За послѣднія слова мои крайне гнѣваются на меня нѣкоторые особаго рода патріоты (теперь впрочемъ почти сполна вымершіе). Но не великій толкъ и не великая польза отъ того, чтобы изображать себя прекрасными въ прошедшемъ съ помощію сочинительства и фантазій. Не это должно намъ дѣлать, а то другое, чтобы, имѣя мужество признавать прошедшее такимъ, какимъ оно было, стараться, въ нарочитое возмѣщеніе за него, стать возможно лучшими въ будущемъ (и не сѣтовать на Бога за то, что Онъ послалъ намъ Петра Великаго, а развѣ молиться Богу, чтобы Онъ послалъ намъ другаго Петра Великаго...).