

**П. И. Янышев**

**Боннская конференция 2-4  
сентября 1874 г**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
П11

П11 **П. И. Янышев**  
Боннская конференция 2-4 сентября 1874 г / П. И. Янышев – М.: Книга  
по Требованию, 2014. – 38 с.

**ISBN 978-5-458-12744-8**

Боннская конференция (2-4 сентября 1874 г.).

**ISBN 978-5-458-12744-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



изъ боннскихъ друзей. Быть можетъ и въ изложеніи мнѣній старокатолическихъ членовъ Конференціи я, кромѣ неполноты, допустилъ недоразумѣнія и неточности; въ такомъ случаѣ пусть достоуважаемые ученые, снисходительно слушавшіе нашу *gebroschene* нѣмецкую рѣчь, узнаютъ, если только узнаютъ: какъ одинъ изъ православныхъ русскихъ понялъ и какъ умѣлъ передать ихъ мысли.

Изъ англо-американскихъ заявленій, дѣлавшихся на англійскомъ языкѣ, котораго я совсѣмъ не понимаю, одни совсѣмъ опущены,—это тѣ, которыя относятся къ первому засѣданію, въ которомъ православные, съ своей стороны, были только сторонними зрителями; другія же, весьма коротко изложенныя, заимствованы частію изъ замѣтокъ упомянутаго мною боннскаго старокатолика, частію изъ личнаго разговора съ нѣкоторыми англиканами на французскомъ или нѣмецкомъ языкѣ, частію же отъ А. А. Кирѣева, владѣющаго и англійскимъ языкомъ.

Въ сообщаемыхъ мною свѣдѣніяхъ о Конференціи заслуживаетъ вниманія переводъ положеній, принятыхъ отчасти только англиканами и старокатоликами, отчасти и православными. Переводъ сдѣланъ мною съ нѣмецкаго текста, *собственноручно написаннаго ректоромъ Боннскаго университета, старокатоликомъ Рейшемъ*, и взятаго мною съ собою при выѣздѣ изъ Бонна. Въ напечатанныхъ въ русскихъ газетахъ положеніяхъ *выпущены* совсѣмъ *три выраженія*, изъ которыхъ одно относится къ вопросу о *Filioque*, другое къ положенію о *Покаяніи*, третье—объ *Евхаристіи*, какъ о *жертвѣ*: всѣ три выраженія, очевидно, кому-то не понравились.

Кстати замѣтить, что въ теченіе всѣхъ трехъ дней, въ которые продолжались засѣданія Конференціи, я не имѣлъ въ рукахъ никакого перечня положеній, о которыхъ предполагалась или уже и шла рѣчь въ Конференціи; только на послѣднемъ утреннемъ засѣданіи Конференціи г. Дёллингеръ, открывая это засѣданіе, вручилъ мнѣ въ нѣмецкомъ переводѣ положеніе объ евхаристіи, какъ о жертвѣ, о которомъ тотчасъ же и начались разсужденія. Во всѣ же прочія засѣданія предсѣдатель являлся съ написанными на англійскомъ языкѣ нѣсколькими положеніями, о которыхъ ни я и, кажется, никто изъ насъ православныхъ не имѣлъ никакого предварительнаго понятія, и о которыхъ, однакоже, тотчасъ же и прежде всѣхъ спрашивали нашего мнѣнія. Изъ нижеслѣдующаго читатели увидятъ, что наши мнѣнія принимались на Конференціи какъ наши личныя мнѣнія, а не какъ голосъ церкви или какого либо общества.

---

Въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ «С.-Петербургскій Отдѣлъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія» получилъ изъ Германіи отъ «Комитета поощренія единенія церквей», за подписью Дёллингера, заявленіе, слѣдующаго содержанія:

«<sup>2</sup>/<sub>14</sub> сентября и въ слѣдующіе за тѣмъ дни имѣеть быть Конференція лицъ (мужчинъ или мужей—Männer), которыя, принадлежа къ различнымъ церковнымъ обществамъ, имѣють желаніе и надежду великаго будущаго единенія вѣрующихъ христіанъ.

«Основаніемъ и мѣрою достижимаго и желаемаго считаются вѣроисповѣдныя формулы первыхъ церковныхъ столѣтій и тѣ ученія и учрежденія, которыя во всей церкви, какъ восточной такъ и западной, до великаго раздѣленія ихъ, считались существенными и необходимыми.

«Ближайшею цѣлю стремленія и содѣйствія Конференціи

служить не всепоглощающая унія (absorptive Union) или полное слияніе различныхъ церковныхъ тѣлъ (Kirchenkörper), но возстановленіе церковнаго общенія на основаніи единства въ необходимомъ (unitas in necessariis), съпощадою и сохраненіемъ тѣхъ особенностей отдѣльныхъ церквей, которыя не относятся къ существу древнецерковнаго исповѣданія».

<sup>2</sup>/<sub>14</sub> сентября, въ понедѣльникъ утромъ, въ одной изъ залъ Боннскаго университета явились на Конференцію изъ Англїи: винчестерскій епископъ *Harold Browne*, честерскій деканъ д-ръ *Howson*, профессоръ Кэмбриджскаго университета *Mayor*, *D-r Liddon* изъ Лондона, *Carmichael* и *Talbot* изъ Оксфорда, *Plummer* изъ Дургамы и многіе другіе; изъ сѣверной Америки питтсбургскій епископъ *Kerfoot*,—*Hartmann*, *Chauncy*, *Lanndon* и *Nevin* (духовныя лица американской церкви); изъ Франціи: аббатъ *Michaud*; изъ Даніи: пасторы *Bloch* и *Schöler*; изъ Германіи: членъ государственнаго совѣта и президентъ академіи наукъ въ Мюнхенѣ *von Döllinger*, старокатолическій епископъ *Reinkens*, профессора Боннскаго университета старокатолическіе: *Reusch*, *Langen* и *Knoodt*, протестантскіе: *Lange* и *Krafft*, военный священникъ изъ Франкфурта на Майнѣ *von Gerlach*; изъ Греціи профессоръ Аѳинскаго университета *Rossis*. Изъ русскихъ явились на Конференцію: протоіерей *Янышевъ* и г. *Кирьевъ* изъ С.-Петербурга, г. *Сухотинъ* изъ Москвы и священникъ *Тачаловъ* изъ Висбадена.

Старокатолическій профессоръ *Reusch* выразилъ привѣтствіе собравшимся, въ качествѣ ректора Боннскаго университета, пригласилъ ихъ внести свои имена въ предъявленный для этого листъ и заявилъ, что совѣщанія предполагается вести не публично и что мнѣніе каждаго члена Конференціи будетъ считаться

его *личнымъ* мнѣніемъ, а не выраженіемъ ученія какой либо церкви, общества и т. п; затѣмъ предложилъ избрать г. Дёллингера предсѣдателемъ Конференціи, что и было единогласно принято. Г. Дёллингеръ во вниманіе къ тому, что англо-американцы не говорятъ по нѣмецки, а всѣ другіе члены Конференціи могутъ говорить на этомъ языкѣ, предложилъ производить совѣщанія въ двухъ отдѣленіяхъ, въ одномъ на англійскомъ языкѣ, въ другомъ на нѣмецкомъ, и, по соглашеніи какъ съ англиканами, такъ и съ другими членами конференціи, назначилъ для собранія 1-го отдѣленія 3 часа, а для собранія 2-го—6 часовъ по полудни въ тотъ же день, съ тѣмъ однако, что какъ англикане, такъ и прочіе члены Конференціи, могутъ, если желаютъ, присутствовать на совѣщаніяхъ того и другаго отдѣленія,—что и оказалось желательнымъ для всѣхъ.

Такой порядокъ совѣщаній соблюдался, впрочемъ, только въ этотъ день; въ слѣдующіе два дня совѣщанія происходили одновременно какъ на англійскомъ такъ и на нѣмецкомъ языкѣ, при чомъ изъ нѣмецкихъ старокатоликовъ съ англиканами объяснялся одинъ только предсѣдатель, а въ совѣщаніяхъ съ прочими членами Конференціи принимали участіе какъ епископъ Рейнкенсъ, такъ и другіе старокатолическіе богословы. Одинъ изъ англиканъ Hogg напомнилъ во время этого утренняго собранія о предложеніи секретаря Англо-континентальнаго общества, д-ра Meuserick'a, состоявшемъ въ томъ, чтобы основаніемъ для совѣщанія было принято церковное ученіе первыхъ пяти столѣтій. Предсѣдатель объявилъ, что основаніемъ совѣщаній уже въ приглашеніи на Конференцію

признана *вѣра нераздѣленной церкви* и что старокатолики съ своей стороны *не считаютъ себя болѣе связанными опредѣленіями Тридентскаго Собора*. Это было говорено на англійскомъ языкѣ.

Въ совѣщаніяхъ англиканъ съ г. Дѣллингеромъ, которыя происходили въ этотъ день отъ 3—6 часовъ по полудни на англійскомъ языкѣ и въ которыхъ православные не принимали никакого участія, хотя и присутствовали въ залѣ совѣщаній, какъ англиканами, такъ и старокатоликами приняты были слѣдующія положенія:

1) «Мы признаемъ, что способъ, какимъ *Filioque* вставлено въ никейское вѣроисповѣданіе, былъ незаконный, и что въ интересахъ мира и единства очень желательно, чтобы вся церковь серьезно взвѣсила возможность возстановленія первоначальной формы вѣроисповѣданія, *не жертвуя выраженною въ этомъ приобщеніи истиною*».

2) «Мы согласны въ томъ, что апокрифическія или девтеро (второ)—каноническія книги ветхаго завѣта имѣютъ неравное каноническое достоинство съ заключающимися въ еврейскомъ текстѣ».

3) «Мы согласны въ томъ, что никакой переводъ священнаго писанія не можетъ имѣть притязанія на авторитетъ, высшій авторитета оригинальнаго текста».

4) «Мы согласны въ томъ, что чтеніе священнаго писанія на родномъ языкѣ не должно быть запрещаемо».

5) «Мы согласны въ томъ, что *вообще* цѣлесообразнѣе и духу церкви соотвѣтственнѣе, чтобы богослуженіе совершалось на понятномъ для народа языкѣ».

6) «Мы согласны въ томъ, что средствомъ и условіемъ оправданія человѣка предъ Богомъ служитъ вѣра, дѣйствующая любовью, но не одна вѣра безъ любви».

7) «Блаженство не можетъ быть заслужено чрезъ такъ называемыя *merita de condigno*; потому что безконечное достоинство (Werth) обѣщаннаго Богомъ блаженства не можетъ соразмѣряться съ конечнымъ достоинствомъ дѣлъ человѣческихъ».

8) «Мы согласны въ томъ, что ученіе объ *opera supererogationis* и о *thesaurus meritorum sanctorum*, т. е. ученіе, что преизбыточествующія заслуги святыхъ могутъ быть, церковными ли властями или самими совершителями добрыхъ дѣлъ, вмѣняемы другимъ, — несостоятельно».

9 а) «Мы признаемъ, что число таинствъ установлено, какъ седмичное, только въ XII-мъ столѣтіи, и затѣмъ принято во всеобщее ученіе церкви, и притомъ не какъ происходящее отъ апостоловъ или отъ древнѣйшихъ временъ преданіе, но какъ выводъ богословскаго умозрѣнія».

б) «Католическіе богословы, напримѣръ Беллярминъ, признаютъ и мы вмѣстѣ съ ними признаемъ, что крещеніе и евхаристія суть *principalia, praecipua, eximia salutis nostrae sacramenta*».

По окончаніи совѣщаній по каждому изъ этихъ положеній, предсѣдатель спрашивалъ, всѣ ли члены Конференціи согласны съ нимъ и, по изъявленіи согласія, переходилъ къ слѣдующему положенію. Последнія пять положеній были прочитаны предсѣдателемъ и въ нѣмецкомъ переводѣ; но такъ какъ совѣщанія, происходившія по поводу этихъ положеній, не были переводимы на нѣмецкій языкъ, то никто

изъ православныхъ не давалъ своего голоса ни въ пользу, ни противъ этихъ положеній.

Когда окончились совѣщанія по послѣднему изъ вышеизложенныхъ положеній, оставалось лишь нѣсколько минутъ до 6-ти часовъ, которыя и посвящены были отдыху.

Въ 6-ть часовъ открылись совѣщанія, какъ оказалось—не со всѣми прочими членами Конференціи, а только съ православными; при чомъ, однакоже, присутствовали и англикане и прочіе члены Конференціи.

Послѣ рѣчи г. Дёллингера, выразившаго, что восточная церковь стоитъ твердо на вселенской почвѣ, что большая часть вины раздѣленія церквей падаетъ на западную церковь, именно на папъ, стремившихся къ господству надъ всею церковію, и на поведеніе латинявъ въ Греціи и на Востокъ въ средніе вѣка, и что въ настоящее время, когда супрематія папъ не имѣетъ болѣе значенія для старокатоликовъ, главнымъ препятствіемъ къ соединенію ихъ съ восточною церковію служитъ прибавленіе *Filioque* къ вселенскому символу, — и послѣ отвѣта на эту рѣчь, въ которомъ одинъ изъ православныхъ, на ученіе вселенской церкви, выраженное въ никео-константинопольскомъ символѣ и опредѣленіяхъ 7-ми вселенскихъ соборовъ, а также и на ученіе о 7-ми таинствахъ указалъ, какъ на *conditio sine qua non* соединенія съ старокатоликами, — Дёллингеръ обмѣнялся нѣсколькими словами съ этимъ православнымъ о томъ, что хотя число таинствъ не было утверждено опредѣленіями вселенскихъ соборовъ, тѣмъ не менѣе о каждомъ изъ нихъ есть свидѣтельства не только свя-

щенного писанія, но и отцевъ, одобренныхъ вселенскими соборами; затѣмъ, прочитавъ вышеизложенное положеніе о *Filioque*, уже принятое англиканами и старокатоликами, спросилъ: могутъ ли православные съ своей стороны одобрить это положеніе?

Православные одобрили желаніе западныхъ христіанъ возстановить древній вселенскій символъ въ его первоначальной формѣ, чрезъ исключеніе изъ него *Filioque*, но не одобрили ихъ намѣренія—не жертвовать истиною, заключающеюся въ этомъ прибавленіи; такъ какъ православная церковь не признаетъ ученія о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына за истину, а учитъ только о временномъ посольствѣ Святаго Духа чрезъ Сына. При чомъ одинъ изъ православныхъ указалъ на ученіе блаженного Августина какъ на благопріятствующее православному вѣроученію о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца.

По поводу этихъ заявленій со стороны православныхъ, епископъ Рейнкенсъ сказалъ между прочимъ, что старокатолики и англикане не считаютъ *Filioque* догматомъ, и что восточная церковь не имѣетъ права анаеѣматствовать *мнѣніе*, которое еще не разсмотрѣно на вселенскомъ соборѣ.

На это было замѣчено православными, что не восточная, а вселенская церковь положила анаеѣму на тѣхъ, кто сдѣлаетъ какое либо прибавленіе къ вселенскому символу вѣры, ясно выражающему ученіе о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца. Если же старокатолики и англикане еще не убѣждены въ томъ, что древняя церковь такъ именно учила и опасаются пожертвовать

истиною, которая для нихъ заключается въ *Filioque*, то пусть они, по крайней мѣрѣ, выразятся проблематически и скажутъ: не жертвуя истиною, которая *можетъ* заключаться въ *Filioque*. Въ такой формѣ и для православныхъ положеніе будетъ понятно, такъ какъ въ немъ мы будемъ видѣть только желаніе западныхъ изучить этотъ вопросъ съ догматической его стороны.

Профессоръ *Кноодтз* предложилъ рѣшеніе догматической стороны вопроса предоставить особой коммисіи, въ которой бы и православные приняли участіе; на что всѣ согласились.

*Г. Дёллингеръ* же объявилъ, что онъ не можетъ измѣнить формы положенія, принятаго англиканами, не переговоривши предварительно съ ними. Этимъ и закончились засѣданія <sup>2</sup>/<sub>14</sub> сентября.

---

<sup>3</sup>/<sub>15</sub> сентября въ 9 часовъ утра засѣданіе Конференціи возобновилось; въ это и послѣдующія два засѣданія порядокъ совѣщаній, какъ замѣчено выше, измѣнился: почти всѣ тѣ положенія, которыя предварительно приготовлены были старокатоликами на англійскомъ языкѣ, предсѣдатель прочитывалъ сначала на нѣмецкомъ языкѣ и желалъ слышать о нихъ мнѣніе православныхъ, а потомъ уже разсуждалъ съ англиканами.

Утреннее засѣданіе <sup>3</sup>/<sub>15</sub> сентября г. Дёллингеръ открылъ заявленіемъ англиканамъ о томъ измѣненіи, которое наканунѣ предположено было православными въ принятомъ уже англиканами положеніи о *Filioque*.

Епископъ питтсбургскій призналъ затруднительнымъ для себя принять это измѣненіе уже потому од-

ному, что епископъ винчестерскій, наканунѣ принявшій участіе въ совѣщаніяхъ, по домашнимъ обстоятельствамъ долженъ былъ уѣхать изъ Бонна; тѣмъ не менѣе онъ предложилъ вмѣсто: *не жертвуя истиною*, сказать: *не жертвуя доктриною или ученіемъ (doctrine)*.

Православные не нашли существеннаго различія въ этихъ выраженіяхъ и признали новое предложеніе неудобопріемлемымъ.

Завязались пренія, среди которыхъ возникло новое предложеніе: вмѣсто *не жертвуя истиною*, сказать: *не жертвуя какимъ либо ученіемъ*, выраженнымъ въ западномъ прибавленіи.

Православные не могли и съ этимъ предложеніемъ согласиться, такъ какъ никакая—ни западная, ни восточная—церковь не можетъ сказать, что она не хочетъ жертвовать ученіемъ объ отношеніи Св. Духа къ Отцу, *каково бы это ученіе ни было*.

Послѣ быстрого обмѣна мыслей, въ которомъ приняли участіе многіе изъ присутствовавшихъ то на англійскомъ, то на нѣмецкомъ языкѣ, г. Деллингеръ повторилъ заявленіе, сдѣланное наканунѣ епископомъ Рейнкенсомъ, что старокатолики и англикане не хотятъ рѣшать догматическій вопросъ объ исхожденіи Св. Духа, а хотятъ только констатировать незаконность прибавленія *Filioque*, предоставляя разсужденіе о догматической сторонѣ этого вопроса будущему.

Православные замѣтили, что они не могутъ считать этого вопроса нерѣшеннымъ по отношенію къ православной церкви.

Послышались новыя замѣчанія съ разныхъ сторонъ. Епископъ Рейнкенсъ, обращаясь къ православ-