

Струкгов Владимир Георгиевич

О закладе долговых требований
(De pignore nominum)

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 82-3
ББК 84-4
В57

В57 **Владимир Георгиевич С.**
О закладе долговых требований: (De pignore nominum) / Стругов Владимир Георгиевич –
М.: Книга по Требованию, 2023. – 267 с.

ISBN 978-5-519-75664-8

ISBN 978-5-519-75664-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

не“ („Schuldforderung“) ¹⁾; „требованіе“ („Forderung“) ²⁾ и др.

Обозначая изслѣдуемую сдѣлку словами «закладъ долговыхъ требованій», я обращаю особое вниманіе на прилагательное *долговое*, потому что имѣю въ виду закладъ требованій, вытекающихъ изъ долговыхъ обязательствъ ³⁾.

Разсматривая вопросъ о закладѣ долговыхъ требованій, я долженъ оговориться, что изслѣдую, по преимуществу, вопросъ о добровольномъ закладываніи долговыхъ требованій, въ противоположность принудительному задержанію ихъ въ процессѣ, т. е. разсматриваю институтъ заклада долговыхъ требованій, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія матеріальнаго гражданскаго права, хотя несомнѣнно, что весьма многіе принципы закладной сдѣлки надъ долговымъ требованіемъ являются

¹⁾ Salpius. Die Novation und Deleg. S. 406.

Eberhard. Die Verpf. von Ford.

Дыдынскій. Залогъ по рим. пр., стр. 233 и др.

Минервинъ. Исх. мом. уч. о закл. пр., стр. 22 и др.

Heumann. Handlexicon. S. 366.

Сводъ Гражд. узакон. губ. Остз. ст. 1490 и др.

²⁾ Wittelshöfer. Das Pfandrecht an ein. Ford.

³⁾ «Obligation», говоритъ Delbrück (Uebernahme fremder Schulden. S. 10 fg.), «bezeichnet die Beziehung der Pole auf einander, Forderung und Schuld sind die Pole in ihrer Selbstständigkeit, so jedoch, dass jeder die Beziehung auf den anderen, als aufgehobenes Moment in sich hat».

«Право на чужое дѣйствіе и обязательство», говоритъ Моёръ (Древнее русское пр. залога, стр. 1), «суть двѣ стороны одного и того же юридическаго понятія».

общими, какъ при добровольномъ, такъ и принудительномъ ея заключеніи ¹⁾).

Остановившись, какъ на предметъ изслѣдованія, на разсмотрѣннй вопроса о закладѣ долговыхъ требованій, я руководствовался слѣдующими соображеніями.

Съ теоретической точки зрѣнія, весьма важно стремиться къ созданію общей теоріи, какого-либо, юридическаго института.

Теорія закладнаго права наиболѣе нуждается въ такомъ обобщеніи, въ виду существующихъ въ наукѣ разногласій, по весьма многимъ вопросамъ названнаго института и въ томъ числѣ, по вопросу объ объектѣ залога ²⁾).

Въ русской юридической литературѣ, закладное право подвергалось изслѣдованію весьма рѣдко. Вопросъ о закладѣ долговыхъ требованій остается въ ней, почти, совершенно безъ всякаго освѣщенія.

Не имѣя вовсе въ виду, со своей стороны, сказать что либо особенно новое, по изслѣдуемому вопросу, вызвавшему на Западѣ довольно обширную литературу, далеко не выработавшую, однако, общаго рѣшенія спорнаго вопроса, я полагаю, тѣмъ не менѣе, что настоящій мой трудъ, построенный на изученіи важнѣйшихъ юридическихъ сочиненій, ка-

¹⁾ Cp. Rudolph. (Iher. Jahrb. f. die Dogmatik. B. 20. 1882 S. 311 — 410). («Zur Lehre vom richterlichen Pfandrecht»).

Hellwig. Die Verpf. und Pf. Vorw. S. IX.

Lazarus. Die rechtl. Natur des Pfandr. an Ford. S. 47. fg.

²⁾ Cp. Dernburg. Das Pfandrecht. B. I. Vorw.

Kuntze. Coursus des röm. Rechts. Zweites Buch. Abschn. III.

Bremer. Das Pfandrecht und die Pfandobj.

сательно разбираемаго вопроса, сопровождаемый соотвѣтствующимъ анализомъ принциповъ классическаго римскаго права, равно какъ и различныхъ современныхъ законодательствъ, содержащихъ въ себѣ постановленія, по интересующему меня предмету—можетъ, пополняя пробѣлы въ отечественной литературѣ, служить, въ то же время, посильной помощью къ подготовленію почвы, для выясненія одного изъ детальнѣйшихъ вопросовъ закладнаго права, именно, вопроса объ общей природѣ его объектовъ.

Рѣшеніе же вопроса объ общей природѣ объектовъ залога есть, несомнѣнно, одно изъ важнѣйшихъ условій созданія общей теоріи закладнаго права.

Съ практической стороны, я полагаю, что сравнительное, какъ указано выше, изслѣдованіе названнаго вопроса по современнымъ законодательствамъ и по римскому праву, освѣщенное мнѣніями различныхъ ученыхъ—можетъ служить къ разъясненію того особаго вида юридическихъ сдѣлокъ, которыя, какъ говоритъ Побѣдоносцевъ ¹⁾, хотя и весьма часто практикуются въ гражданскомъ быту, но за неимѣніемъ въ законодательствахъ соотвѣтствующихъ постановленій, предоставляются или «безгласному дѣйствію личной воли» или совершаются «въ формѣ передачъ, подъ коими скрывается закладной договоръ».

Раздѣляя мнѣніе Іеринга о значеніи римскаго

¹⁾ Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражд. права. ч. I. стр. 600.

права, для современныхъ юридическихъ изслѣдованій; выраженное въ словахъ:

«черезъ римское право, но за предѣлы его» ¹⁾, я имѣю въ виду въ *первой главѣ* моего сочиненія—изслѣдовать основныя черты исторіи развитія римскаго закладнаго права, которому не чуждо и понятіе о закладѣ долговыхъ требованій; въ *второй главѣ*—разсмотрѣть закладъ долговыхъ требованій по римскому праву, съ догматической точки зрѣнія; въ *третьей главѣ*—ознакомиться съ воззрѣніями различныхъ ученыхъ на разбираемый вопросъ и, наконецъ, въ *четвертой главѣ*, въ видѣ заключенія, обратиться къ соотвѣтствующему разсмотрѣнію дѣйствующихъ законодательствъ, извѣстныхъ мнѣ проектовъ новыхъ, равно какъ и нѣкоторыхъ случаевъ кассационной практики, служащихъ несомнѣннымъ доказательствомъ неполноты законодательствъ существующихъ.

¹⁾ Ihering. Geist des röm. Rechts. I. S. 14. «Durch das römische Recht, aber über dasselbe hinaus.»

СПИСОКЪ ЦИТИРОВАННЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

- H. Donelli tractatus de pign. atque hyp.
(Ed. 1889).
Donelli Com. juris civ.
A. D. Negusantii tractatus de pign. et hyp. 1699.
Juncker. De hypotheca nominum. 1729.
B. Brissonii ... de verborum quae ad jus civile pertinent significatione. 1743.
Cujacius ad J. Pauli lib. (Ed. 1758).
Gesterding. Ueber die Schuldverb. als Obj. des Pfandr. 1812.
Gesterding. Die Lehre vom Pfandrecht. 1816.
Schweppe. Röm. Privatrecht. 5 Bde. 4 Ausg. 1833.
Gaupp. De nominis pignore. 1820.
Huschke. De pignore nominis. 1820.
Huschke. (Lindes Zeitschr. 13. 20. S. 221).
Mühlenbruch. Die Lehre von der Cess. der Ford. 2 Aufl. 1826.
Sintenis. Pfandrechtliche Streitfragen. 1835.
Sintenis. Handbuch des gem. Pfandr. 1836.
Trotsche. Das Verpfändung-Recht des Pfandgl. 1840.
Savigny. System des heut. röm. Rechts. (1840—1849).
Савиньѣ. Обязательств. право (перев. съ нем. 1875).
Buchka. De pignore nominis. 1843.
Bachofen. Das röm. Pfandrecht. 1847.
Büchel. Civilrechtl. Erörterungen. 2 Aufl. 1847.
Delbrück. Uebernahme fremder Schuld. 1853.

- Мейеръ. Древнее русское право залога. 1855.
 Windscheid. Die actio des röm. Civilrechts. 1856.
 Puchta. Coursus der Institutionen. 2 Bde. 1841.
 Glück. Ausführliche Erläuterungen der Pandekten. 1857.
 Bähr. Zur Cessionslehre (in d. Jahrb. f. Dogm. B.I. S. 351. 1857).
 Bähr. Eigent. an ein. Ford.
 Bähr. Die Anerkennung. als Verpflichtungsgr.
 Березинъ. О залогахъ по подряд. (Одес. В. 1861. № 22).
 Sohm. Die Lehre vom subpignus. 1864.
 Salpius. Novation und Deleg. nach röm. R. 1864.
 Dernburg. Das Pfandrecht nach d. Grunds. des heut. röm. R. 2 Bde. (1860—1864).
 Schmid. Die Grundl. der Cession. Bde. 1866.
 Laband. Das kaufm. Pf. (Zeitschr. f. d. ges. H. r. h. v. Goldschm. u. Lab. B. IX. 1866. S. 225).
 Bremer. Das Pfandrecht und die Pfandobjecte. 1867.
 Малышевъ. О вліянніи опредѣленности залога на силу закладной (Суд. В. 1867. № 132).
 Pfaff. Geld als Mittel pfandr. Sicherst. 1868.
 Brinz. Lehrb. der Pand. 2 Bde 1869.
 Spiegel. De juris pignoris... 1869.
 Eberhard. Die Verpfändung von Ford. 1869.
 Stöcker. Ueber die Grunds d. Lehre vom Pfandr. an Ford. (im Archiv für pr. Rechtsw. B. VII. 1870 (1871).
 Бунге. Товарные склады и варранты (1871).
 Мясоѣдовъ. Товарныя заклады. свидѣтельства—варранты.
 Хохлаковъ. О ссудѣ денегъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ. Ж. Гр. и торг. пр. 1872. № 1).
 Дыдынскій. Залогъ по рим. праву. 1872.
 Exner. Kritik des Pfandrechtsbegriffes. 1873.
 Muther. Sequestration.
 Минервинъ. Исх. мом. уч. о закл. правѣ. 1874.
 Hottineanus. De pignore nominis. 1875.
 Vangerow. Pandekten. 1875.
 Wittelshöfer. Das Pfandrecht an einer Forderung. 1876.
 Marcus. Die Verpf. aussteh. Ford. 1876.

- Stubenrauch. Das allg. bürgerl. Gesetzb. 3 A. 1876.
 Du Roi (Arch. für civ. Pr. B. VI. S. 402. W.).
 Manns. Von der Konventionalstrafe. 1876.
 Kuntze. Cursus des röm. Rechts. 1879.
 Hanauseck. Die Lehre vom uneigentlichen Niessbrauch. 1879.
 Mansbach. Der Niessbrauch an Forderungen. 1880.
 Windscheid. Lehrb. der Pand. 1880.
 Проектъ положенія объ обезпеченіи долговъ и обязательствъ
 ипотечнымъ порядкомъ. Безъ озн. мѣста и года изд. (Въ библ.
 Кодиф. отд. Катал. II Отд. С. Е. Имп. В. Канц. 1880. № 1362).
 Code de comm. allem... tr. et ann. par. Paul Gide. 1881.
 Endemann. Hand. des d. Handels—See. und W. r. 1881.
 Hellwig. Die Verpf. und Pfänd. von Ford. 1883.
 Förster. Theorie und Praxis des h. gem. pr. Privatrechts.
 B. III. 1883.
 Stobbe. Handbuch des Deutsch. Privatr. B. II. 1883.
 Побѣдоносцевъ. Курсъ гражд. права.
 Муромцевъ. Гражд. право др. Рима. 1883.
 Ihering. Geist. des röm. Rechts. (1879—1883).
 Neumann. Handlexicon. 1884.
 Значеніе элеваторовъ, какъ учр. ссудныхъ и комиссіонер-
 ныхъ (Наблюдатель. 1884. № 3. Соврем. Обзор. 32—35).
 Arndts. Lehrb. der Pand. 11 Aufl. 1884.
 Neuenfeldt. Ist die Conventionalstr. ihr Grundpr. n. Str. 1883.
 Neuner. Privatrechtsverhältnisse. 1886.
 Kuntze. Die obligationen im röm. und heut. R. 1886.
 Dernburg. Pandekten (1885—1887).
 Striethorst. Archiv für Rechtsfälle.
 Rudolph. Jahrb. für d. Dogm. Iher. B. 20. S. 311.
 Goldschmidt u. Laband Zeitschr. für d. allg. Handelsr. Bd. IX.
 Pfeiffer. Prakt. Ausf.
 Seuffert. Archiv f. Entscheid. d. ob. Ger.
 Entscheidungen des Reichsger. in Civils.
 Entscheid des Obertribunals.
 Entwurf eines bürgerl. Gesetzbuches für d. D. R. 1888.
 Motive zu dem Entw. ein. bürgerl. Gesetzb. 1888.

Pfersche (Hellwig. Die Verpf. und Pf. in der Krit. Vierteljahrsschr. B. 27. S. 208).

Lazarus. Die rechtliche Natur des Pfandrechts an Ford. 1889.

Соповъ. Ипотека по рим. праву и по новѣйш. законод. 1889.

Сборники рѣшеній Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената (изд. 1884, 1885 и 1887 гг.).

ПЛАНЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Глава I. Основныя черты исторіи развитія римскаго закладнаго права, въ связи съ образованіемъ понятія о закладѣ долговыхъ требованій.

1. Общія замѣчанія о закладномъ правѣ.

стр.

Сравнительно позднее возникновеніе закладнаго права. Вліяніе практики на развитіе закладнаго права. Долговныя требованія, какъ повдѣйшій видъ объектовъ залога . . . 1

2. Историческія формы залога.

Fiducia. Общее значеніе фидуціи для исторіи закладнаго права. Сущность залога въ формѣ фидуціи. *Pactum fiduciae*. *Lex commissoria*. *Pactum de vendendo*. *Actio fiduciae*. *Actio fiduciae contraria*. Общія положенія, въ интересахъ залогодателя. *Pignus*. Отличіе залога, въ формѣ *pignus*, отъ залога въ формѣ фидуціи. *Contractus pigneraticius*. *Actio pigneraticia directa*. *Actio pigneraticia contraria*. *Pactum de distrahendo pignore*. *Lex commissoria*. *Hypotheca*. Совершеніе закладной сдѣлки, путемъ простаго договора, не сопровождаемаго передачей объекта залога. *Interdictum Salvianum*. *Actio Serviana*. *Actio quasi Serviana*. *Jus vendendi seu distahendi pignoris*, какъ *essentiale* закладной сдѣлки. Видоизмѣненіе взгляда на объектъ залога. Сближеніе понятій *pignus* и *hypotheca* 3

3. Постепенное развитіе понятія о закладѣ долговыхъ требованій.

Время возникновенія *pignus nominis*. Прототипъ залога долговыхъ требованій. 32

Глава II. Закладъ долговыхъ требованій, по источникамъ римскаго права, съ догматической точки зрѣнія.

1. Pignus, въ его примѣненіи къ *res incorporales*.

Обращеніе права продажи объекта залога въ *essentiale* закладной сдѣлки и образованіе залога въ формѣ ипотеки, какъ основанія возможности закладыванія *res incorporales*. 36

2. Опреѣленіе понятія *nomen*.

Постепенное расширеніе понятія *nomen*. *Nomina debitorum*. Употребленіе слова *nomen*, для обозначенія долговыхъ договоровъ, съ ихъ документальной стороны. *Nomen*, какъ обозначеніе каждаго *contractus* и каждой *obligatio*. Опреѣленіе Ульпіана (l. 6. pr. D. de V. S. 50. 16). Опреѣленіе Прокула (l. 4. D. de V. S. 50. 16). Раздѣленіе *nomina* на *nomina pecuniaria*, *nomina corporis alicujus*, *nomina confessa* и *nomina non confessa*. Возможность перевода слова *nomen*, посредствомъ словъ «долговое требованіе» и послѣдствія такого перевода. 39

3. Опреѣленіе понятія *pignus nominis*.

Указанія Павла (l. 18. pr. D. de pign. a. 13. 7.). Свидѣтельства Ульпіана. (l. 20. D. de pign. et hyp. 20. 1. и др.). Конституція Императора Александра (l. 4. C. quae. r. p. obl. p. 8. 17.). Конституція Имп. Діоклеціана и Максиміана (l. 7. C. de her. v. a. v. 4. 39.). Конституція Имп. Юстиніана. (l. 1. C. de pr. p. 8. 22.). Общее определеніе понятія *pignus nominis*. 44

4. Способы установленія *pignus nominis*.

Установленіе *pignus nominis* путемъ договора, путемъ предписанія судьи, путемъ завѣщанія и на основаніи закона 48

5. Значеніе денунціаціи.

Упомянутіе о денунціаціи *debitori debitoris* вышеуказанными источниками римскаго права, касающимися вопроса о *pignus nominis*. Общій выводъ о значеніи денунціаціи. 52