

**А. Алмазов**

**История чинопоследований крещения и  
миропомазания**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

A11 **А. Алмазов**  
История чинопоследований крещения и миропомазания / А. Алмазов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 784 с.

**ISBN 978-5-4241-5445-4**

История чинопоследований крещения и миропомазания.

**ISBN 978-5-4241-5445-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



по богослужебный памятникъ—твореніе „О церковной іерархіи“, известное подъ именемъ Діонисія Ареопагита.

Отъ слѣдующихъ вѣкъ VI—VII вв., мы имѣемъ сравнительно крайне скудныя свидѣтельства какъ о крещеніи, такъ и о муропомазаніи, такъ что въ большинствѣ случаевъ при изслѣдованіи мы приуждены обходить это время молчаніемъ. Правда эта скудость относится главнымъ образомъ только къ восточной церкви. По отношенію къ западной церкви нужно сказать совершенно другое. Къ сожалѣнію, намъ пѣтъ необходимости, особенно за VI и VII вв., подробно пользоваться свидѣтельствами запада, такъ какъ мы имѣемъ въ виду изложить исторію намѣченныхъ нами чинослѣдованій главнымъ образомъ въ восточной церкви.

Что касается до слѣдующихъ за этимъ періодомъ вѣковъ—до самой эпохи книгопечатанія, то здѣсь, уже понятное, намъ не мало сохранилось памятниковъ, специально относящихся къ нашему предмету. Однако, по всей справедливости, можно сказать, что и въ данномъ случаѣ намъ дѣло мало выигрываетъ. Мы говоримъ такъ на томъ основаніи, что изъ рукописныхъ богослужебныхъ памятниковъ восточной церкви, специально необходимыхъ для насъ, сравнительно немногіе (у Гоара и въ прилож. къ соч. Дмитріевскаго) издавы въ свѣтъ, и потому ими почти нѣтъ возможности пользоваться. Что же касается до славяно-русскихъ рукописей по этому предмету, то онѣ, насколько намъ известно, еще не издавались, и если и есть для нѣкоторыхъ изъ нихъ обстоятельное описаніе, то это можно сказать только относительно богослужебныхъ книгъ одной, именно московской синодальной бібліотеки.

Правда, при изслѣдованіи за это время у насъ имѣлись подъ руками и нѣкоторыя какъ греческія, (Синод. библ. Рум. музея и Имп. пуб. библ.) такъ и славянскія (глав. обр. Соловецкой библ.) довольно древнія рукописи. Но все-таки и здѣсь нельзя быть вполне довольнымъ и именно потому, что пѣкоторые памятники, и при томъ особенно важные для насъ, сохранились до нашего времени уже въ испорченномъ видѣ.

При такомъ отсутствіи за много вѣка прямыхъ памятниковъ по нашему предмету, трудность предпринимаемаго изслѣдованія мало уменьшается тѣмъ, что за послѣднее время не мало явилось изслѣдованій, имѣющихъ отношеніе къ на-

шему предмету. Съ одной стороны, большая часть такихъ произведеній, хотя трактуютъ о таинствахъ вообще, и даже предлагаютъ ихъ исторію, однакожь болѣе задаются изслѣдованіемъ догматической стороны нашихъ таинствъ и только мимоходомъ касаются стороны практической. Съ другой стороны, сочиненія, прямо трактующія о совершеніи нашихъ таинствъ въ древней церкви, или трактуютъ вообще о совершеніи ихъ въ древней практикѣ, безъ отношенія къ вѣкамъ, или разсматриваютъ совершеніе ихъ за какой либо одинъ вѣкъ, а болѣе всего за первые III—IV вѣка, такъ что совершеніе крещенія и муропомазанія съ VI вѣка для историческаго изслѣдованія представляетъ поле, совершенно почти необработанное. Нѣкоторое исключеніе представляетъ исторія этихъ чиновъ въ русской церкви, такъ какъ довольно цѣнныя свѣдѣнія по этой исторіи мы можемъ находить частію во общихъ системахъ русской церковной исторіи: Филарета, Макарія и проф. Голубинскаго, частію въ сочиненіяхъ, спеціально трактующихъ о нѣкоторыхъ эпохахъ исторіи русскаго богослуженія, каковы сочиненія Одинцева, Дмитріевскаго и іер. Филарета.

Что же касается до иностранныхъ изслѣдованій, то онѣ по характеру своему мало подходятъ къ прямой цѣли нашего предмета. Нѣмецкія изслѣдованія по большей части все свое вниманіе обращаютъ на внутреннюю сторону таинствъ, французскія и латинскія по большей части написаны съ апологетическою цѣлію въ пользу практики западной церкви, а не представляютъ безпристрастныхъ прямыхъ историческихъ изслѣдованій. Притомъ же, если нѣкоторыя изъ иностранныхъ изслѣдованій и могутъ имѣть значеніе для нашего изслѣдованія, то развѣ только за періодъ I—V вѣка.

Обобщая все сказанное о трудности нашего изслѣдованія, мы можемъ сказать, что предпринимающему настоящій трудъ, при изложеніи матеріала, если исключить отсюда изслѣдованіе о нѣкоторыхъ вопросахъ, только тѣсно примыкающихъ къ чину крещенія и муропомазанія, приходится имѣть дѣло почти съ сырымъ матеріаломъ. Это съ одной стороны. Съ другой—очевидно, что, не смотря на все стараніе предпринимающаго подобный трудъ, его историческое изслѣдованіе чинопослѣдованій крещенія и муропомазанія никакъ не можетъ быть полнымъ, точно, опредѣленно и на

## VII

фактических основаніяхъ отвѣчающимъ на всѣ вопросы и притомъ за каждый вѣкъ.

Уважемъ теперь задачу нашего труда, методъ, которымъ мы намѣрены разработывать свой предметъ, и, наконецъ, планъ изслѣдованія. Согласно нашей темѣ, мы должны представить историческое обзорѣніе чина крещенія и чина муропомазанія за все время ихъ существованія—съ момента ихъ возникновенія. Отсюда ясно, въ чемъ должна состоять задача предлагаемаго труда. Излагая исторію крещенія и муропомазанія съ момента ихъ возникновенія; мы первѣе всего должны указать установительный моментъ обоихъ чиновослѣдованій. Далѣе, переходя къ самому историческому изслѣдованію, должны прослѣдить постепенное ихъ осложненіе новыми актами, по возможности указать время появленія того или другого акта и объяснить условіе его возникновенія въ чинѣ. Затѣмъ, такъ какъ тотъ или другой актъ cadaго изъ разсматриваемыхъ нами чиновослѣдованій во все время своего существованія по большей части подвергался въ своемъ совершеніи тѣмъ или другимъ измѣненіямъ, то, слѣдовательно, мы по возможности должны указать всѣ эти измѣненія и объяснить условія ихъ происхожденія. Кромѣ этого, такъ какъ новыя акты, входя въ тотъ или другой намѣченный нами чинъ, становились въ немъ въ то или другое отношеніе (по времени своего совершенія) къ другимъ актамъ, то мы по возможности должны прослѣдить историческое образованіе порядка обоихъ чиновъ, указать измѣненія, бывшія въ этомъ случаѣ, а также объяснить условія ихъ возникновенія. Наконецъ, такъ какъ съ вопросомъ о чиновослѣдованіяхъ крещенія и муропомазанія въ весьма тѣсной связи находятся вопросы о мѣстѣ, времени совершенія этихъ чиновослѣдованій, а также о лицахъ, для которыхъ они назначаются, то для полноты и законченности нашего изслѣдованія мы необходимо должны дать возможно-обстоятельные отвѣты и на эти вопросы. Вообще, главная задача нашего изслѣдованія должна состоять въ историческомъ обзорѣніи внѣшняго и внутренняго развитія чиновослѣдованій крещенія и муропомазанія. При такой задачѣ, очевидно, методомъ нашего изслѣдованія долженъ быть методъ генетическій, т. е. методъ, показывающій ходъ и образованіе намѣченныхъ чиновослѣдованій. Общій планъ такого историческаго изслѣдованія, какъ пре-

## VIII

длагаемое теперь, можетъ быть не одинаковъ. Каждое таинство православной церкви прежде всего есть актъ самостоятельный и поэтому каждое изъ нихъ можетъ совершаться отдѣльно, и имѣть свой самостоятельный чинъ. То же самое, конечно, вужно сказать и относительно таинствъ крещенія и миропомазанія. Вслѣдствіе этого, исторически изслѣдовать чинъ того или другаго таинства, въ его отдѣльности, понятно, фактъ совершенно возможный. На этомъ основаніи, приступая къ исторіи чинопослѣдованій крещенія и миропомазанія, можно бы слѣдовать тому общему порядку, что историческое обозрѣніе каждаго изъ этихъ чинопослѣдованій будетъ представлять отдѣльное самостоятельное изслѣдованіе, и, такимъ образомъ, предлагаемый трудъ будетъ распадаться на двѣ совершенно отдѣльныя и самостоятельныя части: на исторію чина крещенія и исторію чина миропомазанія. При этомъ каждая часть должна начинаться повятіемъ о таинствѣ, исторія чина котораго будетъ въ ней излагаться, и изслѣдованіемъ по вопросу о происхожденіи существенной формы этого таинства.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на всю очевидную возможность такого плана, его не совсѣмъ удобно приложить къ разработкѣ нашего предмета. Будь предметомъ нашего изслѣдованія исторія чинопослѣдованій какихъ либо другихъ двухъ таинствъ, тогда лучше подобнаго общаго плана не могло бы и быть. Но коль скоро мы имѣемъ изложить исторію чинопослѣдованій именно таинствъ крещенія и миропомазанія, то такой пріемъ не можетъ быть одобренъ. Дѣло объясняется очень просто. Другія таинства въ своемъ совершеніи не находятся между собою въ тѣсной связи и для каждаго изъ нихъ существуетъ въ строгомъ смыслѣ самостоятельный чинъ, совершеніе котораго нисколько не связано съ совершеніемъ чина другаго таинства. Между тѣмъ, того же самаго далеко нельзя сказать относительно таинствъ крещенія и миропомазанія и ихъ чинопослѣдованій. Совершеніе этихъ таинствъ въ православной церкви всегда паходило въ самой тѣсной связи и всегда непосредственно слѣдовало одно за другимъ. Чины этихъ таинствъ представляютъ собою положительно одно цѣлое, столь органически сросшееся, что при историческомъ изслѣдованіи того и другаго ихъ трудно раздѣлить настолько, чтобы изслѣдованіе каждаго чина представляло особую, отдѣльную, само-

стоятельную исторію. Руководясь этимъ, мы при изложеніи своего матеріала вообще будемъ вести дѣло такъ, что историческое обозрѣніе обоихъ намѣченныхъ нами чиновослѣдованій будетъ представлять одну цѣльную исторію. Таковъ будетъ характеръ нашего изслѣдованія со стороны его общаго плана.

Что касается до частныхъ плана, то и въ данномъ случаѣ онъ можетъ быть далеко не одинаковъ. Прежде всего можно вести дѣло такъ: взявъ чиновослѣдованіе крещенія и чиновослѣдованіе муромомазанія въ ихъ связи и совокупности и намѣтивъ извѣстные періоды въ ихъ исторіи, можно излагать послѣднюю сообразно этимъ періодамъ, разомъ для обоихъ чиновослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ. При этомъ, на ряду съ изложеніемъ за извѣстный періодъ исторіи самыхъ чиновослѣдованій, придется предлагать и историческое обозрѣніе ученія церкви этого періода касательно предметовъ тѣсно связанныхъ съ совершеніемъ этихъ чиновослѣдованій, т. е. относительно мѣста и времени ихъ совершенія, совершителей ихъ и т. д. Однако, такой планъ нельзя признать удобнымъ. Съ одной стороны, слѣдованіе ему необходимо приведетъ ко многимъ общимъ повтореніямъ съ другой, — достигая при такомъ планѣ яснаго представленія общаго развитія намѣченныхъ чиновослѣдованій, мы въ то же время необходимо потеряемъ нить къ ясному уразумѣнію исторической судьбы каждаго самостоятельнаго акта этихъ чиновослѣдованій, взятаго въ его отдѣльности. Благодаря такому неудобству этого плана, при нашемъ историческомъ изслѣдованіи болѣе уместнымъ и лучшимъ будетъ планъ съ характеромъ такъ сказать „раздробительнымъ“, — каковой планъ мы и избираемъ. Сущность такого плана состоитъ въ томъ, что мы не будемъ разомъ излагать исторію взятыхъ чиновослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ, а будемъ отдѣльно брать ихъ составные самостоятельные акты въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ современныхъ чинахъ крещенія и муромомазанія и для каждаго изъ нихъ представлять отдѣльное историческое обозрѣніе.

Такимъ пріемомъ нисколько не нарушается цѣльность нашего изслѣдованія, въ пользу которой мы говорили выше. Все наше изслѣдованіе получитъ въ этомъ случаѣ видъ какъ бы исторіи одного крещальнаго чиновослѣдованія. Это оче-

видно. Историческое обозрѣніе чина муропомазанія,—чина, который по своему внѣшнему объему даже далеко меньше, чѣмъ въ некоторые составные акты крещальнаго чинопослѣдованія, при такомъ пріемѣ, очевидно, займетъ небольшое мѣсто между историческимъ обозрѣніемъ актовъ предшествующихъ ему и слѣдующихъ за нимъ, и такимъ образомъ, будетъ представлять собою какъ бы часть въ цѣломъ изслѣдованіи крещальнаго чинопослѣдованія, взятаго въ связи со всеми относящимися къ нему актами.

О возможности такого плана нечего и говорить. Крещеніе, по его практическому значенію для человека, представляетъ собою едва ли не самое важное для него таинство въ ряду прочихъ таинствъ. Въ то время, какъ безъ принятія другихъ таинствъ, при извѣстныхъ условіяхъ, каждому еще возможенъ доступъ къ благодатному царству Христа,—безъ крещенія, этой единственной двери ко спасенію, онъ совершенно невозможенъ. „Аще кто не родится водою и Духомъ, сказалъ самъ Спаситель міра, установившій таинства, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. III. 5). Но всѣ болѣе или менѣе важные акты богослужебнаго культа, какъ языческаго, такъ и христіанскаго, уже вслѣдствіе этой важности, отличаются въ своемъ совершеніи тѣмъ болѣею сложностью. То-же самое нужно сказать и о крещеніи. Въ ряду другихъ таинствъ, какъ актовъ богослуженія частнаго, это таинство, вмѣстѣ съ своею важностью, едва ли не представляетъ собою и самый сложный актъ, совмѣщающій въ себѣ не малое число другихъ частныхъ актовъ, каковы, напр нареченіе имени, оглашеніе, освященіе воды и т. д. Каждый изъ этихъ послѣднихъ актовъ, находясь въ тѣсной связи съ другими актами крещальнаго чина, въ то же время настолько самостоятеленъ, что всегда можетъ стать предметомъ отдѣльнаго историческаго обозрѣнія. Совершеніе муропомазанія тоже заключаетъ въ себѣ два самостоятельныхъ акта (самое муропомазаніе и чинъ омовенія въ восьмой день частей тѣла, помазанныхъ муромъ), изъ которыхъ каждый въ нашемъ историческомъ изслѣдованіи можно разсматривать отдѣльно.

Что касается до выгодъ такого пріема, то и онѣ также несомнѣнны. Только при такомъ пріемѣ предъ нами ясна будетъ историческая судьба всѣхъ частныхъ актовъ намѣченыхъ нами чинопослѣдованій. Правда, при чтеніи изслѣ-

дованія, изложеннаго такимъ пріемомъ, нельзя сразу слѣдить за общимъ развитіемъ изслѣдуемыхъ чипослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ и гораздо труднѣе составить себѣ оное послѣ чтенія всего изслѣдованія. Но такой кажущійся недостатокъ исполнѣ будетъ устраненъ, когда мы послѣ раздѣльнаго обозрѣнія всѣхъ составныхъ актовъ намѣченныхъ чипослѣдованій и вопросовъ имѣющихъ отношеніе къ совершенію послѣднихъ, присоединимъ обширное заключеніе ко всему нашему изслѣдованію, гдѣ и представимъ, на основанія всего сказаннаго выше, общій очеркъ исторіи разсмотрѣнныхъ чипослѣдованій. При этомъ нужно замѣтить, что такое заключеніе совершенно необходимое и при обратномъ пріемѣ, при нашемъ будетъ болѣе умѣстно и болѣе цѣнно. Правда и то, что и при такомъ пріемѣ нельзя совершенно избѣжать повтореній. Но эти повторенія въ данномъ случаѣ будутъ заключать въ себѣ не общія мѣста, а то или другое свидѣтельство, при чемъ послѣднее будетъ повторяться, конечно, съ различною цѣлью въ томъ или другомъ случаѣ, а потому въ каждомъ мѣстѣ будетъ имѣть свое особое значеніе, свою силу, и нисколько не будетъ лишнимъ. Правда, наконецъ, и то, что избираемый нами пріемъ отличается большою кропотливостью, такъ какъ къ одному и тому же источнику или пособию въ данномъ случаѣ приходится обращаться по нѣскольку разъ, но за то несомнѣнно вообще то, что при изслѣдованіи литургическаго матеріала этотъ пріемъ всегда можетъ приводить къ прочнымъ и весьма цѣннымъ результатамъ.

Въ заключеніе добавимъ, что согласно избираемому нами плану самое изслѣдованіе должно пачаться съ рѣшенія вопроса объ установительномъ моментѣ крещенія и происхожденія его существенной формы; далѣе же должно излагаться послѣдовательное обозрѣніе актовъ, предшествующихъ въ крещальномъ чинѣ чину муропомазанія, затѣмъ исторія этого чина и исторія заключительныхъ актовъ крещальнаго чина, и, наконецъ, историческое обозрѣніе ученія церкви касательно вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ совершенію нашихъ чипослѣдованій.

---

Главные источники и пособия, которыми мы руководствовались при выполненіи нашего труда, слѣдующіе:

*Joseph Binghamus.* «Origines sive antiquitates ecclesiasticae». Vol. III et IV. Edit. secunda. Halae Magdeburgicae. 1755—1758 г. *Probst F.* «Sacramente und Sacramentalien in den drei ersten cristlichen Jahrhunderten». Tübingen, 1872. *Martene Edm.* „De antiquis ecclesiae ritibus libri quatuor». Rotomagi. Pars. I, 1700 г. *Durantus (Jost.)* «De ritibus ecclesiae catholicae». Coloniae. 1592 г. *Alexius. Aurel. Pelliecia.* «De christianae ecclesiae politia» Ed. Igu. Ritteri. Tom I pars I, Coloniae. 1829 г. *Витрувскій* (Прод.) «Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей». Том. II Спб. 1830 г. *Augusti.* „Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie». Band. IV ed. 1821 г., VII (ed. 1825 г.), XII (ed. 1831 г.) *Binterim.* «Denkwürdigkeiten aus der christlichen katolischen Kirche». Band. I, Th. I (ed. 1825 г.), Band VII, Th. I (ed. 1833 г.), Mainz. *Смирновъ О.* «Богослуженіе христіанское со времени Аустоловъ до IV вѣка». Кіевъ 1876 г. (См. также Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875 г. т. 2—4 и 1876 г. т. 1—2). *Ἐυχολόγιον* sive rituale graecorum, complectens ritus et ordines liturgiae et caetera». Opera *Jacobi Goar* Fol. 1747 г. Lutetiae Parisior. *Н. Одницовъ:* «Порядокъ общественаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.» Спб. 1881 г. (То-же въ Душеполез. Чтеніи 1877 г. ч. I—III и 1878 г. ч. I.) *А. Дмитріевскій:* «Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в.» ч. I Казань. 1883 г. *Фларентъ (іером.)* «Опытъ смѣченія церковныхъ чиновослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью патриархами». М. 1875 г. (То-же въ «Братск. Слов.» 1875 г. кн. I, стр. 64—96). *А. Дмитріевскій:* «Богослуженіе въ Русской церкви за первые пять вѣковъ» крит. ст. въ Правосл. Соб. 1883 г. ч. II. *Горскій и Невоструевъ:* «Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной библіотеки». Отд. III, ч. I, Москв. 1869 г. Греческіе рукописные евхологіи изъ московской синодальной библіотеки №№ 279 (XIV в.), 280 (XV в.) и 343 (XVI в.),—и изъ Румянцовскаго музея (рукоп. собранія Сивастьянова) №№ (по описанію *А. Викторова* М. 1881 г. стр. 7) 474 (X—XI в.), 473 (XV—XVI в.) и 472 (XIV—XV в.). Требники рукопис. Соловецкой библіотеки (при Казанской Духовной Академіи) №№ 1085, 1086, 1107 (XV в.) 1090, 1105, 1091, 1092, 1099 (XVI в.) 1109, 1098, 1112, 1115, 1100 (XVII в.) Старопечатные требники: 1623 г., 1635 г. и др.; старопечатные служебники: 1622 г. 1636 г., и др. Требникъ *Петри Могила*, изд. 1646 г. Греческіе печатныя евхологіи изд. 1829 г. (Venet.) и 1754 г. (Roma). «Чиновослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-католической церкви». М. 1829 г. «Древнія сказанія иностранцевъ о религіи и религиозныхъ обрядахъ московскихъ и вѣхъ русскихъ людей». Пер. П. Св. Орловск. Епарх. Вѣдом. 1866 г., №№ 4, 8, 12. *Starzewski*

«Historiae Ruthenicae scriptores exteri saeculi XVI. Vol. I Berolini et Petropoli, 1841 г. *Иннокентій*: «Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII в». Отд. I изд. 5-ое М. 1838 г. *Робертсонъ Д.* «Исторія христіанской Церкви» Перев. Матвѣева. Том. 1—2 М. 1878 г. *Голубинскій Е.* «Исторія Русской Церкви» Том. I. ч. 1—2. М. 1880 г. *Макарій, митроп. московскій*: «Исторія Русской Церкви» Том. I—IV Спб. 1866 г. Том. V—III Сиб. 1877 г. *Филаретъ черниговскій*: «Исторія Русской Церкви». 1857—59 г. *М. Іоаннъ (арх. м.)* «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія». Том. I—II, Спб. 1851 г. «Русская историческая бібліотека» (изд. Археологич. комисс.) Том. VI (Памятники древне-русскаго каноническаго права XI—XV в.) Спб. 1880 г. *Гриновскій (Яковъ)*: «Оглавленію законовъ греко-россійскія церкви» Ч. I, Спб. 1827 г. *Хойнацкій А.* «Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи церковныхъ требъ». Ч. I, Черниговъ. 1873 г. *Богословскій* «Полный кругъ духовныхъ законовъ» М. 1878 г. *Маврицкій В.* «Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики» М. 1875 г. *Макарій, митроп. московск.* «Православно-догматическое Богословіе». Том. IV Сиб. 1852 г. *Филаретъ черниговск.* «Православное догматическое Богословіе». ч. II, изд. 2. Черниговъ 1865 г. *Иннокентій (арх. м.)* «Богословіе обличительное» Казань. Том. II (1859 г.) и IV (1864 г.). *Brenner.* Katholische Dogmatik. Band. III Frankfurt. an Main. 1829 г. *Swicerus*: «Thesaurus ecclesiasticus». Ed tertia, 1746 г. Том. I—II. *Martigny* «Dictionnaire des antiquites», Par. Ed. 2. 1877 г. *Фрикенъ*. «Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства». ч. I—III М. 1872—80 г. «Исторія религій и тайныхъ религіозныхъ обществъ и народныхъ обычаевъ древняго и новаго міра». Том. I—VI, Спб. 1870—2 г. (изд. Хава). *Chardon.* «Histoire des sacraments» in Cours. Compl. Theologiae. Том. XX. *Смирновъ Ѡ.* «Происхождение и литургическій характеръ таинствъ» (Труды Кіевск. Дух. Акад. 1874 г. том. IV). *Игнатій, (арх. еп. воронежскій)*. „О таинствахъ Православной церкви“. Опыт. археологич. Изд. 2. Спб. 1863 г. *Катанскій А.* «Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно». Спб. 1877 г. *Н. Одинцовъ*. «Послѣдованіе таинствъ въ церкви русской въ XVI столѣтіи по рукописямъ Новгородской-Софійской и Московской Синодальной бібліотекъ». Страникъ 1880 г. Том. I. «Памятники древней христіанской письменности» въ русск. пер. *Преображенскаго*. Том. I—IV (Твор. *Варнавы, Густина мученика, Таміана, Ософила Антиохійскаго, Минуціа Феликса, Климентіа Римскаго, Ерми и Игнатія*) «Апостольскія Постановленія» въ русск. пер. архим. *Иннокентій*. Казань. 1864 г. «Творенія Кирилла іерусалимска-

скаго въ русск. пер. М. 1855 г. «Церковная исторія» Сократа Схоластика. Спб. 1850 г. «Церковная исторія Созомени Саламинскаго». Спб. 1851 г. «Сочиненія Васевія Памфила». Том. I—II. Кіевъ. 1860—1861 г. «Творенія св. священномученика Кипріяна». Том. I—II. Кіевъ. 1847—50 г. Спб. «Нисавія отцовъ и учителей церкви, относящаяся къ истолкованію богослуженія» (гдѣ издавы—древнее сочиненіе «О церковной іерархіи» и творенія Симеона Солунскаго). Том. I—III. Спб. 1855—57 г. Имѣющія близкое отношеніе къ нашему предмету произведенія писателей IV и V в. какъ-то: Іоанна Златоустаго (напр. 1 и 2-ое огласит. слово и др.), Василия Великаго («Бесѣды побудительныя къ крещенію», «книга о св. Духѣ»), Григорія Нисскаго («Слово противъ отлагающихъ крещеніе», «слово на крещеніе Господне»), Григорія Назіанзена («Слово на св. крещеніе»), Августина («De catechizandis rudibus», «De baptismo contra Donatistas», и др.), Амвросія («De mysteriis», «De sacramentis») и другихъ. *Hamburg. Canones Hippolyti arabice e codicibus romanis. Monachii 1870 Turnelius: «De Baptismo». Curs. Completus Theologiae. Tom. XXI. Рубцовъ (Іоаннъ свщ.) «Разсужденіе о таинствѣ крещенія». Спб. 1850 г. R. Bezoles. „Le Baptême“. Par. 1874 г. Abbe Jul. Corblat. Histoire dogmatique, liturgique et archeologique du sacrement de Baptême. I—II. Genev 1881—1882 Vilasse: „De Confirmatione“. Curs. Completus Theologiae. Tom. XXI. Постыльковъ (Семенъ) «Разсужденіе о таинствѣ миропомазанія». М. 1840 г. Красносельцевъ Н. «Очерки изъ исторіи христіанскаго храма». Вып. I. Каз. 1881 г. (отдѣлъ о крещальныхъ). Серафимовъ Александръ (свщ.) Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. Кострома. 1881 г. Vallus «Historia baptismi infantum». Ex anglico latine vertit... Schlosser. Part. 1—2. Breaeae. 1748—53. Veddercampius „De baptisteriis veterum libellus». Helmstadt. 1703. Reiche «De baptismatis origine et necessitate nec non de formula baptismali dissertatio». Gottingae. 1816 г. Zimmermann «Commentatio de baptismi origine ejusque usu hodierno». Gottingae. 1815 г. Voldebing «Thesaurus commentationum selectarum et antiquiorum et recentiorum inserventium». Tom. II, pars. I. Lipsiae. 1848 г. (Здѣсь помѣщены слѣдующія разсужденія, имѣющія отношеніе къ нашему предмету: A. Schuler: «De susceptoribus». Viedling. «De baptisteriis veterum christianorum». Wiedenteld «De exorcismi origine, mutatione deque ejus ritus peragendi ratione»). Jos. Binghamus. «Quatuor dissertationes». Ed. Halae 1738. Diss. I «Historia scholastica baptismi laicorum». Pars. I—II. Шолоковъ: «О происхожденіи чина присоединенія мучимельданъ къ православної христіанской вѣрѣ». Казань. 1881 г. (То-же Правосл. Соб. 1881 г. Том. I) Gan. «De valore manuum impositionis atque unctionis in sacramento confirmationis». Dissert. historico-dogmatica. Coloniae. 1832 г.*