

Архитектура СССР 11/1954

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 528
ББК 38.2
А87

А87 Архитектура СССР 11/1954 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 50 с.

ISBN 978-5-458-50091-3

«Архитектура СССР» — иллюстрированный ежемесячный журнал, издававшийся в СССР с 1933 по 1992 годы. Печатный орган Союза архитекторов СССР и также Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре. Освещал вопросы градостроительства. В июле 1933 года вышел первый номер журнала. Журнал издавался ежемесячно до июня 1941 года. С 1942 по 1947 год издаётся неперіодично (за это время вышло 18 выпусков). С 1948 по 1951 журнал не издаётся. С ноября 1951 года журнал вновь выходит ежемесячно.

ISBN 978-5-458-50091-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

К ИТОГАМ АРХИТЕКТУРНОЙ ПРАКТИКИ В ГОРОДАХ РСФСР ЗА 1953 г.

Архитектор С. КОЛЕСНИКОВ

С каждым годом объем и темпы жилищно-гражданского строительства в нашей стране возрастают. Улучшается и архитектурный облик городов. В городах и рабочих поселках Российской Федерации только в 1953 г. построено около 19 млн. м² жилья, введены в строй сотни школ, клубов, лечебных учреждений, детских садов и яслей.

Города Нижний Тагил, Белгород, Пушкин, Челябинск и многие другие украсились ансамблями новых жилых домов. В Уфе, Красноярске, Куйбышеве, Ростове-на-Дону, Челябинске, Казани, Брянске и в других городах сооружены крупные общественные и административные здания.

Управление по делам архитектуры при Совете Министров РСФСР подвело итоги архитектурной практики в городах и рабочих поселках РСФСР за 1953 г. по материалам Всероссийского конкурса на лучшие построенные жилые и гражданские здания.

На конкурс поступило 250 комплексов и отдельных зданий и сооружений, т. е. почти вдвое больше, чем было предоставлено на конкурс 1952 г. В число построек входило 154 комплекса и отдельных жилых домов, 18 клубов, 20 школ, 14 зданий детских учреждений, 8 больниц и 24 административных здания.

Из Белгорода, Нижнего Тагила, Миасса, Севастополя, Салавата и других городов поступили на конкурс комплексы застройки отдельных улиц с высоким уровнем благоустройства, что является существенным отличием строительной практики 1953 г. от прошлых лет. Только из Ленинграда было представлено на конкурс около 30 крупных зданий, что говорит об огромном размахе жилищного строительства в городе Ленина.

Жюри конкурса анализировало все главные качества зданий: удобства, прогрессивность конструкций, качество строительства, экономику, архитектурную выразительность зданий и их градостроительную роль. В части оценки архитектуры обращалось главное внимание на простоту, ясность архитектурной композиции. Решительно отводились дома с претенциозной архитектурой, нарочито перенасыщенной декором. По этим признакам были, напримр, забракованы 52-квартирный жилой дом в Ростове-на-Дону (арх. Н. Симоненко), 108-квартирный жилой дом в Горьком (арх. Ю. Бубнов) и другие.

В результате конкурса жюри присудило денежные премии архитекторам, строителям и мастерам за 29 объектов, в том числе за 16 жилых домов и комплексов и 13 зданий общественного назначения. Помимо премий, присуждены почетные грамоты за 39 зданий и комплексов. Премии и почетные грамоты получили 486 архитекторов и строителей.

* * *

Предварительно следует отметить, что архитектурно-строительная практика 1953 г. свидетельствует о правильности принятого еще в 1950 г. градостроительного курса застройки городов, заключающегося в повышении этажности и капитальности зданий. В таких городах, как Сталинск, Магнитогорск, Казань, Брянск, Нижний Тагил, Ярославль, Смоленск, Новгород, Ростов-на-Дону и Череповец, застройка от 3 до 5 этажей в настоящее время составляет от 60 до 90% всего объема строительства. С поднятием этажности улучшаются удобства жилых домов и благоустройство кварталов.

Хотя в целом материалы конкурса свидетельствуют об улучшении качества застройки городов в сравнении с прошлыми годами, общий уровень архитектуры далеко еще не отвечает предъявляемым требованиям.

В первую очередь это относится к жилищному строительству. Необходимо подчеркнуть, что в планировке квартир жилых домов, которые строились в большинстве городов на основе 11-й серии типовых секций Горстройпроекта, есть много существенных недостатков. Нельзя не отметить также, что и в архитектурной композиции жилых домов 1953 г. не имеется сколько-нибудь ощутимых сдвигов по сравнению с 1952 г. В связи с этим не случайно, что из 154 комплексов и отдельных

жилых домов жюри конкурса не нашло возможным присудить за жилые дома ни одной первой премии.

Во-первых, плохо то, что московские архитекторы получили за жилые дома всего лишь одну премию. Архитектурно-планировочное управление Москвы смогло выдвинуть на конкурс только 7 жилых домов, тогда как в Москве за 1953 г. было построено более 500 жилых домов общей жилой площадью 812 тыс. м². Премия присуждена архитекторам В. Лебедеву и П. Штеллеру и инженеру-конструктору А. Румянцеву за жилой дом на 158 квартир по Новоспаскому переулку, № 14. Дом этот построен с применением типовой секции, утвержденной для Москвы.

Жюри дало высокую оценку планировке и отделке квартир с хорошо оборудованными кухнями и санитарными узлами. Просто и красиво выполнены интерьеры вестибюлей и лестниц. Также достаточно рационально и умело распланирован двор дома.

В конструкциях применены такие сборные элементы заводского изготовления, как крупномерные железобетонные плиты перекрытий с офактуренной поверхностью потолка, и закладные сборные архитектурные детали.

Государственная приемочная комиссия высоко оценила качество строительных работ, выполненных строителями (начальник строительства Н. П. Скунов, производители работ М. Изотов, И. Курлаев, В. Челышев и Д. Якушин).

Архитектура здания в общем достаточно выразительна. Принятый авторами ритм крупных, на 5 этажей, ризалитов придает стройности композиции главного фасада. Однако нельзя не отметить, что ризалиты не имеют органической связи с планировкой дома и являются лишь украшениями, имитирующими собой лоджии.

Хотя архитектура этого дома не лишена преднамеренной декоративности и к тому же страдает недостаточной пропорциональностью отдельных частей, составляющих композицию дома, по мастерству она несомненно выше, чем другие жилые дома, построенные в Москве в 1953 г.

* * *

Итоги конкурса говорят о явном неблагополучии с качеством архитектуры жилищного строительства в Москве. Неудовлетворительные творческие результаты являются прямым следствием того, что для многих жилых домов, построенных в прошлом году, характерна безудержная декоративность экстерьера, что привело к ухудшению функциональной стороны зданий. Можно утверждать, что архитектурные излишества стали типическим явлением для проектов, выполненных за последние годы московскими архитекторами.

По архитектурной направленности построенные за последние годы в Москве жилые дома можно разделить на две основные группы. Авторы одной группы домов в своих проектах в той или иной степени подражают архитектурной композиции жилых зданий академика архитектуры И. В. Жолтовского. Характерными для этой группы является дом арх. И. Вайнштейна на Садово-Черногорской улице, 16–18; сюда же следует отнести и премированный жилой дом В. Лебедева и П. Штеллера.

Все эти дома, независимо от значительного их отличия от домов И. В. Жолтовского на Калужской и Садовой улицах по протяженности и градостроительной ситуации, имеют ту же схему композиции фасадов. Так, например, если в домах на Калужской и Садовой улицах нет балконов на главном фасаде, то нет их и на соответствующих фасадах домов, спроектированных последователями старшего мастера. Но если в домах И. В. Жолтовского отсутствие балконов на главных фасадах можно оправдать наличием большого шума на магистралях, то вряд ли это можно сказать о доме В. Лебедева и П. Штеллера, расположенном в относительно тихом районе.

Другую группу составляют жилые дома, сходные по композиционным принципам с композицией высотных домов. Примером этому могут служить дом на 1-й Мещанской, 49–53, отмеченный почетной грамотой за

хорошее качество строительства (авторы — архитекторы К. Метельский и Б. Виленский), дом на 1-й Мещанской, 40—42 (арх. А. Аркин) и жилой дом, построенный на Валовой улице, 6—8, по проекту архитекторов И. Кастеля и Т. Заикина.

Названные жилые дома по архитектуре имеют подчеркнутые вертикальные членения с готическим или псевдорусским завершением. В них все подчинено вертикали, при этом, чем выше расположены части зданий, тем больше, как правило, они украшены. Это противоречие образовалось потому, что авторы поставили перед собой сугубо формальную идею композиции. Архитектурное убранство не приближено к глазу человека, а отдалено от него в угоду форме здания. Разумеется, что этот композиционный принцип ни в коем случае нельзя признать правильным. В силу скудности оформления первых этажей эти дома кажутся неприветливыми, подчеркнута сухими.

То, что мы видим из построенного в Москве с налетом декоративного украшения, а порой безудержного эклектизма и безвкусицы, явилось в первую очередь отражением требований к архитектуре со стороны Архитектурно-планировочного управления Моссовета. К сожалению, пышная декоративность и украшательство импонируют архитектурному совету АПУ.

Помимо формалистической архитектурной направленности, многие московские жилые дома в градостроительном отношении также имеют серьезные недостатки. Возьмем, например, упомянутые дома на 1-й Мещанской улице, 49—53 и 40—42. Эти дома по архитектурной композиции претендуют на осевые главные сооружения (высота одного—14 этажей, а второго—12). Однако размещены они в линии застройки улицы, где никаких архитектурных акцентов не требуется. Этот недостаток целиком относится и к жилому дому по Валовой улице, 6—8.

Авторы проектов этих домов утратили чувство градостроительного такта и, видимо, руководствовались принципом «перекрыть» окружающую застройку.

Указанный пример застройки 1-й Мещанской улицы вскрывает еще один крупный градостроительный недостаток. Это — недопустимость застройки магистрали шириной 46—50 м домами в 8, 10 и особенно 14 этажей.

Эта градостроительная ошибка особенно заметна со стороны Рижского вокзала, где два угловых здания, определяющие начало улицы, придали ей щелевидную форму. По нашему мнению, на этой улице можно допустить строительство домов высотой не более семи этажей — и то с большой натяжкой.

В целом вопрос об этажности жилых домов в Москве требует специального разбора. Здесь же необходимо сказать, что за последние годы столичные архитекторы увлеклись проектированием зданий повышенной этажности (10—14 этажей), что в большинстве своем неоправданно ни градостроительными, ни экономическими требованиями.

Нельзя не отметить, что совершенно неблагоприятно обстоит дело в Москве с внедрением крупноблочного строительства. Несмотря на сравнительно большой опыт возведения зданий из крупных блоков, в настоящее время этот вид строительства почти прекращен.

* * *

Ленинградские архитекторы представили на конкурс 17 жилых домов. Ленинград выступил на конкурсе со многими хорошими по планировке и сдержанными по архитектурной композиции зданиями, в результате чего за 3 жилых дома присуждены денежные премии и 2 дома отмечены почетными грамотами.

Вторая премия присуждена за строительство жилого 9-этажного дома на 138 квартир со встроенным двухзальным кинотеатром. Дом расположен на проспекте Сталина, квартал 43, корпус 2 (авторы — архитекторы М. Русаков и В. Фромзель, инженер-конструктор Н. Максимов).

Этот дом имеет планировочную структуру коридорного типа. Коридоры его освещаются с торцов. В большинстве своем квартиры малометражные — одно- и двухкомнатные. Внутри дом обшит сухой штукатуркой, а снаружи облицован плиткой.

Строгая система двухъярусного построения пилястр на мощном цоколе является законченной композицией. Принятая архитектурная трактовка здания отвечает градостроительным условиям магистрали. Вместе с тем в угоду архитектурной теме авторы мало запроектировали балконов в квартирах, архитектура дома излишне официальна.

Заслуживает большого внимания планировочное решение этого дома. Коридорная схема позволила на 20 квартир в этаже иметь две лестницы и два лифта при неизбежных пяти в обычных секционных домах. Малое число лестниц в доме, а также большая возможность размещения малометражных квартир с разным количеством комнат позволяют считать эту планировочную схему более гибкой, чем обычную, секционную. Поэтому было бы целесообразно разработать ее для типовых жилых домов.

Остальные жилые ленинградские дома по планировке не представляют особого интереса для других городов, так как они спроектированы по типовым секциям, утвержденным для Ленинграда. Однако заслуживают внимания градостроительное решение и архитектурная композиция этих домов.

В архитектурном решении представляет интерес общежитие в г. Пушкине под Ленинградом, автору которого арх. Н. Гвоздевой и строителям присуждена вторая премия.

В градостроительном отношении принятый размер дома в 3 этажа является удачным для застройки небольшого города, каким является г. Пушкин. Обычному общежитию на 110 человек арх. Н. Гвоздева придала особую внешнюю привлекательность весьма скромными средствами. Фасады трехэтажного здания обогащены лишь простым и легким карнизом. На дворовом фасаде имеются три эркера и несколько балконов.

В архитектуре этого дома все кажется простым и привлекательным. Гармоничная расстановка окон, красивые пропорции проемов, карниза и входного портика в сочетании с гладью стены составляют выразительную архитектурную композицию.

Также выразительна архитектура общежития в Ленинграде на 232 человека на Б. Охте (авторы — архитекторы Ф. Генкер и А. Линдрот), отмеченного третьей премией. Авторы показали хорошее мастерство в решении экстерьера, умение творчески пользоваться композиционными приемами классической русской архитектуры. Но вместе с тем в архитектуре дома допущены и крупные ошибки. В частности утяжеленные некрасиво расставленные колонны в ризалитах торцов здания, а также горизонтальная нетектоничная порезка нижних двух этажей значительно снижают архитектурное качество дома.

При всех указанных недостатках архитектура общежития намного лучше, в частности, тех общежитий, которые в массовом порядке строятся в Москве.

В целом в ленинградских жилых домах, построенных в последние годы, архитектурная композиция более сдержанна и современна, чем в московских зданиях. Здесь меньше угаживаний архитектуры. Архитектурные детали зданий более тектоничны и не старомодны по рисунку. Например, в жилом доме на Суворовском проспекте, 56, архитекторы И. Фомин, Г. Александров и С. Сперанский органично включили в тектонику здания легкие стеклянные эркеры, благодаря чему комнаты залиты светом, имеют красивый и жизнерадостный вид.

Многим новым зданиям Ленинграда присущи четкость и простота композиции фасадов. К таким постройкам относится указанное общежитие в г. Пушкине, школа на 880 учащихся на проспекте Энгельса (арх. Е. Асс), общежитие на 170 человек в Невском районе, построенное еще в 1948 г. по проекту архитекторов И. Фомина и А. Жука, жилой дом на Кировском проспекте, 2 (архитекторы О. Гурьев и В. Фромзель), и другие.

В архитектуре этих зданий уделено большое внимание художественному выявлению элементов, вытекающих из содержания зданий. В частности активно участвуют в архитектурной композиции окна и входы. Этой художественной концепции чужды декоративные излишества.

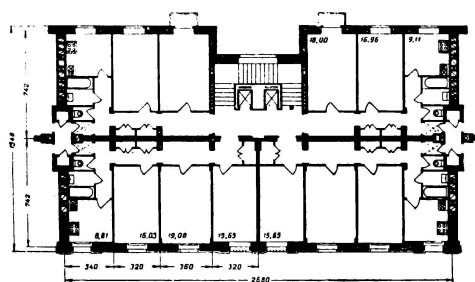
Хотя некоторые архитекторы дали такой архитектуре название «ленинградский модерн», но независимо от названия в архитектуре многих зданий ощущаешь черты легкости и свежести архитектурных форм, а также видишь желание архитекторов к исканию более современного направления в советской архитектуре, вытекающего из гармонического сочетания требований удобства, экономики и красоты.

* * *

Из представленных на конкурс жилых домов вторыми премиями награждены авторы проектов лишь трех зданий. Кроме указанных авторов двух домов в Москве и Ленинграде, второй премии удостоены авто-

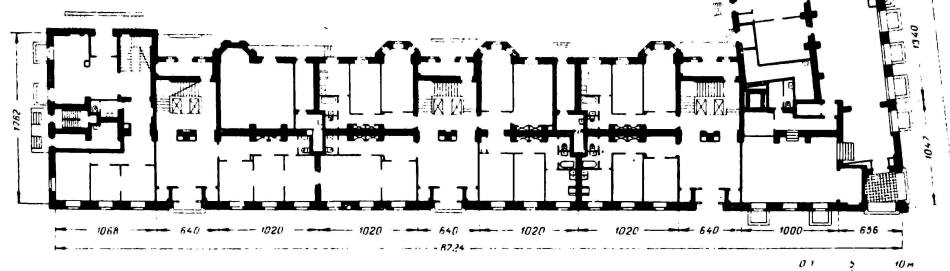


Москва. Новоспасский переулок. Жилой дом на 158 квартир. Архитекторы В. Лебедев и П. Штеллер, инженер-конструктор А. Румянцев. Вторая премия



План сечции

План первого этажа





Вид со двора

ры жилого 26-квартирного дома в Ростове-на-Дону (Малая Садовая, 1-3) — архитекторы Г. Петров и Л. Эоерг. Этот дом получил в городе всеобщее признание за хорошую планировку квартир и удачное применение в отделке фасада керамической рельефной плитки. Простая композиция дома позволила выявить высокие пластические качества этого отделочного материала. Как положительный момент следует отметить также, что достаточно широкие окна, устроенные в полном соответствии с южными климатическими условиями Ростова, придают дому современный вид. К неудаче архитектуры этого дома следует отнести утяжеленные балконы и венчающий карниз.

Большую роль в присуждении авторам дома второй премии сыграло отличное качество отделки и хорошая организация строительных работ (трест Ростовгорстрой Министерства городского и сельского строительства РСФСР, начальник участка А. Потехин, производитель работ А. Тимофеев).

Значительные успехи достигнуты за последние годы в застройке Нижнего Тагила и Севастополя. По проектам Ленинградского отделения Липромеза в Нижнем Тагиле несколько лет ведется застройка и благоустройство улицы имени В. И. Ленина. На месте снесенных ветхих лачуг возводятся 4-5-этажные жилые дома.

Достоинствами застройки улицы имени В. И. Ленина является то, что дома сдаются в эксплуатацию с законченными видами благоустройства (дороги, озеленение, ограды). Авторам проектов зданий — архитекторам Я. Свирослому, И. Жданову, Г. Шароварову и Г. Тиме — присуждена третья премия.

Нельзя не отметить, что хотя уровень архитектуры жилых домов на этой улице с каждым годом повышается, но при чрезвычайно благоприятных условиях для ансамблевой застройки творческий коллектив не показал себя в этой работе в полную силу. Архитектурная композиция зданий, характер их членений еще недостаточно совершенны, архитектурные детали по рисунку грубы.

Архитектура Севастополя была представлена на конкурсе соальшим числом зданий и целых комплексов. За удачное градостроительное решение и хорошее качество строительства авторам двух комплексов застройки присуждены вторые премии и почетные грамоты. Архитекторам Е. Вулых, Н. Гришину и И. Кумпану, проектировавшим премированные комплексы, нельзя отказать в мастерстве. Но обращает на себя внимание неизжитая увражность архитектуры, архаичность в композиции и деталях; чрезмерно частое применение арки подчеркивает несовершенство сооружений. Некритическое перенесение старых композиционных схем привело, в конечном итоге, к формалистической основе архитектуры.

Из малоэтажной застройки обращает на себя внимание архитектура улицы Мира в Белгороде. Эта улица застроена домами по типовым проектам архитекторов А. Хрякова и З. Брод. Автором проекта застройки является арх. В. Красовский.

Строительность и привлекательность придает всей улице хорошо выполненное благоустройство. В середине ее устроен бульвар шириной до 50 м, который художественно объединяет всю застройку улицы (автор проекта бульвара арх. Е. Палагута). Авторам проектов присуждена вторая премия. Застройка улицы Мира в Белгороде — это наглядный пример большой действительной силы благоустройства и того, что при застройке по типовым проектам можно создавать отвечающие нашим градостроительным требованиям крупные комплексы.

Строившее этот комплекс строительное управление № 3 Министерства промышленности строительных материалов СССР все работы выполнило с оценкой хорошо, сэкономив по 13 жилым домам и благоустройству 600 тыс. руб. Все вместе взятое со всей очевидностью доказывает, что можно добиться хороших результатов в создании удобств советским людям скромными средствами, если это делать с любовью.

Ярким примером тому, какое хорошее впечатление создается от новой двухэтажной застройки, служит ансамбль двухэтажных домов, созданный на Московской улице в г. Шуе, Ивановской области, с применением типовых проектов серии 228.

Автор проекта застройки арх. В. Салапин тремя типами домов создал интересный отрезок улицы протяженностью около 100 м. На фоне одно- и двухэтажной старой сплошной застройки резко вырисовывается ансамбль новых домов с хорошо благоустроенным курдюком, который придает застройке особую привлекательность.

* * *

О чем свидетельствуют итоги архитектурно-строительной практики 1953 г. в области жилищного строительства?

Прежде всего обращает на себя внимание то обстоятельство, что безудержное стремление к декорированию жилых домов захватило широкие круги архитекторов, привело к украшательству и эклектике в архитектуре. Формалистические искания настолько поглотили внимание архитекторов, что в забвении оказались первоочередные вопросы удобств жилых домов и благоустройства кварталов. Вследствие того, что типовых проектов 4-5-этажных жилых домов в 1953 г. не было, строительство домов такой этажности осуществлялось по индивидуальным проектам и лишь частично по проектам повторного применения. Приходится, к сожалению, отметить, что с разработкой типовых проектов 4-5-этажных жилых домов мы опоздали по меньшей мере на три года, в чем прежде всего повинны Государственный комитет по делам строительства и Управление по делам архитектуры при Совете Министров РСФСР.

Именно из-за отсутствия типовых проектов многие жилые дома, построенные по индивидуальным проектам, имеют низкое архитектурно-планировочное качество. По этой же причине порождается излишества в архитектуре жилых домов. Отсутствие типовых проектов 4-5-этажных жилых домов мешает подъему качества жилищного строительства, тормозит внедрение передовых поточно-скоростных методов работ, так как в индивидуальных проектах существует полнейшая конструктивная неразбериха. В целом же отсутствие типовых проектов резко сдерживает развитие 4-5-этажного наиболее экономичного вида жилищного строительства.

Необходим резкий поворот крупных проектных организаций в сторону типового проектирования жилищ. Надо значительно расширить ассортимент типовых проектов массового жилищного строительства с тем, чтобы обеспечить достаточно полную палитру разных типов жилых домов для создания разнообразных архитектурных композиций застройки по типовым проектам. Только широкое применение типовых проектов в жилищном строительстве резко поднимает уровень архитектуры в наших городах.

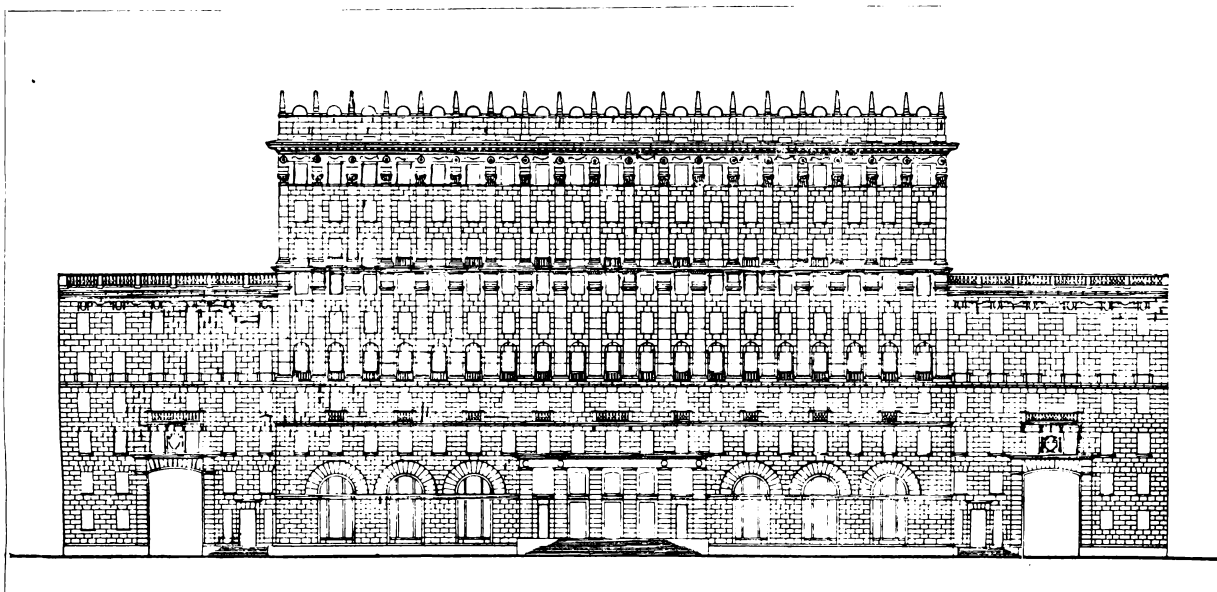
Серьезнейшим недостатком прошлогодней практики является недопустимое отставание крупноблочного и крупнопанельного строительства. На конкурс поступило всего лишь одно здание, построенное из крупных блоков, — трехэтажный жилой дом на 9 квартир в г. Брезники Молотовской области. Это обстоятельство свидетельствует о том, что к одному из самых прогрессивных видов строительства, которому в ближайшем будущем суждено занять ведущее место в архитектурно-строительной практике, нет почти никакого внимания со стороны органов по делам архитектуры и в первую очередь Государственного Комитета по делам строительства.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о внедрении сборных железобетонных изделий в строительство обязывает всех нас коренным образом перестроить практику проектирования, ориентируя архитекторов и конструкторов на широкое внедрение этих прогрессивных конструкций в строительство.

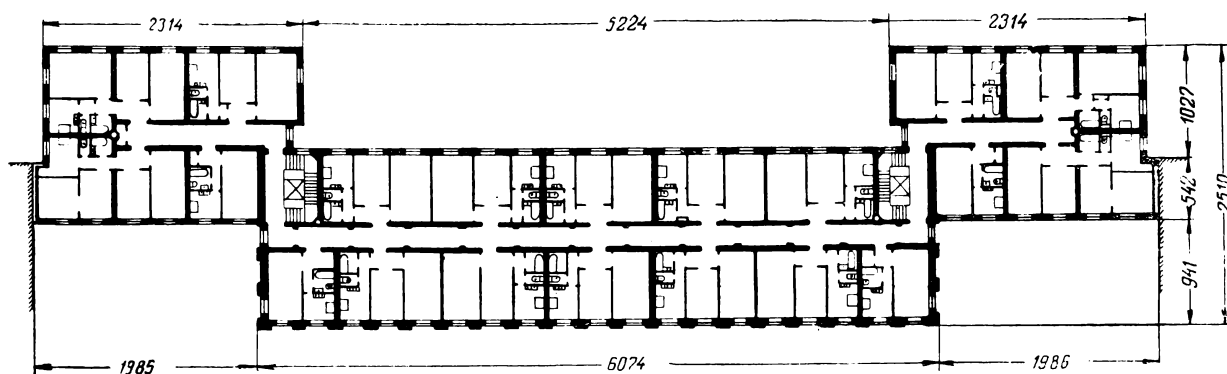
В градостроительной практике обращает на себя внимание наличие двух крайностей в этажности зданий. Первая крайность — это увлечение архитекторов чрезмерной этажностью жилых домов, особенно наблюдающееся в Москве. Мода на высотные дома стала распространяться и в других городах Российской Федерации. Такую тенденцию необходимо категорически осудить не только потому, что высотные дома экономически не целесообразны (как известно, строительная стоимость одного кубометра 10-14-этажных зданий значительно выше, чем жилых домов в 5-8 этажей), но в первую очередь потому, что в многоэтажных домах значительно ухудшаются удобства для жителей: образуется большая скученность населения, затрудняется транспортное сообщение, зачастую ухудшается планировка квартир.

К этому следует добавить, что такие дома, при сохранении нормативной плотности застройки, приводят к чрезмерно увеличенному размеру внутриквартальных пространств и самих кварталов. Так, в юго-западном районе Москвы каждый такой квартал имеет площадь более 50 га вместо оптимальной 8-15 га.

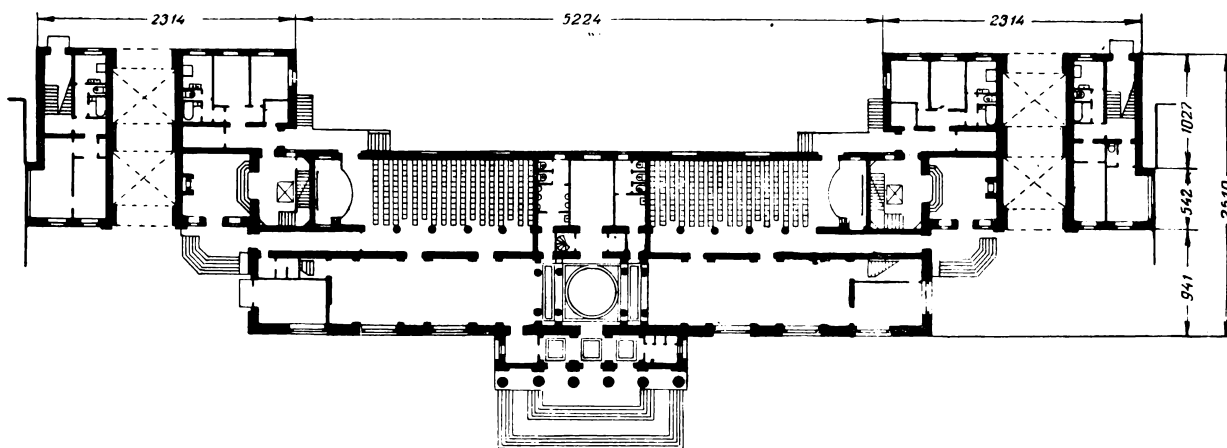
Увлечение высотными композициями в Смоленске, Грозном и других областных центрах выражается в возведении башен на жилых домах. Помимо того, что такие декоративные вертикали дорого обходятся госу-



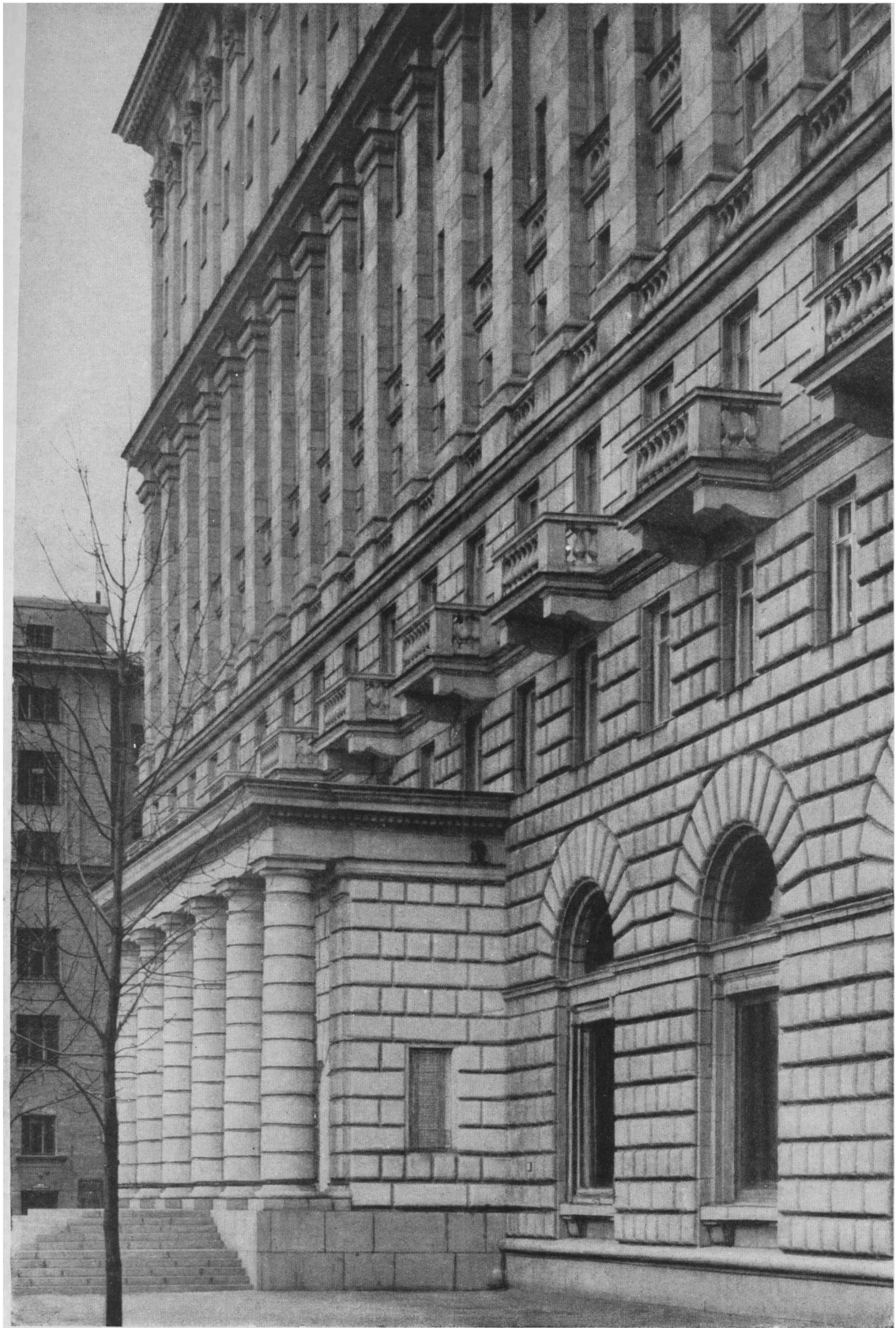
Ленинград. Проспект имени Сталина. Жилой дом с кинотеатром. Чертеж главного фасада. Архитекторы М. Русаков, В. Фром-
зель, инженер Н. Максимов. Вторая премия



План типового этажа



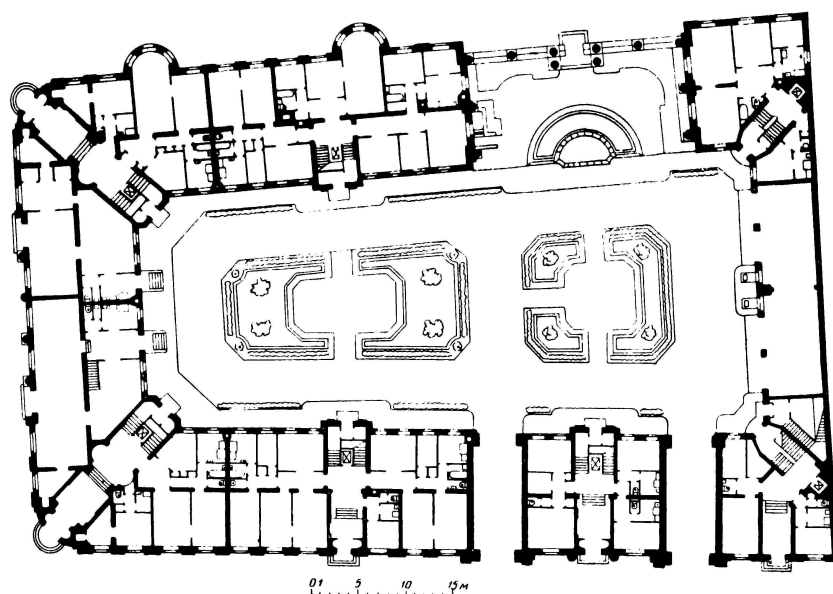
План первого этажа (с кинотеатром)



Перспектива главного фасада



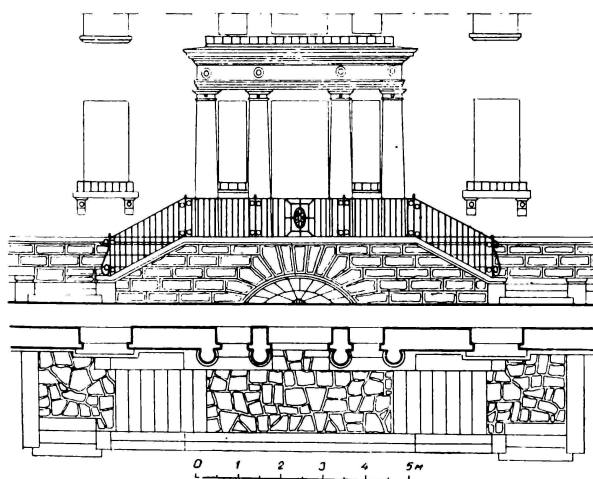
Ленинград. Кировский проспект, 25.
Жилой дом на 78 квартир. Общий
вид. Архитекторы О. Гурьев, К. Гер-
бер, В. Фромзель. Третья премия

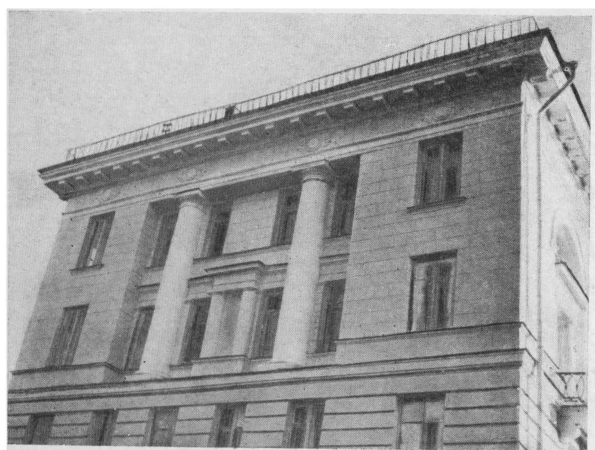


План первого этажа



Город Пушкин, Улица Карла Маркса, Общежитие на 110 человек. Фрагмент фасада. Архитектор П. Гвоздева. Третья премия.
Внизу. Деталь фасада (чертеж) и перспектива





Ленинград. В. Охта, квартал 18, корпус 20. Общежитие на 232 человека. Общий вид, деталь фасада и план дома. Архитекторы Ф. Гепнер, Л. Линдрот. Третья премия

