

Раскол-сектантство.

Библиография старообрядчества и его разветлений. Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Р24

Р24 Раскол-сектантство.: Библиография старообрядчества и его разветлений.
Выпуск 1 / – М.: Книга по Требованию, 2014. – 534 с.

ISBN 978-5-458-11380-9

Материалы для изучения религиозно-бытовых движений русского народа.

ISBN 978-5-458-11380-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III.

МЕЛКІЕ ТОЛКИ И СЕКТЫ.

Мелкіе толки безпоповщинской секты	. 408
Аристовская секта.	—
Рябиновщина .	414
Калиновцы .	. 415
Липаки или липяки	—
Немоляки.	—
Неплательщики .	418
Лучинковцы	435
Медальщики	440
Не-наши.	. 441
Любушкино согласіе.	—
Воздыханцы	. 445
Коликовская секта	464
Сѣкачи.	. 465
Варсонофцы.	466
Бабушьяна вѣра	. 467
Дыропеки.	. 468
Дырники	—
Безъ-образники 469
Секта никодимцевъ .	—
Обищеванцы.	. 470
Новая секта въ станицѣ Богоявленской Донской области.	—
Новая секта въ подмосковныхъ селеніяхъ	—
Новая секта въ Архангельской губерніи.	. 472

ДОПОЛНЕНИЕ.

Книги, статьи и замѣтки, вышедшія во время печатанія указателя
или пропущенныя при его составленіи.

Къ первой части. .	. 475
Ко второй части. .	. 495

Алфавитный указатель фамилій авторовъ и ихъ псевдонимовъ . .	501
--	-----

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Настоящій трудъ составляетъ первый выпускъ задуманнаго нами изданія, имѣющаго цѣлью способствовать по возможности всестороннему выясненію вопроса о русскомъ расколѣ-сектанствѣ. Согласно намѣченному плану, все изданіе должно состоять изъ четырехъ выпусковъ, причемъ первые два выпуска посвящаются старообрядчеству и его развѣтвленіямъ, а выпуски третій и четвертый—сектантству („ереси“). Считаемо не лишнимъ намѣтить здѣсь въ общихъ чертахъ планъ предпринятой нами работы.

Выпускъ первый—библіографія старообрядчества и его развѣтвленій.

Выпускъ второй—классификація и характеристика всѣхъ сектъ и толковъ, изъ которыхъ состоитъ расколъ-старообрядчество и которые возникли на почвѣ раскола.

Выпускъ третій—библіографія сектантства мистическаго (хлысты, скопцы и т. д.) и рационалистическаго (духоборцы, молокане, штундисты и т. д.); и наконецъ:

Выпускъ четвертый—классификація и характеристика всѣхъ мистико-раціоналистическихъ сектъ (ересей).

Выпуская „Систематическій указатель русской литературы по вопросу о расколѣ-старообрядствѣ“, мы очень хорошо сознаемъ, что въ немъ найдется не мало разнаго рода пробѣловъ (эта литература такъ обширна!) но если, не смотря на это сознание, мы все таки выпускаемъ свой трудъ, то дѣлаемъ это лишь въ виду полного отсутствія такой работы, которая хотя сколько нибудь удовлетворяла бы безспорно и давно уже существующій въ обществѣ запросъ на подобнаго рода изданіе. Что же касается до пробѣловъ „Указателя“, то—если не въ оправданіе, то въ объясненіе ихъ—считаемо необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ условіяхъ, среди

которыхъ намъ приходилось работать надъ составленіемъ библиографіи по расколу.

По нашему мнѣнію, до сихъ поръ единственнымъ пунктомъ въ Россіи, гдѣ могутъ быть съ полнымъ успѣхомъ производиться работы библиографическаго характера, является Петербургъ. Тамошняя императорская публичная библіотека, благодаря замѣчательному богатству и полнотѣ своего книгохранилища, представляетъ огромныя удобства для этого рода работъ. Совсѣмъ другое дѣло въ Москвѣ. Лучшею и самою полною библіотекою здѣсь является Румянцевская. Но, ознакомившись съ этой библіотекой, вы скоро убѣждаетесь, какъ неполны и бѣдны *нѣкоторыя* изъ ея отдѣловъ.

Такъ напримѣръ, провинціальныя изданія—„Губернскія“ и „Епархіальныя Вѣдомости“ и т. п.—имѣются въ этой библіотекѣ только съ 1863—1864 г. и то во-первыхъ *далеко не всѣ*, а во-вторыхъ тѣ, которыя имѣются, крайне не полны. Затѣмъ, нѣкоторыхъ періодическихъ изданій *совсѣмъ нѣтъ*; такъ, напримѣръ, въ библіотекѣ не имѣется ни одной книжки журнала „Истина“. Многія же изъ имѣющихся періодическихъ изданій, какъ мы уже замѣтили, разрознены. Такъ, въ библіотекѣ недостаетъ за нѣсколько лѣтъ „Трудовъ Киевской Духовной Академіи“ и т. д. Тоже самое слѣдуетъ сказать относительно изданій разныхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Затѣмъ не достаетъ даже многихъ московскихъ изданій; напримѣръ, въ библіотекѣ не имѣется полнаго экземпляра „Лѣтописей русской литературы и древн.“ Н. С. Тихонравова. Далѣе, нѣтъ известнаго труда Варадинова: „Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ“; нѣтъ, наконецъ, нѣкоторыхъ сочиненій гг. Нильскаго, Субботина, Шапова и т. д.

Кромѣ Румянцевской, мы пользовались также московскою епархіальною (при Петровскомъ монастырѣ), Чертковскою и университетскою библіотеками. Къ сожалѣнію, библіотеки эти еще менѣе, конечно, могутъ похвалиться своею полнотою. Особенно часто приходилось встрѣчать затрудненія по отысканію болѣе или менѣе полныхъ экземпляровъ различныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ которыхъ разбросано не мало матеріаловъ по вопросу о старообрядчествѣ. Въ настоящее время „Епархіальныя Вѣдомости“ издаются въ 47-ми епархіяхъ. Румянцевская библіотека не получаетъ весьма многихъ изъ нихъ; точно также и московская епархіальная библіотека далеко не получаетъ всѣхъ. Даже вмѣстѣ взятыя изданія, получаемыя обѣими библіотеками — Ру-

мянцевскою и Епархіальною не составляютъ полного числа всѣхъ выходящихъ въ Россіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ виду этого, по необходимости приходилось иногда довольствоваться указаніями каталоговъ, составленными разными лицами, чаще же всего гг. Межовымъ и Ламбинными. Въ этомъ отношеніи особенную помощь намъ сослужилъ извѣстный трудъ В. И. Межова: „Русская историческая библіографія за 1865—1876 г. включительно“. Всѣ извлеченія изъ этихъ каталоговъ для нашего труда сдѣланы В. И. Бородаевскою, за что мы приносимъ ей глубокую благодарность.

При изложеніи содержанія тѣхъ или другихъ книгъ и статей, мы поставили себѣ основнымъ правиломъ быть возможно объективнѣе, съ одинаковымъ вниманіемъ останавливаясь на произведеніяхъ самыхъ противоположныхъ по своему направленію авторовъ.

Многія замѣтки и даже цѣлыя газетныя статьи, отличающіяся богатствомъ содержанія, но помѣщенныя въ малораспространенныхъ изданіяхъ (наприм., въ разныхъ „Епархіальныхъ“ и „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“) приведены нами въ извлеченіяхъ, а нѣкоторыя перепечатаны даже цѣликомъ. Мы считали необходимымъ поступить такимъ образомъ, въ виду тѣхъ затрудненій, съ которыми соединено отыскиваніе подобныхъ изданій для массы читающей публики.

Въ заключеніе считаемъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность лицамъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ настоящему труду, и прежде всего глубоко-уважаемому Ев. Ив. Якушкину, за неоднократное доставленіе многихъ №№ для „Указателя“, а также Н. А. Добротворскому. То внимательное и любезное отношеніе, которое всегда и неизмѣнно встрѣчаетъ каждый работающій въ библіотекѣ Румянцевскаго музея со стороны лицъ завѣдующихъ ею и которое постоянно испытывалъ на себѣ пишущій эти строки во время своей долгой и кропотливой работы — побуждаетъ его засвидѣтельствовать глубокую признательность директору Румянцевскаго музея В. А. Дашкову, библіотекарю Е. Θ. Коршу, и Н. Θ. Федорову.

Москва,

20 іюля 1887 г.

ЧАСТЬ I.

СТАРООБРЯДЧЕСТВО ВООБЩЕ.

РАСКОЛЬ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

I.

Общее значеніе раскола.—Изученіе вопроса.— Программы.—Литература.

1. „Афанасій Прокофьевичъ Шаповъ„. Біографическій очеркъ. *Н. Я. Аристова*. Спб. 1883 г.

Предварительно былъ напечатанъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“. Авторъ выясняетъ взгляды Шапова на расколь и разсматриваетъ труды его по этому вопросу.

2. „Восхваленіе раскола въ русской литературѣ и неосновательность этого восхваленія“. *Священника Г. Михайловскаго*. Прибавл. къ „Кавказскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1881 г., № 3 и 4.

(Критическій разборъ статьи г. Пругавина: „Значеніе сектантства въ русской народной жизни“).

3. „Еще нѣсколько словъ по вопросу объ изданіи въ свѣтъ раскольничьихъ рукописей“. Статья *З. „Христіанское чтеніе“ 1876 г., № 11—12.*

4. „Земство и расколь“. *А. Шапова*. Спб. 1862 г.

См. по этому поводу брошюру профессора С.-Петербургской духовной академіи И. Нильскаго: „Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ“ Спб. 1864 г.

5. „Знаемъ-ли мы расколъ?“ *А. С. Борецкаго*. „Недѣля“ 1877 г. № 49 и 50.

6. „Значеніе сектантства въ русской народной жизни“ *А. С. Пругавина*. „Русская Мысль“ 1881, № 1.

Статья состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ главъ: I Исканія правды, II Отчеты и жизнь, III Свѣтлыя стороны раскола.

7. „Идеализаторы раскола“ *И. Харламова*. „Дѣло“ 1881 г., № 9—10.

(По поводу книги г. Юзова: „Русскіе диссиденты“ и статей г. Пругавина: „Значеніе сектантства въ русской народной жизни“ и „Программа для собиранія свѣдѣній о рус. расколѣ-сектант.“).

8. „Изученіе раскола“ *Статья А. Пругавина*. „Голосъ“ 1880 г., № 51.

Разсказывается о попыткѣ автора статьи привлечь архангельскій статистическій комитетъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о состояніи мѣстнаго раскола, по заранѣе составленной программѣ. Комитетъ, находя, что вопросъ о расколѣ составляетъ административный секретъ и потому не можетъ подлежать гласному обсужденію и изслѣдованію,—отклонилъ предложеніе г. Пругавина.

См. также объ этомъ корреспонденцію изъ г. Архангельска. „Голосъ“ 1879 г., № 305.

9. „Какъ издаются у насъ книжки о расколѣ“ (I, Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клубукѣ. II, Разказы изъ исторіи старообрядства. III, Три челобитныя справщика Савватія, Саввы Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря). *Н. С—на (Субботина)*. „Русскій Вѣстникъ“ 1862 г., № 5, 6 и 12.

10. „Матеріалы для изученія раскола“. *В. Θ. Надеждина*. „Православное Обзорніе“ 1867 г., № 8 и 9, 1868 г. № 12.

11. „Народники и расколовѣды на службѣ“. (Nota bene къ воспоминаніямъ П. С. Усова о П. И. Мельниковѣ). *Н. С. Льскова*. „Историческій Вѣстникъ“ 1883 г., № 5.

Воспоминанія г. Усова о Мельниковѣ печатались въ „Новомъ Времени“.

12. „Наша литература по расколу“. *А. Вишнякова*. „Сынъ Отечества“ 1862 г., № 44.

13. „Наше знакомство съ расколомъ“. *И. Харламова*. Газета „Страна“ 1880 г., № 45.

14. „Новое изданіе по изученію раскола“. *Н. Ивановскаго*. „Правосл. Собесѣдникъ“ 1875 г., № 2.

15. „Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола“. („Люди Божіи и скопцы“ историческое изслѣдованіе Н. Реутскаго.—„Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ историческій очеркъ В. Андреева). *Е. В. Барсова*. „Православное Обзорніе“ 1873 г., № 1 и 2.

16. „Новѣйшіе труды по расколу“. „Голосъ“ 1871 г., № 161.

Разбираются статьи, помѣщенные, въ журналахъ: „Правосл. Собесѣдникъ“, „Христіанское Чтеніе“ и „Вѣстникъ Европы“.

17. „Нѣсколько словъ по вопросу объ изданіи въ свѣтъ раскольничьихъ рукописей“. *Н. Барсова*. „Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 20.

18. „Обзорніе литературныхъ толковъ по расколу“. *А. К—ва*. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1882 г., № 8, 9, 11, 13, 14, 16 и 17.

19. „О значеніи и сущности раскола“. *Н. С. Напечатано* по распоряженію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго синода. Спб. 1881 г. ц. 15 к.

Рецензіи: 1) „Странникъ“ 1881 г., № 9.

2) „Московскія Церковныя Вѣдомости“ 1881 г., № 46, статья пр.от. І. Виноградова.

3) „Московскій Телеграфъ“ 1881 г. № 299.

4) „Новое Время“ 1882 г., № 2118. „Кто написалъ?“—(Вопросъ изъ Москвы). Отвѣтъ на эту статью написанъ г. Субботинымъ; см. „Московскія Вѣдомости“ 1882 г., № 107, 108 и 109. Отдѣльный оттиски значительно дополненные,—М. 1882 г.

20. „О значеніи церковныхъ историко-статистическихъ матеріаловъ“. *И. Павловскаго*. „Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 21.

21. „О необходимости и способахъ всесторонняго изученія русскаго сектантства“. *А. С. Пругавина*. „Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ 1880 г., вып. 3-й.

Записка, читанная г. Пругавинимъ въ засѣданіи Этнографическаго Отдѣленія Императорскаго Географическ. Общества, 30-го апрѣля 1880 года.

Отзывы объ этомъ см. 1) „Голосъ“ 1880 г. № 121.

2) „Молва“ 1880 г. № 120.

3) „Новое Время“ 1880 г. № 1504.

4) „Берегъ“ 1880 г. № 47.

5) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1880 г. № 120.

22. „О различіи раскольничьихъ сектъ въ Россіи“ „Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ“ 1862 г. кн. III, от. V.

23. „Отличіе старообрядчества отъ ереси и секты.“ „Отголоски“ 1880 г. № 42.

24. „Отчетъ о засѣданіи Этнографическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, Антро-