

Собрание передовых статей Московских ведомостей

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С54

С54 Собрание передовых статей Московских ведомостей / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 680 с.

ISBN 978-5-458-17062-8

ISBN 978-5-458-17062-8

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Наложение пошлины на каменный уголь и обходъ этого закона одесскими углеторговцами. 208.

Необходимость покровительственного тарифа. 213. 232. 271.

Наша таможенная статистика. 236.

IX съездъ горнопромышленниковъ и ходатайство объ установлении дифференціального тарифа. 329—А.

Необходимость покровительства пародной промышленности. 330.

Необходимость измененія таможенного тарифа. 341. 342. 346.

2. Налоги.

Желательность перенесенія налога съ лица на имущество 17.

Торговля и промышленность.

Поднятие Германіей Кенигсберга для конкуренціи Ливавѣ. 21.

Опытъ американскіе эсваторы. 41. 42.

Минимая бѣдность Россіи. 123. 126.

Передельные заводы. 140.

Отчетъ о Верхисилезской горной промышленности и отчетъ германскаго консула въ Роттердамѣ какъ поученіе что намъ дѣлать съ Донецкимъ углемъ. 152.

Мысль къ развитію русской горной промышленности. 170.

Необходимость временнаго сокращенія работъ на фабрикахъ. 172.

Хозяйственные казенныя операціи и торги. 177.

Хлѣбная торговля Россіи и ея конкурренціи. 184. 190. 200. 205.

Промышленный кризисъ въ Россіи и финляндскія привилегіи. 194.

Порто-франко и контрабанда въ Батумь. 199.

Неудовлетворительность нашей внѣшней торговли въ зависимости отъ тарифовъ. 211.

Необходимость довѣрія къ исполнителямъ въ дѣлѣ государственнаго хозяйства. 212.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ Россіи. 221.

Нижегородская ярмарка и хлѣбный вопросъ. 222.

Оживленіе нашей торговли съ Персіей. 234.

Нижегородская ярмарка. Пониженіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ въ зависимости отъ Берлинской биржи. Необходимость введенія варрантной системы. 245.

Наша хлѣбная торговля. 255—А. 266.

Естественныя богатства Россіи. 262.

Необходимость поощренія нашей оружейной промышленности. 276.

Застой въ нашей торговлѣ и надежды возлагаемыя на открытіе ярмарки въ Баку. 277.

Благодѣтельное вліяніе закрытія транзита на нашу торговлю съ Персіей. 282.

Нашъ торговый балансъ. 293—Б.

Сокращеніе отпуска нашего хлѣба за границу и сильное паденіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ. 301.

Толки о конкуренціи американскаго и русскаго керосина въ Германіи. 360.

Финансы.

По поводу способа погашенія нашихъ государственныхъ займовъ. 3. 6—А.

Незвѣстность государственныхъ сбереженій сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ. 5.

По поводу финансоваго плана на текущій годъ. 15.

Статья г. Николаева „купоны какъ валютъ денегъ.“ 20.

Заемъ (внѣшній въ 15 милл. ф. стерлинговъ). 88. 95. 101. 108. 109—Б. 115—А. 231.

Новый 7-й выпускъ консолидированныхъ железнодорожныхъ облигацій. 106.

Нашъ кредитъ и мысля Министерствомъ Финансовъ къ поднятію вексельнаго курса. 117

Странная непопашаемость нашихъ государственныхъ долговъ. 161.

Новая мысля Министерствомъ Финансовъ. (Сдѣлать частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій на звонкую монету по курсу). 248.

Обращеніе золота въ Россіи невозможно покуда не будутъ удалены причины способствующія отливу его за границу. 284.

Купоннодегетное обращеніе. 287.

Улучшеніе въ системѣ государственнаго счетоводства. 290.

Погашеніе трехъ государственныхъ внѣшнихъ займовъ. 304.

Искусственное поднятіе нашего вексельнаго курса. 308.

Книга Бржескаго „Государственные долги Россіи.“ 312.

Отвѣтъ на заявленіе Министерства Финансовъ. 313—Б. 315—А.

Съездъ иностранныхъ банкировъ для улучшенія нашего финансоваго положенія. 322.

Скопинскій Банкъ. 340.

Финляндія.

Финляндскія привилегіи (по таможенному сбору). 22.

Таможенные привилегіи Финляндіи. 168.

Финляндскія торговыя привилегіи. 176.

Общезинландскій промышленный съездъ и затронутые на немъ вопросы. 193.

Результаты комиссіи для пересмотра узаконеній относительно торговыхъ сношеній Россіи съ Финляндіей. 325.

Русскія владѣнія въ Азіи.

Мервъ. 36. 43.

Присоединеніе Саракса къ Россіи и наша граница съ Афганистаномъ. 129. 142.

Россія и Средняя Азія. 183.

Необходимость развитія русской силы и уничтоженія иностранной монополіи на берегахъ Великаго Океана. 352.

Статьи разнаго содержанія.

„Антисемиты“ въ Нижнемъ Поволродѣ. 162.

Трехсотая годовщина основанія Архангельска. 249.

ИНОСТРАННАЯ ПОЛИТИКА.

Общіе вопросы.

Священное право убійства. 58—Б. 81.

Швейцарія и анархисты. 90.

Мысля противъ анархистовъ. 246—Б. 267.

Скърневицкое свиданіе. 260.

Восточный вопросъ.

Столкновеніе Порты съ Константинопольскою патріархіей. 14.

Константинопольская патриархия и турецкое правительство. 52, стр. 96.

Новый генерал-губернатор Восточной Румелии. 138.

✱ *Выборы депутатов въ сербскую скупщину.* 35—А.

Сербскія дѣла. (Финансовая коммиссія). 51—А.

✕ *Сербо-Болгарскій конфликтъ.* 149. 162.

✕ *Національное движеніе въ Болгаріи и Восточной Румелии и вѣнская пресса по этому поводу.* 89—А.

Австрія.

✕ *Приглашеніе полученное Н. К. Гирсомъ отъ Императора Франца Іосифа и выводы дѣлаемые отсюда австро-венгерской прессой.* 4.

Законо-проектъ браковъ между христіанами и евреями въ Венгріи. 18.

✕ *Мѣры принятыя австрійскимъ правительствомъ противъ социалистовъ.* 31.

Вѣнскіе социалисты. 33.

Анархистская пропаганда въ Австро-Венгріи. 54.

Австро-Венгерская печать о сближеніи Россіи и Германіи. 60.

Австро-Венгерскіе политики предостерегающіе Россію отъ сближенія съ Австріей, а Австрію отъ сближенія Россіи съ Германіей. 68 73.

Галицкая Русь. 69. 87—Б.

Столкновеніе министра-президента съ магнатами въ Венгріи. 76—А.

✕ *Боснія и Герцеговина.* 109--А.

Заключеніе парламентской сессіи въ Австро-Венгріи. 141.

✕ *Австро-италианскій союзъ и ирредентисты.* 154.

Либеральный парламентскій режимъ въ Венгріи. 274.

Англія.

Билль о расширеніи избирательныхъ правъ. 225.

Созывъ англійскаго парламента для разрѣшенія „великой задачи“ избирательной реформы. 295, стр. 538.

Положеніе Англій. 310.

Бельгія.

Последнее слово народнаго представительства. 257.

Германія.

Посѣщеніе Римскаго Двора германскимъ наслѣднымъ принцемъ и Германская политика въ Испаніи. 13.

Тронная рѣчь императора Германіи: помощь рабочимъ, подавленіе социалистовъ, пенсіи вдовамъ и сиротамъ чиновниковъ. 58—А.

Партія „вольномыслищихъ“. 61.

„Парламентскіе фарисеи“ и судьба законопроекта о страхованіи рабочихъ отъ увѣчья. 65—А.

Рѣчь кн. Бисмарка объ отношеніяхъ Пруссіи къ Сѣверо-Американскимъ Штатамъ. 72—Б.

Предложеніе о продленіи дѣйствія закона о социалистахъ. 79.

Борьба между имперскимъ правительствомъ и парламентомъ и Поляки какъ орудіе этой борьбы. 86—А.

Законъ о продленіи мѣръ противъ социалистовъ и агитаціи въ пользу возвышенія хлѣбныхъ пошлинъ. 119.

Рѣчи кн. Бисмарка и г. фонъ-Путткамера по поводу закона о социалистахъ. 122—А.

Отвѣтъ князю Бисмарку М. Н. Каткова. 122—Б.

✓ *Колоніальная политика Германіи.* 156. 166. 228. 288.

Законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ увѣчья. 158.

Призваніе снова къ дѣятельности Государственнаго Совѣта Пруссіи для разработки законопроектовъ. 163.

Высылка изъ Берлина анархистовъ съ русскими паспортами и негодованіе Русскаго Курьера. 214.

Германское посольство въ Персію. 264.

Дѣло о наслѣдствѣ герцогства Брауншвейгскаго. 229—А.

✓ *Открытіе сессіи Германскаго рейхстага и Африканская конференція.* 309. 316—А.

✓ *Колоніальная политика Германіи и Берлинская конференція по Африканскимъ дѣламъ.* 320—А, стр. 594.

✓ *Африканская конференція. Базисъ соглашенія предложенный Германіей.* 326, стр. 603.

Голландія.

Смерть принца Оранскаго. Заботы Германіи о Люксембургѣ. 175.

Франція.

Отношенія между Франціей и Китаемъ. 6—Б.

Состояніе власти послѣ Гамбетты и надежды на Ж. Ферри. 8—А.

Препія въ палатѣ. (Доктрина самодержавія народа). 47.

Новая фаза Тонкинскаго вопроса. 67—А, стр. 128.

Проектъ пересмотра конституціи. 102.

Опошаніе Тонкинскихъ дѣлъ, заключеніе мира съ Китаемъ и предстоящій пересмотръ конституціи. 127.

Пересмотръ конституціи въ парламентѣ и разочарованіе истинныхъ друзей парламентаризма. 143.

Законъ о разводѣ. 165.

Возобновленіе военныхъ дѣйствій въ Тонкинѣ. 173.

Возможность военнаго столкновенія Франціи съ Китаемъ. 186.

Азиатская холера въ Тулонѣ и карантинъ какъ единственное средство спасенія незараженныхъ мѣстностей. 187.

Пренія въ палатѣ объ амнистіи кн. Крапоткину и Луизѣ Мишель. 191.

Взаимныя отношенія Франціи и Германіи. 192.

Къ вопросу о холерѣ во Франціи. 195.

Къ пересмотру конституціи. 201.

Открытіе конгресса представителей въ Версаи для пересмотра конституціи. 206.

Военныя дѣйствія между Франціей и Китаемъ. 210.

Франко-Китайскій конфликтъ. 224.

Франко-Китайская война. 229. 238. 270. 311.

„Вотумъ довѣрія“ сослужившій Жюлю Ферри хорошую службу. 242.

Внутреннее состояніе Франціи въ зависимости отъ Тонкинской экспедиціи. Скандаль въ Сенсѣмъ департаментѣ. 296.

Развитіе французскаго парламентаризма. 332—А.

Италія.

Министерскій кризисъ. 82—А.
Холера въ Неаполѣ и прїездъ туда короля Гумберта. 253—Б.

Египетскій вопросъ.

Бездѣйствіе Англіи. Успѣхи Махди. Предложеніе уступить Турціи Суданъ. Новый египетскій кабинетъ. 10—Б.

Тревога Англіи по случаю пораженія Бекеръ-паши и плѣвъ генерала Гордона. 27.

Вліяніе Англіи въ Египтѣ. 48, стр. 92.

Затрудненія Англичанъ въ Суданѣ. 51—Б.

Новая фаза Египетскаго вопроса. 67 — А, стр. 129.

Уклончивые отвѣты Гладстона и Гартингтона въ парламентѣ по Египетскому вопросу. 94.

Конференція по Египетскому вопросу. 113. 120. 151. 159. 169.

Египетскій вопросъ. Затрудненія генерала Гордона въ Суданѣ и отказъ изъ Англіи ему въ войскъ. 114—А.

Кабинетъ Гладстона и Суданскія дѣла. 164.

Захватъ Англичанами города Берберы въ Аденскомъ заливѣ. 198.

Фіаско Лондонской конференціи. 219. 233.

✕ Отказъ Турціи отъ союза съ Англіей. 239—Б.
Англійская экспедиція въ Хартумъ. 254.

Прїостановка поашенія по египетскому государственному долгу. 263.

Гордонъ и Суданская экспедиція. 295.

Извѣстія изъ Хартума встревожившія англіискую печать. 305.

Права Англіи на Суданъ. Значеніе Абиссиніи и тяготѣніе ея къ Россіи. 326, стр. 604.

Абиссинія. 336—А. 344.

Африканскій вопросъ. 351.

Азія.

Договоръ (Россіи) съ Кореей. 261.

Америка.

Волненія въ г. Синсиннати по поводу снисходительныхъ приговоровъ суда. 89—Б.

Президентскіе выборы и борьба партій. 207.

Истиняты политиковъ. 302.

Общее обозрѣніе.

Новый годъ. 1.

Перемѣщеніе кн. Орлова въ Берлинъ и международное положеніе Россіи. 52, стр. 96.

1884 ГОДЪ.

№ 1.

Москва, 31-го декабря.

Минувшій годъ ознаменовался для Россіи торжествомъ освященія самодержавной власти нововступившаго на ея престолъ Государя. Это великое торжество было знаменательно еще и тѣмъ что раскрыло предъ изумленнымъ міромъ истинную, народную, историческую Россію, столь мало похожую на то чѣмъ представлялась она черезъ свою же интеллигенцію. Всѣ, даже чужіе, — и чужіе быть-можетъ болѣе чѣмъ многіе свои, — почувствовали какою здоровою, мощною и плодотворною жизнію могла бы жить Россія, еслибъ она умѣла понимать себя и управлять собою согласно строю своего организма, еслибъ она была также здорова въ своемъ мнѣніи какъ и въ своей физикѣ. Но болѣзни мнимыя также болѣзни, и могутъ также вести къ печальнымъ послѣдствіямъ. Дай Богъ намъ бодрости духа и силу начинанія чтобы страшнѣе съ себя всякую дурь, и подъ новымъ солнцемъ начать новую жизнь. Дай Богъ чтобы наступающій годъ былъ благодатнымъ поворотомъ въ нашихъ дѣлахъ, чтобъ они вышли изъ неопредѣленности и смуты въ которой доселѣ находятся, чтобъ яснѣе обозначилась черта между прошедшимъ и будущимъ. Мертвящее бездѣйствіе и гнилое броженіе, это одно и то же, или одно ведетъ къ другому.

Все пошло бы хорошо еслибы мы наконецъ согласили наше разумѣніе съ реальными условіями нашего существованія. Все благоприятствуетъ нашимъ дѣламъ. Европейское положеніе наше не оставляетъ желать ничего лучшаго. Къ намъ относятся съ уваженіемъ и доброжелатель-

ствомъ. Всѣ ищутъ нашей дружбы, и никому не нужно ссориться съ нами. Россію перестали выставить пугаломъ будто бы грозящимъ европейской цивилизаціи. Начинаютъ понимать что ея могущество служить, напротивъ, однимъ изъ главныхъ оплотовъ цивилизаціи. Ошибки и неясности ея прежней политики, которыми порождались недоразумѣнія между сѣю и Германіей, кончились и уступили мѣсто полному взаимному довѣрію, которое лучше обеспечиваетъ сохраненіе мира чѣмъ всякая *лига мира*.

Въ истекшемъ году всѣ заботы европейской политики именно клонились къ обезпеченію установившагося въ Европѣ порядка отъ возможныхъ случайностей. Центромъ этой мирной политики весьма естественно была Германія, болѣе всѣхъ заинтересованная въ упроченіи нынѣшняго состоянія Европы. Ея канцлеръ умѣлъ вовлечь въ сферу своей политики всѣ тѣ государства которыхъ положеніе, въ случаѣ событій, могло бы стать сомнительнымъ. Дѣлалось это, конечно, въ виду того что въ Европейской системѣ есть одинъ недовольный членъ, есть держава которая, испытавъ страшный погромъ, ищетъ возвратить себѣ утраченное значеніе. И вотъ Франція, изолированная и безсильная предпринять что-либо въ Европѣ, бросается то въ Африку, то въ Азію. Въ Египтѣ она столкнулась съ Англіей, которая употребляетъ теперь всѣ усилія чтобы помѣшать ей и на Мадагаскарѣ и въ Тонкинѣ. Если это соперничество не приняло болѣе опредѣленной формы, не вовлекло еще Францію въ войну съ подстрекаемымъ Англичанами Китаемъ, то развѣ потому что сама Англія запуталась въ дѣлахъ Египта. Полтора года назадъ, послѣ

легкой побѣды при Тель-эль-Кебирѣ, Англія считала свое положеніе въ Нильской долинѣ и на Суэзскомъ каналѣ вполне прочнымъ. Фактически управляя владѣніями хедива, Англія теперь застигнута въ располхъ религіозно-національнымъ движеніемъ въ Верхнемъ Египтѣ и Суданѣ. Новый годъ застаётъ Англію на распутьи: ей предстоитъ или снова употребить въ дѣло желѣзо, или оставить Египетъ за Турціей.

Англія не ждала такого поворота между прочимъ и потому что смотрѣла на Турцію все еще глазами временъ Кипрской конвенціи, забывая что пять лѣтъ протекшія съ тѣхъ поръ поставили ее въ новыя отношенія къ Европѣ. Подъ руководствомъ рекомендованныхъ изъ Берлина нѣмецкихъ дѣльцовъ, Турція оправилась отъ понесенныхъ ею пораженій, уладила свои отношенія къ вассаламъ и ближайшимъ сосѣдямъ, и теперь уже ищетъ формально примкнуть къ мирному союзу центральной Европы. Съ нами она въ добрыхъ отношеніяхъ.

Австрія замѣтно умѣрила свои претензіи на такъ-называемую культурную миссію на Балканскомъ полуостровѣ. Политика ея на Востокѣ подавала поводъ къ толкамъ. Въ этой политикѣ хотѣли видѣть *casus belli* для Россіи. Но Россія увѣрена что народности Востока, какова бы ни была временная политика ихъ правительствъ, не измѣнятъ самимъ себѣ. Россіи только это и нужно. Она не искала и не ищетъ пріобрѣтеній для себя. Въ Вѣнѣ между тѣмъ начинаютъ понимать что Габсбургской монархіи лучше и надежнѣе искать искренняго сближенія съ Россіей чѣмъ соперничать съ ней и пускаться въ опасную политику приключеній.

У Италіи нѣтъ враговъ въ Европѣ. Но неладны ея отношенія къ Римской куріи, созданныя событіями 1870 года. Еще недавно возникъ было призракъ „Римскаго вопроса,“ но онъ исчезъ какъ только Италія присоединилась къ Австро-Германскому Союзу.

Война которую князь Бисмаркъ, съ 1870 года, такъ энергически велъ съ владыкой Ватикана близится повидимому къ окончанію. Войну эту предпринялъ руководитель германской политики въ видахъ упроченія государственнаго объединенія Германіи; теперь, въ тѣхъ же видахъ, онъ ищетъ поладить съ противникомъ. Ища со-

глашенія съ католическою церковію, германскій канцлеръ надѣется разстроить такъ-называемую партію центра, расторгнуть коалицію клерикаловъ съ партикуляристами. Когда „культурная борьба“ окончится миромъ, элементы разложенія утратятъ силу которую придавала имъ католическая церковь. Германскій канцлеръ дѣлаетъ то чего, къ сожалѣнію, не удалось намъ сдѣлать при нашемъ соглашеніи съ папой.

Прекращеніе культурной борьбы развязало бы князю Бисмарку руки и для проведенія его соціальныхъ реформъ, направленныхъ къ развитію внутренняго благосостоянія Германіи, и къ подавленію революціоннаго соціаль-демократизма.

Итакъ, новый годъ начинается подъ мирными для Европы знаменіями. Миръ Европы, дѣйствительно, обезпеченъ, и императоръ Вильгельмъ, при пріемѣ поздравленій, не счелъ даже нужнымъ констатировать, какъ бывало прежде, этотъ очевидный фактъ, ограничившись простымъ выраженіемъ своего удовольствія по поводу веденія дѣлъ его правительствомъ. Пожелаемъ чтобъ и въ другихъ странахъ государя имѣли основаніе быть также довольными своимъ правительствомъ!

№ 3.

Москва, 2-го января.

Три недѣли минули со дня выхода въ свѣтъ № 343 *Моск. Вѣд.* (11 декабря 1883 года), въ которомъ мы въ первый разъ коснулись вопроса о способахъ погашенія нашихъ государственныхъ займовъ, и прошла недѣля съ появленія нашей послѣдней статьи по тому же предмету (*Моск. Вѣд.* № 357, отъ 25 декабря). Все это время со дня на день ждали мы разъясненія недоумѣній вызываемыхъ фактами и цифрами, несомнѣнность коихъ вполне подтверждается официальными документами, каковы *Отчеты Государственного Контроля*. Это давножданное разъясненіе получено въ Москвѣ только вчера, и мы воспроизводимъ его буквально изъ № 286 *Правительственнаго Вѣстника*, отъ 31 декабря.

Все сказанное въ статьяхъ №№ 343, 352 и 357 *Московскихъ Вѣдомостей* (за исключеніемъ одного пункта) сохраняетъ

и послѣ разъясненія Министерства Финансовъ ту же документальную силу какую имѣло до напечатанія этого разъясненія. Но относительно одного пункта не можемъ не признать нашей несомнѣнной ошибки, на которую указано въ заключительныхъ строкахъ разъясненія Министерства Финансовъ.

Мы ошиблись по пункту имѣющему не мало важное значеніе. Мы не справились съ текстомъ указовъ 16 августа 1820 и 8 іюня 1854. Судя о Первомъ и Пятомъ пятипроцентныхъ займахъ лишь на основаніи контрольных отчетовъ, гдѣ эти займы значатся въ числѣ *внѣшнихъ* безсрочныхъ, и видя громадность платежей по этимъ займамъ которую можно было съ нѣкоторою удовлетворительностью объяснить себѣ лишь тѣмъ что уплаты производятся кредитными рублями въ замѣнъ металлическихъ, мы такъ и сочли эти два займа за металлические. На дѣлѣ же, оба эти займа заключены на кредитную валюту *).

Намъ остается воспользоваться указаніемъ нашей погрѣшности и исправить ее.

Считая Первый заемъ металлическимъ, мы опредѣлили превышеніе бюджетнаго расхода по этому займу въ 1878 году надъ дѣйствительною надобностью въ 448.918 р. 72 к. Эта цифра не вѣрна. *Передержка была гораздо больше*, она превышала миллионъ рублей, именно составляла 1.044.757 рублей 25 коп. (Неуплаченнаго долга по этому займу къ 1878 году оставалось 19.126.615 р.; 5% съ этой суммы составляютъ 956.330 р. 75 к., а на погашеніе потребовалось 89.000 руб. **), стало-быть всего нужно было для уплаты по займу 1.045.330 р. 75 к.; бюджетъ же расходъ по займу опредѣленъ въ 2.090.088 рублей; и почти половина этой суммы осталась въ распоряженіи Министерства Финансовъ неизвѣстно зачѣмъ).

Считая Пятый заемъ металлическимъ,

*) Какъ видно изъ Высочайшаго указа 16 августа 1820. Первый пятипроцентный заемъ былъ заключенъ чрезъ посредство банкировъ Братъевъ Берингъ и К^о въ Лондонѣ и Гоупе и К^о въ Амстердамѣ на сумму въ сорокъ миллионъвъ рублей *серебряною банковской монетою*.

Какъ видно изъ Высочайшаго указа 8 іюня 1854 года Пятый пятипроцентный заемъ въ пятьдесятъ миллионъвъ рублей *серебромъ* заключенъ чрезъ посредство барона Штиглица.

**) Для упрощенія счета, допускаемъ что займовыя облигаціи погашались 100 за 100.

мы опредѣлили превышеніе бюджетнаго расхода по этому займу въ 1878 году надъ дѣйствительною надобностью въ 519.826 рублей. Эта цифра не вѣрна. *Передержка была гораздо больше*; она превышала полтора миллионъ рублей, именно составила 1.601.800 р. (Неуплаченнаго долга по этому займу къ 1878 году оставалось 31.934.000 р.; 5% съ этой суммы составляютъ 1.596.700 р., а на погашеніе потребовалось 301.500 р. *), стало-быть всего нужно было для уплаты по займу 1 898.200 р.; въ бюджетѣ же расходъ по займу опредѣленъ обычною цифрой 3.500.000 рублей, и болѣе трехъ седьмыхъ этой суммы осталось опять въ распоряженіи Министерства Финансовъ).

Указанныя крупныя передержки въ платежахъ по займамъ, повергающія въ недоумѣніе и требующія серіознаго, дѣловаго, а не газетнаго только разъясненія, являются не какою-либо случайностью, но чѣмъ-то похожимъ на систему. Вотъ что между прочимъ явствуетъ изъ контрольных цифръ относящихся къ Первому пятипроцентному займу за 9 лѣтъ съ 1874 по 1882 включительно: только въ одномъ году (1875) передержка была сравнительно небольшая (118.624 р.); затѣмъ 6 разъ видимъ передержки въ размѣрѣ отъ 508.186 р. 50 к. до 932.824 р.; наконецъ два раза (1876 и 1878 годы) видимъ передержки въ 1.001.129 р. и въ 1.044.757 рублей 25 коп. Итогъ же передержекъ *по одному только Первому займу* за 9 лѣтъ составляетъ 6.066.929 р. 75 к., остающихся неизвѣстно зачѣмъ безсрочно въ распоряженіи Министерства Финансовъ.

Если, затѣмъ, просмотримъ контрольныя цифры относящіяся къ Пятому пятипроцентному займу за 13 лѣтъ, съ 1870 по 1882 включительно, то увидимъ что въ ряду этихъ лѣтъ только два (1872 и 1873) оказались безъ передержекъ. Въ остальныхъ 11 лѣтъ передержки только два раза были менѣе ста тысячъ; изъ остальныхъ 9 передержекъ, три болѣе 300, но менѣе 500 тысячъ, три болѣе 500 тыс., но менѣе миллионъ, и три каждая отъ 1.000.000 до 1.601.800 рублей. Итогъ же передержекъ *по одному только Пятому займу* за 13 лѣтъ составляетъ 7.262.700 рублей, то же остающихся неизвѣстно зачѣмъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ.

*) Для упрощенія счета опять допускаемъ что облигаціи погашались 100 за 100.

Общій итогъ указанныхъ передержекъ по обрѣмъ займамъ, Первому и Пятому, составляетъ такимъ образомъ 13.329.629 рублей 75 к., при условно-допущенномъ нами способъ погашенія займовыхъ облигацій по нарицательной цѣнѣ 100 за 100. Но погашать облигаціи этихъ займовъ по нарицательной, а не по биржевымъ цѣнамъ было бы точно такую же странность какъ и погашеніе по нарицательной цѣнѣ облигацій Восточныхъ займовъ. И тотъ, и другой заемъ должны по закону погашаться выкупомъ облигацій по биржевымъ цѣнамъ; а эти цѣны въ иные годы падали много ниже самыхъ низкихъ цѣнъ облигацій Восточныхъ займовъ. Принявъ это въ разчетъ, желающіе заняться вычисленіемъ легко убѣдятся что передержки въ платежахъ по Первому и Пятому пятипроцентнымъ займамъ *много крупнѣе* суммы 13.329.629 р. 75 к., вычисленной нами лишь приблизительно.

Эта крупная сумма, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими подобными же суммами, остается въ безсрочномъ распоряженіи Министерства Финансовъ, вмѣсто того чтобы быть употребленною на сокращеніе суммы государственнаго долга, вмѣсто того чтобы идти на выкупъ займовыхъ облигацій въ то время когда биржевой курсъ ихъ низокъ; когда выкупомъ ихъ можно было бы поднять цѣны русскихъ фондовъ и тѣмъ улучшить условія денежнаго рынка для заключенія новыхъ займовъ, если бы таковыя понадобились.

Въ №№ 352 и 357 *Московскихъ Вѣдомостей*, общій итогъ суммъ, по которымъ требуются точныя контрольныя разъясненія, опредѣленъ въ 22.458.173 руб. 54 к. Благодаря разъясненію Министерства Финансовъ, этотъ итогъ возрастаетъ до суммы много превосходящей 34.819.058 р. 57 к.

Исправивъ указанную намъ погрѣшность, переходимъ къ подтвержденію того что было въ нашей газетѣ высказано и что, какъ мы полагаемъ, оспаривается безъ достаточнаго основанія. Начнемъ съ погашенія Восточныхъ займовъ.

Споръ касательно этихъ займовъ сводится къ простому вопросу; со всею ли точностью исполняются условія погашенія Восточныхъ займовъ опредѣленныя Высочайшими указами 17 мая 1877, 11 августа 1878 и 14 мая 1879 года? Да или нѣтъ?

Вотъ текстъ относящагося сюда закона:

„Погашеніе облигацій имѣеть быть произведено въ теченіе 49 лѣтъ; для него образуется особый фондъ посредствомъ отчисленія ежегодно $\frac{1}{2}\%$ съ нарицательной суммы займа, и фондъ сей, съ при-
свокупленіемъ процентовъ на облигаціи погашенныя въ предыдущіе годы, употребляется ежегодно на выкупъ облигацій по биржевой цѣнѣ, когда онѣ будутъ ниже нарицательной стоимости облигацій, а въ противномъ случаѣ—по тиражу, по нарицательной ихъ цѣнѣ.“

Будетъ ли приведенный текстъ закона вполне равносильнъ, на примѣръ, такому измѣненному тексту въ которомъ вмѣсто словъ „фондъ сей“ стояло бы „часть сего фонда?“ Мы полагаемъ что нѣтъ. Неужели требованія закона касательно погашенія Восточныхъ займовъ исполняются должнымъ образомъ если отчисленія изъ государственныхъ средствъ въ фондъ погашенія хотя и дѣлаются ежегодно, но затѣмъ лишь *часть* этого погасительнаго фонда употребляется на выкупъ займовыхъ облигацій, а *другая часть* того же фонда „оставляется *безсрочно* въ распоряженіи Министерства Финансовъ?“

Иной шутникъ можетъ сказать что ежегоднымъ употребленіемъ на выкупъ Восточныхъ облигацій всего погасительнаго фонда, то есть соблюденіемъ второй части закона, была бы нарушена первая часть того же закона, постановляющая что погашеніе облигацій имѣеть быть произведено *въ теченіе 49 лѣтъ*: при ежегодной де тратѣ всего погасительнаго фонда по назначенію, Восточные займы были бы сполна погашены не въ 49, а въ гораздо меньшее число лѣтъ, и въ послѣдніе годы 49лѣтнаго періода, за погашеніемъ долга, уже не для чего было бы дѣлать ежегодныя полупроцентныя отчисленія требуемыя закономъ; казна и народъ освободились бы отъ тягостей уплаты процентовъ и погашенія на нѣсколько лѣтъ ранѣе чѣмъ сказано въ законѣ. Кто же такую шутку приметъ за нѣчто серьезное.

Министерское разъясненіе предписываетъ намъ утвержденіе „что облигаціи Восточныхъ займовъ выкупались будто бы до сего времени по нарицательной цѣнѣ 100 за 100.“ Но мы этого никогда не утверждали, мы только въ недоумѣніи спрашивали: „неужели въ самомъ дѣлѣ Восточныя облигаціи выкупались по нарицательной цѣнѣ 100 за 100?“ Теперь узнаемъ

мы что облигации выкупались по биржевымъ цѣнамъ отъ $89\frac{7}{8}\%$ до $93\frac{1}{2}\%$ (это лишь немного выше выведенныхъ нами среднихъ биржевыхъ цѣнъ отъ $89\frac{5}{8}\%$ до $93\frac{1}{8}\%$) и, такъ какъ на выкупъ былъ употребленъ не весь погасительный фондъ, получено сбереженія 1.396.824 руб. 92 коп. И такъ, оказывается что государственный долгъ по тремъ Восточнымъ займамъ сократился къ 1883 году въ размѣрѣ на 1.766.250 руб., меньше противъ того насколько онъ сократился бы еслибы законъ о погашеніи исполнялся въ всей точности; на государствѣ осталось долгу на 1.766.250 рублей болѣе чѣмъ слѣдовало бы, но за то „сбережено“ 1.396.824 рублей 92 коп.: это немного, но лучше чѣмъ ничего. Остается лишь вопросъ гдѣ этотъ сбереженный капиталъ, въ какомъ фондѣ, подъ какою контрольною рубрикой числится. Министерское разъясненіе отвѣчаетъ что эти 1.396.824 р. 92 к. „заключаются въ общей цифрѣ суммъ показанныхъ по отчетамъ Государственного Контроля за эти годы (стр. 151 и 153) подлежащими еще къ отпуску на платежи по этимъ займамъ.“ Это послѣднее заявленіе Министерства Финансовъ, при сопоставленіи его съ показаніями отчетовъ Государственного Контроля, возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія, но о нихъ мы сегодня говорить не будемъ.

Отъ Восточныхъ переходимъ къ другимъ займамъ которыхъ касались въ №№ 352 и 357 *Московскихъ Вѣдомостей*.

Длинные ряды цифръ приводимыхъ въ министерскомъ разъясненіи (частію со ссылками на страницы (*Отчетовъ Государственного Контроля*) могутъ производить впечатлѣніе. Можетъ показаться что мы при писаніи нашихъ статей принимали только цифры стоящія въ графахъ „назначено по росписи“ и „причиталось къ отпуску“, но упускали изъ виду цифры проставляемыя въ графахъ „изъ того числа израсходовано“ и „подлежитъ къ отпуску (въ будущіе годы)“, вслѣдствіе чего и нашли въ производствѣ платежей по займамъ передержки, которыхъ де въ дѣйствительности не было. Но при повѣркѣ всякій убѣдится что въ нашихъ статьяхъ приняты во вниманіе цифры стоящія не только во всѣхъ упомянутыхъ, но и въ другихъ графахъ. Всѣ ряды выдвинутыхъ противъ насъ цифръ несколько не доказываютъ чтобы при производствѣ платежей по займамъ не было передержекъ, и вся приведенная въ сооб-

щеніи *Правительственнаго Вѣстника* цифровая табличка „неизрасходованныхъ остатковъ“ нисколько не доказываетъ чтобы опредѣленіе и исполненіе расходовъ по системѣ государственнаго кредита производилось съ надлежащею правильностью. Но дабы сущность дѣла стала понятною и для мало знакомыхъ съ нимъ, мы должны войти въ нѣкоторыя объясненія.

Въ число неизрасходованныхъ остатковъ входятъ различныя суммы: а) остатки отъ бюджетныхъ и сверхсметныхъ ассигновокъ соразмѣрныхъ дѣйствительной потребности въ деньгахъ и б) остатки отъ таковыхъ же ассигновокъ въ размѣрахъ превышающихъ дѣйствительную потребность въ деньгахъ (напримѣръ когда испрошена ассигновка двухъ милліоновъ на платежи покрываемые однимъ милліономъ, подобно тому какъ мы видѣли это выше на бюджетной ассигновкѣ и платежахъ въ 1878 году по Первому пятипроцентному займу). Насъ занимаютъ теперь только неизрасходованные остатки этой послѣдней категоріи, которые, въ свою очередь, могутъ быть подраздѣлены на два разряда:

1) Остатки отъ преувеличенныхъ ассигновокъ по всякимъ вѣдомствамъ, кромѣ системы государственнаго кредита. Здѣсь преувеличенность кредитовъ не представляется особенно вредною: болѣею частью она обнаруживается въ концѣ смѣтнаго періода и льготнаго къ нему срока, и причѣмъ излишне затребованныя суммы поступаютъ въ распоряженіе Казначейства и обращаются на покрытіе нужныхъ расходовъ; затѣмъ, по истеченіи четырехъ лѣтъ, обнаруживается новый итогъ излишне затребованныхъ денегъ, который тоже поступаетъ въ доходъ казны на удовлетвореніе государственныхъ потребностей.

2) Остатки отъ преувеличенныхъ ассигновокъ по системѣ государственнаго кредита. Здѣсь преувеличенность несомнѣнно вредна: всѣ излишне-ассигнованные по системѣ государственнаго кредита рубли и милліоны уже никогда не поступаютъ обратно въ распоряженіе Казначейства на удовлетвореніе насущныхъ государственныхъ нуждъ. Эти излишнія ассигновки попадаютъ въ итогъ „неизрасходованныхъ остатковъ“ какъ въ Дантовѣ адѣ, „откуда нѣтъ возврата.“

Итогъ такихъ *излишнихъ* ассигновокъ опредѣляется пока по слѣланному нами наблюденіямъ слѣдующими цифрами:

По Трехпроцентному займу за 1881 годъ	308.164 р. — к.
„ Первому пятипроцентному займу за 1874—1882 много болѣе чѣмъ	6.066.929 „ 75 „
„ Второму пятипроцентному займу за 1879—1882	848.869 „ 90 „
„ Пятому пятипроцентному займу за 1870—1882 много болѣе чѣмъ	7.262.700 „ — „
„ Шестому пятипроцентному займу за 1878 и 1880—1882	3.315.112 „ 10 „
Итого	17.801.775 „ 75 „

Остаются или не остаются въ кассахъ эти милліоны, они такъ-сказать все равно

что потеряны для Государственнаго Казначейства: изъ этихъ милліоновъ не можетъ уже быть употреблено ни копѣйки на самые необходимые государственные расходы. Эти милліоны лежатъ въ кассахъ не нужны для своего назначенія, а въ то же время разные вѣдомства должны урѣзывать свои часто недостаточныя смѣты и оставлять неудовлетворенными многія важныя потребности въ виду недостатка въ деньгахъ, во имя коего не разъ приходилось мириться съ отказами въ ассигновкахъ не милліоновъ, но какихъ-нибудь десятковъ тысячъ.

Отъ Министерства Финансовъ въ *Пра-вительственномъ Вѣстникѣ* напечатано слѣдующее:

Московскія Вѣдомости, въ № 343, отъ 11 декабря 1883 года, ссылаясь на отчеты Государственнаго Контроля по исполненію государственныхъ росписей, заявляютъ что облигаціи Восточныхъ займовъ выкупались будто бы до сего времени по нарицательной цѣнѣ 100 за 100, несмотря на то что биржевая цѣна сихъ облигацій была ниже нарицательной. При этомъ *Московскія Вѣдомости* дѣлаютъ расчетъ по которому отъ выкупа облигацій по нарицательной цѣнѣ вмѣсто биржевой казна понесла будто бы потерю въ 1.766.250 рублей.

Между тѣмъ въ дѣйствительности выкупъ для погашенія облигацій 1-го, 2-го и 3-го Восточныхъ займовъ производился въ періодъ времени 1878—1882 годовъ по биржевымъ цѣнамъ отъ 89⁷/₈% до 93¹/₂%

Подлежало погашенію и дѣйствительно погашено нарицательнаго капитала.

	1-го Вост. займа.		3-го Вост. займа.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Въ 1878 г.	1.000.000	—	—
1879 „	1.050 000	1.500 000	—
„ 188 „	1.102 500	1.575 000	1.500 000
„ 1881 „	1.157.600	1.653.700	1.575.000
„ 1882 „	1.215.500	1.736.400	1.653.700

Равнымъ образомъ ошибочно помѣщенное въ № 352 (отъ 20 декабря 1883 года) *Московскихъ Вѣдомостей* разсужденіе о томъ будто, вслѣдствіе допущеннаго для расходовъ по смѣтѣ системы государственнаго кредита изъятія отъ дѣйствія общаго счетнаго и ревизіоннаго порядка, расходы эти, составляющіе ежегодно до 200 милл.

и отъ суммъ назначенныхъ на выкупъ облигацій этихъ займовъ по смѣтѣ государственнаго кредита 1878—1882 годовъ получено сбереженія всего 1.396.824 р 92 к., которые заключаются въ общей цифрѣ суммъ показанныхъ по отчетамъ Государственнаго Контроля за эти годы (стр. 151 и 153) подлежащими еще къ отпуску на платежи по этимъ займамъ. Такимъ образомъ цифры на которыя ссылаются *Московскія Вѣдомости* и которыя приведены въ приложеніи къ отчетамъ Государственнаго Контроля, въ графѣ: „уплачено“ представляютъ собою не дѣйствительно произведенный расходъ по выкупу облигацій Восточныхъ займовъ, а нарицательный капиталъ выкупленныхъ для погашенія облигацій сихъ займовъ.

Дѣйствительный же расходъ на выкупъ означенныхъ займовъ приведенъ въ прилагаемой таблицѣ:

Уплачено за выкупленные для погашенія облигацій.

1-го Вост. займа.		2-го Вост. займа.		3-го Вост. займа.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
931.250	—	—	—	—	—
966.000	—	1.383 750	—	—	—
1.000 131	58	1.439.500	50	1.963.693	75
1.079.462	—	1.523 471	12	1 472 626	—
1 092.430	63	1 573.612	50	1.496 598	50

руб. и производимые непосредственно Министерствомъ Финансовъ, ускользаютъ ото всякаго контроля и стоятъ внѣ его наблюденія.

Въ дѣйствительности, хотя и существуетъ различіе между порядкомъ контроли оборотовъ по смѣтѣ системы государственнаго кредита и порядкомъ установленнымъ