

Е.А. Белов

**Городской строй и городская
жизнь средневековой
Германии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е11 **Е.А. Белов**
Городской строй и городская жизнь средневековой Германии / Е.А. Белов –
М.: Книга по Требованию, 2021. – 292 с.

ISBN 978-5-518-05856-9

С приложением статей того же автора
О теориях хозяйственного развития народов
вообще и о городском хозяйстве немецкого средневековья в особенности.-
Критика вотчинной теории.-Историческое место работы на заказ.
Перевод с немецкого Е. Петрушевской
под редакцией, с предисловием и с вступительной статьей Д. Петрушевско-
го.

ISBN 978-5-518-05856-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Стр.

О теоріяхъ хозяйственнаго развитія народовъ вообще и о городскомъ хозяйствѣ нѣмецкаго средневѣковья въ особенности	131—184
---	----------------

§ 1. Теоріи о ступеняхъ хозяйственнаго развитія (Тильдебрандъ, 131—132. Опредѣленія городского хозяйства, 132—136. Ранняя теорія Бюхера, 137. Шмоллеръ, 137—138. Болѣе новая теорія Бюхера, 138—141. Зомбартъ, 141—142). Критика теорій, 142—154. Ихъ цѣнность, 154—155. § 2. Городское хозяйство нѣмецкаго средневѣковья (А. Минияя связь между городскимъ и дѣшскимъ хозяйствомъ, 155—157. Бюхеровская теорія работы на заказъ (Lohnwerkstheorie), 157—160. В Природа городского хозяйства: взглядъ Бюхера, что производство на заказчика есть характерной признакъ городского хозяйства, 160—164; предметы оптовой торговли, 165—171; подчиненіе городовъ деревнямъ, 171; положеніе селовъ ремесленниковъ, 171—175. С. Причины возникновенія городского хозяйства. 175—184).

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Предисловіе	187—190
------------------------------	----------------

Критика вотчинной теоріи (преимущественно съ точки зрѣнія сословныхъ отношеній)	191—206
--	----------------

Противоположность вотчиннаго права (Hofrecht) и городского права (Stadtrecht), 191—193. „Вотчинное происхожденіе цеховъ“, 193. Доказательства, 193—198. Произвольное построеніе эволюціоннаго ряда, 198—200. Истинныя основанія повинностей ремесленниковъ, 200—201. Государственныя повинности. 201—206. Цѣль ремесленныхъ союзовъ, 206.

Историческое мѣсто работы на заказъ	207—224
--	----------------

Бюхеровская теорія работы на заказъ (Lohnwerkstheorie), 207—210. Цеховые уставы XII-го вѣка, 210—212. Другія извѣстія о цехахъ, 212—213. Первое городское право Страсбурга, 213—216. Городское право Аугсбурга. 216. Городское право Фрейбурга въ Брейсгау, 216—217. Извѣстія о ремесленникахъ вообще, 217—218. Продажа произведеній ремесла на рынкахъ, 218—220. Отсутствие значительныхъ измѣненій за время отъ XII-го до XIV-го вѣка, 220. Различія не во времени, а въ пространствѣ, 220—222. Въ древнѣйшихъ цехахъ преобладаетъ ремесло въ собственномъ смыслѣ, 222—223. Промышленность въ Германіи въ до-городскую эпоху, 223—224.

Отъ редактора.

Предлагаемая читателямъ книга должна хотя бы въ пѣкоторой мѣрѣ восполнить существующій въ русской исторической литературѣ пробѣлъ. Городской строй средневѣковой Европы сравнительно мало интересовалъ нашихъ историковъ, и русскій читатель чувствуетъ себя въ немаломъ затрудненіи, когда ему приходится знакомиться съ основными явленіями средневѣковой городской жизни. А между тѣмъ крупная роль средневѣкового города въ исторіи европейской культуры давно уже является признаннымъ фактомъ, и изученіе формъ средневѣковой городской жизни представляетъ высокій научный интересъ. Даваемая здѣсь въ русскомъ переводѣ книга выдающагося знатока городской исторіи Европы и одного изъ талантливейшихъ представителей современной исторической науки профессора фрейбургскаго университета Георга фонъ-Белова *Das ältere deutsche Städtewesen und Bürgertum* (изъ серіи *Monographien zur Weltgeschichte*, издаваемой проф. Эд. Гейкомъ) весьма живыми красками рисуеъ общую, но въ то же время вполне конкретную и очень отчетливую картину средневѣкового нѣмецкаго города и благодаря этому является превосходнымъ введеніемъ къ болѣе специальнымъ занятіямъ средневѣковой городской исторіей. Печатаемая здѣсь же въ видѣ приложений статьи того же автора („*Über Theorien der wirthschaftlichen Entwicklung der Völker, mit besonderer Rücksicht auf die Stadtwirtschaft des deutschen Mittelalters*“, напечатанная въ 86-мъ томѣ *Historische Zeitschrift* за 1901 годъ, „*Kritik der hofrechtlichen Theorie (mit besonderer Rücksicht auf die ständischen Verhältnisse)*“ и „*Die historische Stellung des Lohnwerks*“, напечатанныя въ окончательномъ видѣ въ сборникѣ статей Белова „*Territorium und Stadt*“, а первоначально помещенныя одна въ 58-мъ томѣ *Historische*

Zeitschrift за 1887 г. подъ заглавіемъ „Zur Entstehung der deutschen Stadtverfassung. Erster Theil“, а другая въ Zeitschrift für Social-und Wirtschaftsgeschichte, томъ 5, стр. 225 и слѣд.). должны служить цѣлямъ этихъ болѣе спеціальныхъ зачатій, представляя собою болѣе детальную разработку основныхъ вопросовъ хозяйственной и социальной исторіи средневѣкового города. Въ нихъ русскій читатель найдетъ главные результаты плодотворной научной работы Белова, признанные даже его противниками прочными пріобрѣтеніями исторической науки. Беловъ выступаетъ въ нихъ рѣшительнымъ противникомъ взглядовъ уже достаточно знакомаго русскому читателю профессора Карла Бюхера (полный русскій переводъ книги котораго „Возникновеніе народнаго хозяйства“ появился въ 1907 году), признавая въ то же время его крупныя научныя заслуги. Благодаря этому полемика эта является одной изъ плодотворнѣйшихъ формъ научнаго сотрудничества, и русскому читателю предоставляется теперь возможность лишь пожинать его плоды. И дѣйствительно, имѣя теперь въ рукахъ книгу Бюхера и статьи Белова, онъ получаетъ возможность составить себѣ сравнительно весьма конкретное представленіе о хозяйственномъ и социальномъ строѣ средневѣкового города, для выясненія котораго такъ много сдѣлали названные исследователи. Но такъ какъ въ русской литературѣ, можно сказать, вовсе не существуетъ сколько-нибудь систематическаго обзора теорій о происхожденіи городского строя среднихъ вѣковъ, то я счесть пужнымъ предпослать книгѣ Белова составленный мною очеркъ самыхъ главныхъ изъ этихъ теорій, не претендующій на полноту и на широко-историческое трактованіе предмета и имѣющій въ виду лишь дать читателю возможность осмотрѣться среди разнорѣчивыхъ взглядовъ, которые высказывались въ разное время, а то и одновременно, по самымъ основнымъ вопросамъ городского развитія.

Переводъ приложений сдѣланъ мною лично

Возникновеніе городского строя среднихъ вѣковъ.

ОЧЕРКЪ ТЕОРІИ.

Романисты. Эйхгорнъ. Арнольдъ Ничъ. Вильда, Гирке, Ничъ. Мауреръ. Беловъ. Зомъ. Кейтгенъ. Риттель.

Вопросъ о происхожденіи городского строя средневѣковой Европы давно уже интересуетъ европейскую науку. Цѣлыя поколѣнія ученыхъ усердно трудились надъ его разрѣшеніемъ и своими трудами создали цѣлую обширную область научнаго вѣдѣнія, все болѣе и болѣе расширяющуюся. И тѣмъ не менѣе, нельзя сказать, чтобы въ настоящее время между изслѣдователями было достигнуто согласіе хотя бы въ главныхъ пунктахъ основной проблемы о генезисѣ своеобразнаго правового строя, который составляетъ такую характерную особенность средневѣкового города. Именно этотъ вопросъ и остается открытымъ до сихъ поръ. Въ то время, какъ хозяйственный строй средневѣкового города, его „городское хозяйство“ („die Stadtwirtschaft“), и связанная съ нимъ его социальная структура благодаря въ особенности работамъ Карла Бюхера и Георга фонъ Белова, уже въ достаточной мѣрѣ ясны для насъ не только въ своемъ существѣ, но и въ своемъ генезисѣ, вопросъ объ источникахъ городского права и городскихъ учреждений все еще получаетъ различные отвѣты со стороны изслѣдователей, раздѣляя ихъ на рѣзко расходящіеся научныя направленія. Въ виду этого единственное средство познакомить хоть сколько-нибудь русскаго читателя съ тѣмъ, что сдѣлано въ западной наукѣ для выясненія генезиса правового строя средневѣкового города, это—дать ему краткій очеркъ основныхъ точекъ зрѣнія, выдвинутыхъ главными изъ этихъ научныхъ направленій.

Еще къ восемнадцатому столѣтію восходитъ взглядъ, видѣнный въ городскихъ волностяхъ средневѣковой Европы послѣдіе римской культуры. То, что не мало средневѣковыхъ городовъ лежало на мѣстѣ римскихъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже уцѣлѣли части римскихъ стѣнъ и другихъ сооруженій, а также то, что въ латинскомъ языкѣ средневѣковыхъ хроникъ и документовъ сохранилось не мало словъ изъ лексикона римскихъ муниципальных учреждений,—все это создавало иллюзію прямой преемственности средневѣковыхъ городскихъ учреждений отъ муниципального строя Римской имперіи. Ученые этого *романтистическаго* направленія не замѣчали, что попадавшіеся имъ въ хроникахъ и документахъ римскія слова имѣли уже совсѣмъ перимское содержаніе, что даже такъ соблазнительно звучашіе термины *municipium*, *curia*, *curiales* относились не къ давно отошедшимъ въ прошлое римскимъ муниципіямъ съ ихъ мѣстными сенатами и сенаторами, а къ давно смѣнившимъ ихъ феодальнымъ замкамъ, феодальнымъ сеньорамъ и къ ихъ вѣрнымъ вассаламъ; упустили они изъ вида и то, что муниципальный строй послѣднихъ столѣтій Римской имперіи являлся полной противоположностью средневѣковой городской свободы, представляя уже собою одну изъ формъ подневольнаго общественнаго существованія, фискальный аппаратъ въ рукахъ закрѣпощившаго въ общественные классы государства. А вѣдь только такія муниципіи могли достаться отъ Рима въ послѣдство средневѣковой Европы. И многое другое упустили изъ вида представители романтистической теоріи, которая тѣмъ не менѣе была очень популярной въ европейской исторіографіи, въ особенности въ первыя десятилѣтія девятнадцатаго вѣка (Савиньи въ Германіи, Гизо, Ренуаръ, Огюстенъ Тьерри во Франціи и др.)

Въ 1815—16 гг. въ журналѣ *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* появились статьи Эйхгорна о происхожденіи городского строя въ Германіи (*Ueber den Ursprung der städtischen Verfassung in Deutschland*). И для Эйхгорна непрерывность римскаго развитія и, въ частности, непрерывное существованіе римскихъ муниципальных учреждений есть совершенно реальный фактъ. Но вѣдь городовъ, сохранившихся отъ римскихъ временъ, въ Германіи не много. Остальные нѣмецкіе города возникли позже, и ихъ правовой строй явился продук-

томъ самостоятельнаго развитія. Первоначально населеніе этихъ городовъ рѣзко распадалось на двѣ части: на крѣпостныхъ городского сеньера (его familia), осуществлявшаго надъ ними вотчинную власть, созданную и закрѣпленную за нимъ иммунитетными грамотами королей, и на людей свободныхъ, па которыхъ не распространялась вотчинная власть городского сеньера и его министеріаловъ, и которые попрежнему продолжали подчиняться органамъ государственнаго управленія, королевскимъ чиновникамъ, какими являлись въ эпоху Меровинговъ и Каролинговъ графъ и его помощники. Такое осуществленіе въ нѣмецкихъ городахъ двухъ правовыхъ режимовъ, вотчиннаго режима (Hofrecht) и публично-правового режима, продолжалось до тѣхъ поръ, пока императоры саксонской династіи, въ особенности Оттонъ I и Оттонъ II, не передали городскимъ сеньерамъ, именно епископамъ, правъ, до сихъ поръ принадлежавшихъ графамъ, и такимъ образомъ подъ власть городского сеньера попала и свободная часть городского населенія. Правда, строго говоря, эти такъ называемыя Оттоновскія привилегіи (die Ottonischen Privilegien) не мѣняли правового положенія свободныхъ жителей города, не подчинили ихъ вотчинной власти епископа, а лишь гой публичной власти, которая перешла къ нему отъ прежняго ея носителя, отъ графа. Но епископы не считали нужнымъ входить въ эти юридическія тонкости и перевели полученные ими отъ императоровъ чисто должностныя полномочія на болѣе удобный для нихъ языкъ вотчиннаго права, приравнявъ такимъ образомъ изстари свободныхъ жителей города къ крѣпостнымъ своей „фамиліи“. Вотчинный режимъ захватилъ такимъ образомъ всю городскую территорію. Правда, это былъ нѣсколько смягченный вотчинный режимъ („ein gemildertes Hofrecht“); но все же онъ совершенно вытѣснилъ дѣйствовавшее до тѣхъ поръ въ городѣ, въ отношеніи къ свободнымъ элементамъ его населенія, публичное право и превратилъ свободныхъ людей въ крѣпостныхъ городского сеньера. Дальнѣйшая эволюція городского строя имѣетъ, такимъ образомъ, своей точкой отправленія это ставшее съ X-го вѣка безраздѣльнымъ господство въ городѣ вотчиннаго режима. Городской строй является, такимъ образомъ, дальнѣйшимъ развитіемъ вотчиннаго строя, городское право (das Stadtrecht) произошло изъ вотчиннаго права (das Hofrecht).

Объединеніе до сихъ поръ разнородныхъ элементовъ городского населенія подъ вотчинной властью городского сеньера является очень важнымъ моментомъ въ процессъ дальнейшей эволюціи городского строя. Объединеніе это создаетъ общіе интересы и общія стремленія. Начинаетъ просыпаться и стремленіе вернуть утраченную свободу, и органомъ этихъ стремленій объединенной городской общины выступаетъ общинный совѣтъ („der Gemeinderath“), въ составъ котораго вошли съ одной стороны остатки должностныхъ элементовъ когда-то отдѣльно отъ сеньеріальной „фамиліи“ существовавшей въ городѣ общины свободныхъ людей, а съ другой — органы вотчиннаго управленія, помѣстные министеріалы. Въ результатъ — городская свободная община и ея выборный органъ, городской совѣтъ.

Теорія Эйхгорна надолго опредѣлила идейный характеръ работы по исторіи нѣмецкаго городского строя. Лишь въ пятидесятихъ годахъ девятнадцатаго вѣка въ этой области были выдвинуты и получили широкое распространеніе новыя точки зрѣнія; но и онѣ тѣснѣйшимъ образомъ примыкаютъ ко взглядамъ Эйхгорна, хотя и ведутъ изслѣдователей по двумъ расходящимся въ совершенно противоположныя стороны дорогамъ. Мы имѣемъ въ виду работы *Арнольда* и *Пича*.

Двухтомная книга *Арнольда*, посвященная исторіи нѣмецкихъ полныхъ городовъ (Dr. Wilhelm Arnold, *Verfassungsgeschichte der deutschen Freistädte*), вышла въ 1854 г. Сосредоточивъ свое вниманіе на городѣ Вормсѣ, авторъ привлекаетъ къ изученію и исторію шести другихъ епископскихъ городовъ. Кельна, Майнца, Шпейера, Страсбурга, Базеля и Регенсбурга. Всѣ эти города раньше другихъ получили свободное устройство и въ самомъ полномъ видѣ; поэтому ихъ исторію и слѣдуетъ прежде всего изучить, чтобы выяснитъ процессъ возникновенія и развитія городской свободы въ Германіи.

„Теорія Эйхгорна должна быть отвергнута во всѣхъ своихъ деталяхъ“, думаетъ Арнольдъ. Но въ ней есть, по его мнѣнію, внутреннее зерно истины. „Оно состоитъ въ томъ, что Оттоновскими привилегіями, дѣйствительно, были объединены въ одно цѣлое различныя сословія городского населенія, тогда какъ старый иммунитетъ раздѣлялъ ихъ на двѣ части“. Только Эйхгорнъ неправильно представляетъ себѣ, какъ произошло это объединеніе. Онъ думаетъ, что въ результатъ передачи епископу

графскихъ правъ до тѣхъ поръ принадлежавшій епископу въ отношеніи къ его „фамиліи“ иммунитетныя привилегіи были распространены и на свободную часть городского населенія, что, словомъ, область иммунитета захватила всю территорію города, и вотчинному режиму были подчинены и изстари свободные элементы города. А между тѣмъ въ дѣйствительности это объединеніе совершилось какъ разъ обратнымъ путемъ. Оттоновскіи привилегіи устранили идею иммунитета, а не способствовали ея дальнѣйшему распространенію и развитію въ отношеніи къ городскому населенію, и опять вернули несвободную часть населенія въ вѣдѣніе представителей государственной власти и, въ частности, государственнаго суда. Слѣдя за измѣненіями общиннаго строя въ эпоху Каролинговъ, изучая расширенныя иммунитетныя привилегіи Людовика Благочестиваго и, наконецъ, дойдя до Оттоновскихъ привилегій, Эйхгорнъ увидѣлъ въ нихъ лишь еще болѣе расширенныя иммунитетныя привилегіи, уже совершенно изымавшія свободныя общины, еще находившіяся въ городахъ на ряду съ общинами уже крѣпостными изъ вѣдѣнія государственной власти и, слѣдовательно, ставившія города, до тѣхъ поръ еще входившіе благодаря нахожденію въ нихъ общинъ изстари свободныхъ людей въ составъ областныхъ округовъ государства, внѣ этихъ государственныхъ округовъ. внѣ областного государственнаго строя (Gauverfassung). А между тѣмъ Оттоновскіи привилегіи вовсе не были дальнѣйшимъ расширеніемъ иммунитетныхъ привилегій, а были ихъ полнымъ отрицаніемъ. Эйхгорнъ неправильно представляетъ себѣ сущность иммунитета, которая вѣдь состоитъ лишь въ томъ, что въ помѣстьяхъ короля, знати и церкви представителямъ государственной власти запрещается отирать ихъ должностныя функціи, а вовсе не въ передачу этихъ функцій, и прежде всего права юрисдикціи, въ руки обладателей иммунитетныхъ привилегій. Если эти послѣдніе осуществляютъ юрисдикціонныя права въ отношеніи къ своимъ лично зависимымъ отъ нихъ (hōrige) людямъ, то эти ихъ права ничего общаго съ иммунитетомъ не имѣютъ, но источникомъ своимъ имѣютъ вотчинное право (Hofrecht). Свободные люди, сѣдящіе на ихъ землѣ, ихъ юрисдикціи не подвѣдомственны; владѣльцы иммунитетныхъ привилегій лишь получаютъ право и обязанность представлять ихъ въ обычныя сотонныя судебныя

собрания, ставились посредниками между ними и государственной властью. Пока на землѣ духовныхъ и свѣтскихъ сеньеровъ сидѣли въ большинствѣ лично зависимые отъ нихъ люди, пожалованіе иммунитетныхъ привилегій оказывало едва замѣтное вліяніе на общій строй жизни. Но съ IX-го вѣка свободные люди массами вступали въ вотчинную зависимость къ сеньерамъ, и это должно было быстро привести къ расширенію владѣльческихъ правъ сеньеровъ. Тѣмъ не менѣе въ епископскихъ городахъ, какими были Вормсъ, Шпейеръ, Майнцъ, Страсбургъ, Базель, а также Кольнъ и Регенсбургъ, „рядомъ съ не-свободной епископской общиной, которую можно было бы назвать иммунитетной общиной (die Immunitätsgemeinde), мы вездѣ находимъ свободныя общины, которыя стоятъ лишь подъ властью короля, графовъ и ихъ помощниковъ, но вовсе не зависятъ отъ епископовъ“.

Если пожалованіе иммунитета являлось первымъ моментомъ въ процессѣ развитія епископскихъ правъ, то вторымъ моментомъ въ этомъ процессѣ было происшедшее въ IX-мъ вѣкѣ пожалованіе епископамъ права взимать въ свою пользу до тѣхъ поръ поступавшія королю торговыя пошлины, доходы съ права чеканить монету, судебныя штрафы и другія государственныя поступленія. Однако личное положеніе членовъ находившейся въ епископскомъ городѣ старосвободной общины (die altfreie Gemeinde) не измѣнилось отъ того, что теперь они должны были платить только что названные сборы уже не королю, а своему епископу; они продолжали оставаться лично свободными людьми. Осталась безъ измѣненія и подсудность старосвободныхъ людей сотенному собранію и стоящимъ во главѣ его представителямъ государственной власти. Не измѣнилась и общая картина господствовавшихъ въ епископскомъ городѣ судебныхъ порядковъ. Попрежнему отправленіе высшей уголовной юстиціи (Blutbann) и послѣднее рѣшеніе споровъ между свободными и несвободными принадлежало представителямъ государственной юстиціи, а споры людей, сидѣвшихъ на землѣ епископа и подъ его вотчинной властью, другъ съ другомъ, равно какъ и нарушенія ими нормъ вотчиннаго права, рѣшались епископскими судьями. Попрежнему интересы несвободныхъ представляетъ въ обычныхъ судебныхъ мѣстахъ епископскій фохтъ, черезъ котораго вызываются туда и свободные