

**Ковалевский Евграф Петрович**

**Народное образование и  
церковное достояние в  
Государственной Думе**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
Е14

Е14      **Евграф Петрович К.**  
Народное образование и церковное достояние в Государственной Думе / Ковалевский  
Евграф Петрович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 361 с.

**ISBN 978-5-519-89520-0**

**ISBN 978-5-519-89520-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## Вмѣсто предисловія.

Значительная часть русскаго общества до сихъ поръ вѣрить, что дѣятельность представительныхъ учрежденій можетъ быть сравнена съ волшебною палочкою, которая немедленно превращаетъ все къ чему бы она не прикоснулась — въ доброе, хорошее и свѣтлое.

Все нестроеніе нашей государственной и общественной жизни, всѣ тяжелые грѣхи и ошибки темнаго прошлаго и во многомъ еще сумеречнаго настоящаго, должны были, по мнѣнію большаго числа русскихъ людей, найти при новомъ строѣ—въ Государственной Думѣ, — всемогущаго и чудодѣйственнаго врача-цѣлителя и подъ творческимъ рѣзцомъ избранныхъ народомъ законодателей должны были измѣниться въ самый короткій срокъ всѣ стороны общественной и экономической жизни.

Почему и какъ создалось первоначально у русскаго гражданина, далекаго отъ политической жизни, такое представленіе, мы здѣсь не будемъ касаться. Укажемъ только, что если вообще законодательная дѣятельность народныхъ представителей заключается не въ созиданіи прекрасныхъ, но отвлеченныхъ теорій, а въ постепенной, шагъ за шагомъ, кирпичъ за кирпичемъ постройкѣ реальнаго зданія, то современныя условія русской политической жизни

дѣлають эту медленную и скромную постройку особенно трудной и неблагодарной.

Не достаточно только класть „кирпичъ за кирпичемъ“, идти „шагъ за шагомъ“, но приходится еще бороться, отстаивать и защищать каждый новый кирпичъ, каждый шагъ впередъ.

Даже въ тѣхъ вопросахъ, которые значатся въ программахъ всѣхъ партій, необходимость осуществленія которыхъ не отрицается самимъ правительствомъ—цѣлый рядъ глубокихъ и сложныхъ—экономическихъ, политическихъ и партійныхъ причинъ, требуетъ большой затраты труда и немалого количества времени, чтобы претворить законопроектъ въ положительный законъ.

Въ третьей Гос. Думѣ такими были, между прочимъ, вопросы о всеобщемъ обученіи или „о школѣ“ вообще и „о церкви“.

Внимательно приглядѣвшись къ постепенному ихъ развитію въ теченіи протекшаго пятилѣтія 1907—1912 г., можно понять справедливость выказаннаго.

Не лишена интереса эта постепенная кладка кирпича въ 3-й Госуд. Думѣ и въ томъ отношеніи, что это были первые шаги законодательной работы народного представительства.

Пришлось впервые установить опредѣленные методы и традиціи въ отношеніяхъ къ Правительству и Верхней Палатѣ, найти болѣе или менѣе удобную почву для сношеній съ такими своеобразными и самостоятельными вѣдомствами, какъ Св. Синодъ и М-во Иностранныхъ Дѣлъ.

Всѣ эти обстоятельства побудили насъ собрать въ одно цѣлое, болѣе значительные рѣчи и доклады въ Государственной Думѣ и отчасти газетныя

### III

статьи по вопросам школы и церкви одного из депутатов, работавшего специально всѣ 5 лѣтъ по этимъ вопросамъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Сборникъ раздѣленъ на 3 части: первая посвящена *вопросамъ школьнаго образованія*, вторая—*церковнымъ дѣламъ*, а третья—*внѣшней церковной политикѣ*.

И мы думаемъ, что каждый кто прочтетъ ихъ, придетъ къ убѣжденію, что законодательный трудъ русскихъ народныхъ представителей есть трудъ упорный, хотя и малозамѣтный, что нужно имѣть много терпѣнія и знанія дѣла, чтобы довести его до желаннаго конца. Быть можетъ приемы работы и установленныя во время этой работы хорошія традиціи послужатъ также на помощь будущимъ народнымъ представителямъ.

А. Ольгинскій.

---



# Народное образованіе

Сессія 1907—8 г.

## I.

### Начало работъ.

Вопросъ о народномъ образованіи въ 3-й Гос. Думѣ впервые былъ поднятъ въ общемъ собраніи Государств. Думы только въ мартѣ 1908 г., при обсужденіи доклада Комиссіи по народному образованію по внесеннымъ Министромъ Нар. Просвѣщенія законопроектамъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Нар. Просвѣщенія кредита въ 1.400.000 руб. на общія нужды начальнаго образованія и 5.500.000 р. на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія.

Такимъ образомъ, конецъ 1907 г. и первые два мѣсяца слѣдующаго года, интересующій насъ вопросъ разрабатывался въ Комиссіи по народному образованію и отчасти въ бюджетной. Въ первой Е. П. Ковалевскій былъ товарищемъ предсѣдателя и докладчикомъ по законопроектамъ, упомянутымъ въ настоящей книгѣ, а во второй содокладчикомъ по смѣтѣ Мин. Народн. Просвѣщенія и докладчикомъ по смѣтѣ Св. Синода и законопроектовъ по духовному вѣдомству.

Въ письмѣ отъ 16 декабря 1907 г. въ газетѣ — „Воронежскій Телеграфъ“ подводится итогъ „шестинедѣльной дѣятельности“ Гос. Думы.

---

\* Въ теченіе первыхъ 1½ мѣсяцевъ своего существованія Дума успѣла во-первыхъ конституироваться, т. е. выбрать президіумъ, распредѣлиться по отдѣламъ и комиссіямъ и утвердить выборы почти всего своего состава, кромѣ 2—3 особенно важныхъ случаевъ (какъ-то Шмида и Колюбакина), потребовавшихъ детальнаго разсмотрѣнія.

Второе, что за это время Дума успѣла опредѣлить: это взаимоотношеніе партій, отношеніе Государственной Думы къ основнымъ законамъ и своей роли въ государствѣ, которая подавляющимъ большинствомъ признана законодательной, и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрность своего большинства монархическому принципу.

Наконецъ, каждая партія совершенно опредѣленно высказала свое отношеніе къ правительству отвѣтомъ своихъ представителей на декларацію предсѣдателя Совѣта министровъ. Ярko обнаружилось три теченія: 1) правительственной партіи, безусловно и апріорно согласной съ дѣйствіями Совѣта министровъ; 2) оппозиціи, склонной критиковать все, что исходитъ отъ правительства, во что бы то ни стало, и, наконецъ, 3) партіи центра, которая солидарна съ представителями исполнительной власти во всемъ, что считаетъ своевременнымъ, практичнымъ съ государственной точки зрѣнія, но не обязываетъ себя воздерживаться отъ критики дѣйствій противоположнаго характера.

Отсутствіе одной общей формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ указываетъ только на нежеланіе центра входить въ компромиссы ни направо, ни налево по такому, чисто принципиальному вопросу, а это былъ бы единственный путь составить при голосованіи абсолютное большинство.

---

\*) „Воронежскій Телеграфъ“ 16 декабря 1907 года.

Во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ цѣнность для настоящаго момента—это, конечно, будетъ иначе, такъ какъ компромиссъ—при проведеніи законопроектовъ въ разнородномъ собраніи, обязательнъ.

На ряду съ этой внѣшней частью дѣятельности Г. Думы, проходившей на глазахъ публики въ общихъ собраніяхъ,—велась очень послѣдовательная и непрерывная работа комиссій по разсмотрѣнію уже представленныхъ законопроектовъ. На первую очередь слѣдуетъ поставить спѣшно разсматриваемый бюджетъ, надъ которымъ работаетъ 66 человекъ, который заключаетъ въ себѣ подробнѣйшія смѣты по 10 вѣдомствамъ и заключаетъ около 500 параграфовъ.

Очень усиленно и также спѣшно работаетъ Комиссія по народному образованію надъ проектомъ введенія всеобщаго обученія въ Россіи и ассигнованія на первые шаги въ этомъ направленіи 5½ мил. уже въ 1908 году.

Состоя председателемъ въ подкомиссіи начальнаго образованія, я могу засвидѣтельствовать, что дѣло настолько важно и сложно, что разсмотрѣть его кое какъ, рѣшить съ плеча—было бы прямо таки преступно.—Двѣ первыя Думы почти ничего не оставили въ наслѣдство 3-й, въ смыслѣ творческой работы, давши только богатый критическій матеріалъ. И Дума работаетъ; работаетъ даже не 6, а 7 дней въ недѣлю, смотря на общія собранія, какъ на извѣстнаго рода отдыхъ—перерывъ въ трудѣ. Сдѣланъ починъ и въ отношеніи законопроектовъ: нѣкоторые уже прошли черезъ общее собраніе Думы“.

---

## II.

## Первый шагъ къ осуществленію всеобщаго обученія.

(Закопъ 3 мая 1908 г.).

Весною 1908 г. вопросъ о народномъ образованіи былъ, наконецъ, поставленъ на повѣстку 36-го засѣданія. Слово было предоставлено докладчику.

\* „Государственной Думѣ предстоитъ обсудить законопроектъ объ ассигнованіи 6.900.000 р. на народное образованіе „въ видахъ всеобщаго обученія“.

Это первый крупный вопросъ изъ внесенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ по общему интересу, который онъ возбуждаетъ, такъ и по размѣру испрашиваемой суммы. Это вѣдомство внесло до сихъ поръ около 200 законопроектовъ, но всѣ они оказались чѣмъ-то въ родѣ учебнаго матеріала для упражненія въ законодательной technikѣ членовъ Государственной Думы. Для учебнаго дѣла всей страны они имѣютъ значеніе лишь второстепенное; ни страну, ни палату не могутъ, конечно, серьезно заинтересовать вопросы о назначеніи четвертаго наставника въ учительской семинаріи въ г. Череповцѣ или устройство кузницы при Маріинскомъ ремесленномъ училищѣ. А между тѣмъ, мы были въ правѣ ожидать отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ряда предположеній по кореннымъ вопросамъ народнаго образованія.

Еще 13 мая 1906 г. Правительство въ своей деклараціи, обращенной къ 1-й Думѣ заявило: „Сознавая неотложность“,—замѣтите—„неотложность поднятія умственнаго и нравственнаго уровня въ массѣ населенія развитіемъ его просвѣщенія“, оно, Правительство, заго-

Декларация  
1906 г.

\*) Рѣчь въ Г. Думѣ 11 Марта 1908 г. sten. отч. с. I. ч. II, стр. 390 и слѣд.

товляетъ свои предположенія о всеобщемъ обученіи съ широкимъ привлеченіемъ къ дѣлу народнаго образованія общественныхъ силъ, готовить законопроектъ о преобразованіи, среднихъ учебныхъ заведеніи и о реформѣ высшей школы.

Общанныхъ законопроектъ о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и о средней школѣ мы еще не получили; по низшей школѣ для II-й Думы дѣйствительно былъ заготовленъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія законопроектъ, въ которомъ предполагалось немедленно принять мѣры къ тому, чтобы сдѣлать начальное обученіе доступнымъ для всѣхъ желающихъ учиться. Въ основу этихъ мѣръ Министерство Народнаго Просвѣщенія полагало принципы, выработанные еще редакціонными комиссіями по составленію положенія о крестьянахъ въ 1860 г. и высказанные тогдашнимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія Е. П. Ковалевскимъ о необходимости возможно широкой общественной самодеятельности въ дѣлѣ образованія. Министерство полагало возможнымъ достигнуть осуществленія всеобщаго обученія въ Имперіи приблизительно въ десятилѣтній срокъ, по подсчету на 13¼ миллионъ дѣтей школьнаго возраста (подсчетъ былъ сдѣланъ къ 1 января 1907 г.); надлежало, считая съ 103 мил. руб. окончательнаго ежегоднаго расхода со стороны казны, начиная съ 1907 г. Предполагалось, что надо будетъ одбавлять на народное образованіе ежегодно около 10 м. р., причемъ на первый разъ, на 1907 г., Министерство испрашивало 5.500.000 р. Однако, во вторую Думу этотъ проектъ попалъ уже со значительными сокращеніями, которыя совершенно исказили его смыслъ: общія положенія и ассигновка въ 5.500.000 р. остались, но 103 мил. р. и десятилѣтній срокъ выпали, а оставшіяся основныя положенія представляли изъ себя

Принципы,  
выработанные въ эпоху великихъ реформъ.

**Сложность  
задачи.**

условія расходованія казенныхъ денегъ, отпускаемыхъ на введеніе всеобщаго обученія. Правда, къ законопроекту были приложены печатные матеріалы, таблицы, объяснительныя записки и т. д.; но всѣ эти циффы, всѣ эти данныя были только какъ матеріалъ, которыми можно было по желанію воспользоваться или нѣтъ. Въ третью Думу попали уже 3 отдѣльныхъ законопроекта; два изъ нихъ преимущественно кредитнаго характера, а 3-й—основныя положенія для введенія всеобщаго обученія въ Россіи, не опирающіяся ни на какой опредѣленный кредитъ или смѣту и потому носящія чисто платоническій характеръ. Сами по себѣ эти основныя положенія, будучи вполнѣ правильными, весьма симпатичными и прекрасно обоснованными, не могутъ внести никакой реальной перемѣны въ дѣло народнаго образованія. Внѣ казенныхъ кредитовъ они даютъ только каблу для законопроектовъ, которые въ своей совокупности должны дать намъ органическій законъ народнаго образованія. Осуществленія введенія всеобщаго обученія въ Россіи нельзя достигъ однимъ какимъ либо закономъ. Для этого потребуется цѣлый рядъ законодательныхъ и финансовыхъ мѣръ. Къ выясненію ихъ комиссія по образованію нынѣ и приступила. Мы не забыли словъ Государя въ его привѣтствіи народнымъ представителямъ въ Зимнемъ Дворцѣ, гдѣ онъ указалъ на необходимость отдать „всѣ силы на выясненіе близкихъ Его сердцу нуждъ“, въ томъ числѣ просвѣщеніе народа. Мы эти силы теперь и приложимъ для того, чтобы возможно быстро исполнить нашу задачу. При всей своей кажущейся простотѣ задача эта весьма трудная. Дѣло народнаго образованія связано съ вопросами не только чисто учебными, но и вопросами, главнымъ образомъ, самоуправленія и мѣстнаго управленія, политическими отношеніями, вѣроисповѣднымъ вопросомъ; оно завп-