

Э. К. Симсон

**О невыдаче собственных
подданных**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С37

С37 **Симсон Э.К.**
О невыдаче собственных подданных / Э. К. Симсон – М.: Книга по Требованию,
2012. – 428 с.

ISBN 978-5-458-01775-6

ISBN 978-5-458-01775-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.
§ 1. Понятіе о выдачѣ	1
§ 2. Источники и литература	7
А. Источники	7
Б. Литература	9

К Н И Г А I.

**Историческое развитіе начала невыдачи собственныхъ подданныхъ и
состояніе современнаго права по этому вопросу.**

Г Л А В А I.

Выдача собственныхъ подданныхъ въ древности.

§ 3. Общая характеристика международныхъ сношеній въ древности.	14
§ 4. 1. Выдача собственныхъ подданныхъ на востокѣ.	15
§ 5. 2. Выдача собственныхъ подданныхъ въ Греціи	19
§ 6. 3. Выдача собственныхъ подданныхъ въ Римѣ	24
I. Характеръ Римлянъ и Римскаго права	24
II. Случай выдачи	28
III. Критика	36
§ 7. Выводъ изъ рассмотрѣнія древней исторіи	40

Г Л А В А II.

**Выдача собственныхъ подданныхъ въ средніе вѣка и новое время
до Вѣнскаго конгресса.**

Отдѣленіе I.

До XII-го столѣтія.

§ 8. Переселеніе народовъ.	41
§ 9. Меровинги, Каролинги и феодальное государство	42
а. Меровинги	42
б. Каролинги	43
с. Феодализмъ	47

Отдѣленіе II.

Развитіе начала невыедачи собственныхъ подданныхъ въ важнѣйшихъ государствахъ съ XII-ю столѣтія до Вѣнскаго конгресса.

	стр.
§ 10. 1. Италія	48
§ 11. 2. Швейцарія	59
а. Междукантональное право	59
б. Международное право	62
§ 12. 3. Франція	68
§ 13. 4. Германія	77
§ 14. 5. Голландія	84
§ 15. 6. Россія	89
§ 16. 7. Англія	106
§ 17. 8. Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты	110

Г Л А В А III.

Начало невыедачи собственныхъ подданныхъ въ отдѣльныхъ государствахъ съ Вѣнскаго конгресса до настоящаго времени и современное дѣйствующее право.

§ 18. Предварительныя замѣчанія	115
§ 19. 1. Италія	117
§ 20. 2. Швейцарія	126
а. Междукантональное право	126
б. Международное право	129
§ 21. 3. Франція	134
§ 22. 4. Германскія государства	140
§ 23. 5. Новая германская имперія	150
§ 24. 6. Нидерланды	155
§ 25. 7. Бельгія	160
§ 26. 8. Россія	165
§ 27. 9. Великобританія	176
§ 28. 10. Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты	189
§ 29. 11. Остальныя государства	197
§ 30. Взглядъ на состояніе современнаго права	203

Прибавленіе.

§ 31. Натурализованные и дезертиры	206
--	-----

К Н И Г А П.

Теоретическое изложение вопроса о невыдачѣ собственных подданныхъ.

Г Л А В А I.

Теорія писателей.

§ 32. Обзоръ развитія теорій	стр. 210
--	----------

Отдѣленіе I.

Ученія сторонниковъ невыдачи собственныхъ подданныхъ.

§ 33. Аргументы за невыдачу.	221
а. Теоретическіе аргументы.	222
б. Практическіе аргументы	229
§ 34. Критика аргументовъ, приводимыхъ въ пользу невыдачи собственныхъ подданныхъ	233
а. Критика теоретическихъ аргументовъ.	234
б. Критика практическихъ аргументовъ.	242

Отдѣленіе II.

Ученія противниковъ невыдачи собственныхъ подданныхъ.

§ 35. Аргументы противъ невыдачи	252
а. Теоретическіе аргументы.	253
б. Практическіе аргументы	259
§ 36. Критика аргументовъ, приводимыхъ противъ невыдачи собственныхъ подданныхъ	262
а. Критика теоретическихъ аргументовъ.	262
б. Критика практическихъ аргументовъ	272

Отдѣленіе III.

Посредствующія ученія.

§ 37. Изложение и критика этихъ ученій	276
§ 38. Заключение.	283

Г Л А В А П.

Попытка новаго обоснованія выдачи собственныхъ подданныхъ.

	стр.
§ 39. Основныя черты системы	284
§ 40. Разсмотрѣннє понятія о выдачѣ	289
§ 41. Право	295
§ 42. Государство	299
§ 43. Подданные	308
§ 44. Международно-правовыя отношенія государствъ	317
§ 45. Результатъ	322
§ 46. За какія преступленія слѣдуетъ выдавать собственныхъ подданныхъ	324
§ 47. Учрежденіе особенныхъ судовъ по международнымъ дѣламъ	333
Списокъ договоровъ	339

0 невыдачѣ собственныхъ подданныхъ.

§ 1. Понятіе о выдачѣ.

Выдача въ юридическомъ смыслѣ есть актъ судебной помощи и состоитъ въ добровольной передачѣ лица, обвиняемаго въ преступленіи, со стороны того государства, на территоріи котораго это лицо находится, другому государству, потерпѣвшему отъ преступленія этого лица, и требующему передачи его.

Это опредѣленіе вытекаетъ изъ положеній современнаго международнаго права.

Едва ли нужно будетъ замѣтить, что разныя опредѣленія понятія о выдачѣ не согласны съ только что приведеннымъ. Наша задача не можетъ состоять въ томъ, чтобы приводить здѣсь всѣ эти опредѣленія; достаточно будетъ, если мы только нѣкоторыя изъ нихъ подвергнемъ краткой критикѣ. Бильо говоритъ: ¹⁾ „L'extradition est l'acte par lequel un état livre un individu accusé ou reconnu coupable d'une infraction commise hors de son territoire, à un autre état qui le réclame et qui est compétent pour le juger et le punir“.

Къ этому мы замѣтимъ слѣдующее:

Вовсе не требуется, чтобы преступленіе было совершено внѣ того государства, къ которому обращаются съ требованіемъ о выдачѣ. Напротивъ, выдача можетъ послѣдовать и за преступленіе, совершенное на территоріи этого государства, если только это преступленіе было направлено противъ тре-

¹⁾ А. Billot, Traité de l'extradition, Paris 1874, стр. 1.

бующаго выдачи государства или противъ его подданныхъ. Но прибавимъ, что здѣсь надо различать слѣдующее. Если преступленіе было совершено на территоріи чужаго государства подданнымъ его и направлено противъ другаго государства, то въ прежнее время или выдавали преступника или оставляли его преступленіе безъ вниманія. Теперь отношеніе государствъ къ этому вопросу измѣнилось. Каждое государство наказываетъ за преступленія, совершенныя на его территоріи, не разбирая къмъ они были совершены и противъ кого были направлены ²⁾).

Ни одно государство не выдаетъ преступника, который на его территоріи совершилъ преступленіе, хотя бы послѣднее и было направлено противъ другаго государства; но разъ оно не выдаетъ преступника, то необходимо, чтобы оно само наказывало за такое преступленіе. И дѣйствительно, большинство новѣйшихъ уголовныхъ уложеній опредѣляетъ въ такомъ случаѣ наказаніе. Такъ напримѣръ, по нѣмецкому уложенію о наказаніяхъ наказывается всякій, кто провинится противъ другаго государства или его суверена или посланника ³⁾). Въ другихъ статьяхъ этого уложенія объектами преступленія называются всѣ, а не только нѣмцы ⁴⁾). Только практика англійскихъ судовъ пробовала не слѣдовать этому общепринятому правилу.

²⁾ Хорошей иллюстраціей этого правила, доведеннаго до крайнихъ предѣловъ, служитъ приведенный проф. Ф. Мартенсомъ случай, гдѣ преступленіе было совершено русскимъ противъ русскаго въ домѣ русскаго посольства въ Парижѣ. Французское правительство допустило только компетентность французскихъ судовъ. Ср. Ф. Мартенсъ, Современное международное право цивилизованныхъ народовъ, 2 тома, 2 изд. С.-Петербургъ 1887 и 88, т. II, 46.

³⁾ Ср. Strafgesetzbuch für das deutsche Reich IV Abschnitt, Feindliche Handlungen gegen befreundete Staaten § 102 слѣд. Ср. также русское уложеніе о наказаніяхъ § 259, 260, 261.

⁴⁾ См. напр. § 211: «Wer vorsatzlich einen Menschen toetet», . . . etc.

Что касается вопроса о подсудности, то можно только сказать, что если бы мы знали, которое государство собственно въ такомъ случаѣ имѣетъ право разбирательства и наказанія, намъ о выдачѣ тогда нечего было бы и говорить. Въ этомъ-то и заключается вся трудность вопроса. Кромѣ того изъ опредѣленія Бильо не видно, по какимъ основаніямъ государство, требующее выдачи преступника, можетъ быть признано компетентнымъ судить и наказывать его. Онъ въ основаніе этой подсудности (компетентности) не ставитъ, напрімѣръ, мѣсто совершенія преступленія (*forum delicti commissi*) Но если бы онъ это и сдѣлалъ, то, въ такомъ случаѣ, все еще слѣдовало бы доказать, что отсюда вытекаетъ подсудность. Говорится только, что государство выдаетъ за преступленіе, совершенное внѣ его территоріи; но этимъ еще не сказано, что преступленіе было совершено въ области требующаго выдачи государства, или что послѣднее потерпѣло отъ преступленія; оно можетъ быть совершено и въ области третьяго государства. О вопросѣ, простирается ли выдача въ юридическомъ смыслѣ также на лица уже осужденныя, мы поговоримъ въ своемъ мѣстѣ ⁵⁾, гдѣ докажемъ, что нельзя смѣшивать выдачу обвиняемаго съ выдачей осужденнаго лица, такъ какъ характеръ выдачи въ томъ и въ другомъ случаѣ совершенно различный. Мы отказываемся отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія этого опредѣленія, чтобы не слишкомъ далеко зайти.

Никольскій, который прямо и исключительно ссылается на Бильо, даетъ слѣдующее опредѣленіе понятія о выдачѣ ⁶⁾: «Выдачею называется совокупность юридическихъ дѣйствій,

⁵⁾ См. книга II § 40.

⁶⁾ Д. Никольскій. О выдачѣ преступниковъ по началамъ международного права. С.-Петербургъ 1884, стр. 29.

посредствомъ которыхъ одно государство выдаетъ другому лицо, обвиняемое въ совершеніи преступленія въ предѣлахъ послѣдняго государства, которое имѣетъ право суда и наказанія». Если мы не обратимъ вниманія на то, что въ этомъ опредѣленіи употребляется само понятіе, которое слѣдуетъ опредѣлить, то мы найдемъ, что оно совершенно согласно съ опредѣленіемъ Бильо. Все выше сказанное слѣдовало бы такимъ образомъ здѣсь повторить. Только въ томъ разница, что, по мнѣнію Никольскаго, преступленіе должно быть совершено на территоріи требующаго выдачи государства, съ чѣмъ мы не можемъ согласиться. Точно также мы не можемъ присоеди- ниться къ взгляду, будто выдача есть совокупность, т. е. мно- жество юридическихъ дѣйствій. Выдача состоитъ въ одномъ дѣйствіи, въ актѣ передачи; все остальное есть приготовленіе къ выдачѣ или послѣдствіе ея.

Гораздо меньше и осторожнѣе опредѣленіе Бомбоа и Жиль- брэнъ. Оно гласитъ ⁷⁾: «l'extradit on consiste dans la remise d'un individu par un état à un autre état qui a compétence pour le juger et le punir». Это опредѣленіе страдаетъ большою неполнотою. Оно говоритъ о передачѣ лица государству, ко- торое имѣетъ право суда и наказанія надъ нимъ. Но такое право вѣдь можетъ принадлежать государству только тогда, если лицо совершило преступленіе. Но объ этомъ рѣчи нѣтъ. Кромѣ того въ этомъ опредѣленіи не хватаетъ указаній на мѣсто совершенія преступленія и указанія требованія выдачи и т. д. Что касается права суда и наказанія, то мы отсылаемъ къ сказанному нами выше.

⁷⁾ E. Bomboy et H. Gilbrin, Traité pratique de l'extradition. Paris 1886, стр. 3.