

Е. К. Редин

**Мозаики Равеннских
церквей**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Е11

Е11 **Е. К. Редин**
Мозаики Равеннских церквей / Е. К. Редин – М.: Книга по Требованию, 2021. –
242 с.

ISBN 978-5-458-01269-0

ISBN 978-5-458-01269-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Настоящее сочиненіе, посвященное изслѣдованію мозаикъ равеннскихъ церквей, является результатомъ изученія ихъ на мѣстѣ, равно какъ и другихъ памятниковъ христіанскаго искусства, во время моего заграничнаго путешествія въ 1891 и 1892 годахъ.

Считаю своимъ долгомъ принести глубокую, сердечную благодарность и признательность глубокоуважаемому учителю и наставнику моему, Никодиму Павловичу Кондакову, который руководилъ мною въ выборѣ указанныхъ мозаикъ, какъ темы для сочиненія, въ качествѣ наиболѣе важнаго и богатаго матеріала для начальной исторіи византійскаго искусства и христіанской иконографіи, и постоянно и обязательно помогаль мнѣ своими совѣтами и указаніями.

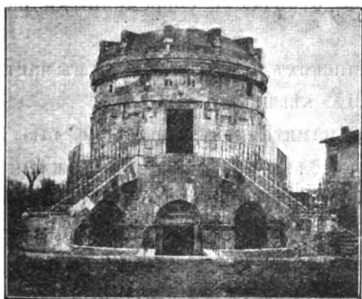
Приношу искреннюю благодарность Ивану Васильевичу Помяловскому, Сергѣю Александровичу Жебелеву, другу Дмитрію Власьевичу Айналову, различнымъ и существеннымъ образомъ помогавшимъ мнѣ и принимавшимъ живое участіе въ изданіи въ свѣтъ и печатаніи этого сочиненія.

Позволяю себѣ выразить глубокую благодарность Императорскому Русскому Археологическому Обществу, принявшему на себя печатаніе моей книги, Историко-Филологическому факультету Императорскаго Харьковскаго Университета, оказавшему мнѣ помощь въ увеличеніи количества рисунковъ, и графу Ивану Ивановичу Толстому, давшему возможность и средства воспользоваться коллекціей рисунковъ равеннскихъ мозаикъ, принадлежащихъ Императорской Академіи Художествъ и исполненныхъ архитекторомъ г. Богдановичемъ.

Сердечно благодарю также А. Н. Деревицкаго, Н. Э. Красносельцева, И. В. Нетушила, А. С. Вязигина и Я. И. Смирнова.

Харьковъ. Сентябрь 1896.

ВВЕДЕНІЕ.



1. Усыпальница Теодориха въ Равеннѣ.

Въ исторіи византійскаго искусства пятое и шестое столѣтія являются эпохой образованія художественнаго стиля и выработки иконографическихъ типовъ. Памятники этого времени тѣмъ любопытнѣе для историка, что въ нихъ заключено живое движеніе, развитіе искусства и его содержанія. Такъ какъ намъ, въ сожалѣнію, мало извѣстно памятниковъ этой эпохи, а тѣмъ бо-

лѣе монументальныхъ, то среди уже извѣстныхъ одно изъ главныхъ мѣстъ по числу и сохранности занимаютъ памятники, сохранившіеся не въ развалинахъ самой Византіи, а въ сосѣдней Италіи; это — памятники Равенны. И естественно, что до тѣхъ поръ, пока мы не будемъ знать исторіи византійскаго искусства по памятникамъ, выросшимъ непосредственно на родной почвѣ, равеннскіе памятники вообще и, въ частности, мозаики будутъ имѣть для насъ то же значеніе, какое имѣли такъ-называемыя римскія античныя статуи для классической археологіи.

Изученіе памятниковъ Равенны имѣетъ свою многовѣковую исторію. Ими, какъ и вообще древностями Италіи, начинаютъ особенно интересоваться съ эпохи Возрожденія, но лишь въ качествѣ иллюстраціи къ исторіи самой Равенны.

Такое, напр., небольшой трудъ Томазо Томаи¹⁾ и колоссальный

¹⁾ Томазо Томаи, *Historia di Ravenna, Ravenna, 1580.*

трудъ Рубея ¹⁾, восполняющій иногда во многомъ извѣстія болѣе ранняго равеннскаго историка IX в., Аньелла ²⁾, служащаго главнымъ источникомъ для исторіи Равенны и ея памятниковъ.

Въ XVII в. появились труды, уже спеціально посвященные церковнымъ памятникамъ Равенны, но лишь описательные. Таковъ трудъ антикварнаго характера Фабри *Le sagre memorie di Ravenna* (Venetia, 1664) и его продолжателя (въ настоящемъ столѣтіи) Тарлацци, *Memorie sagre di Ravenna* (Ravenna, 1852).

Такого же характера, но съ детальнымъ и спеціальнымъ описаніемъ мозаикъ—трудъ Чіампини ³⁾, служившій до послѣдняго времени главнымъ источникомъ при изученіи римскихъ и равеннскихъ мозаикъ; но ни текстъ въ данномъ трудѣ, ни рисунки (за исключеніемъ лишь тѣхъ, оригиналы которыхъ погибли) не отвѣчаютъ современнымъ научнымъ требованіямъ.

Болѣе богата литература о равеннскихъ памятникахъ и въ частности о равеннскихъ мозаикахъ въ XIX вѣкѣ.

Гиды по Равеннѣ и общіе обзоры памятниковъ города не даютъ детальнаго описанія мозаикъ, не касаются вопроса о происхожденіи ихъ. Таковы труды Спрети ⁴⁾, Нанни ⁵⁾, Рибуффи ⁶⁾, Риччи. ⁷⁾ и друг.

Описательнаго характера, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ архитектурнымъ памятникамъ—сочиненіе фонъ-Кваста ⁸⁾; авторъ, пользуясь Аньелломъ и другими историками, описываетъ всѣ извѣстные памятники; вопроса о происхожденіи мозаикъ не касается. Не касается его и Кронье ⁹⁾, описывающій, какъ туристъ, кратко мозаики, но исправляющій Чіампини, который трактовалъ о мозаикахъ лишь на основаніи приготовленныхъ для него рисунковъ. Касается этого вопроса лишь отчасти Гарруччи ¹⁰⁾, монументальный трудъ котораго съ рисунками служить и теперь незамѣнимымъ пособіемъ при изученіи древне-хри-

¹⁾ Rubeus, *Historiarum Ravennatum libri decem*, Venetis, 1589.

²⁾ Agnellus, *Liber Pontificalis, sive Vitae Pontificum Ravennatum*—Muratori, *Rerum italicarum scriptores*, Tom. II, Mediolani, 1723; это сочиненіе переведено у Мина, *Patr. lat.*, t. 106. Новое изданіе въ *Monumenta Germaniae historica. Scriptores rerum longobardicarum et italicarum saec. VI—IX*, Hannoverae, 1878 (Waitz).

³⁾ Ciampini, *Vetera monumenta*, T. I—II, Romae, 1690—1699.

⁴⁾ Spreti, *De amplitudine, eversione et restauratione urbis Ravennae*, Ravenna, 1793.

⁵⁾ Nanni, *Il forestiero in Ravenna*, Ravenna, 1821.

⁶⁾ Ribuffi, *Guida di Ravenna*, Ravenna, 1835.

⁷⁾ Ricci, *Ravenna e suoi dintorni*, Ravenna, 1878.

⁸⁾ v. Quast, *Die altchristlichen Bauwerke von Ravenna*, Berlin, 1842.

⁹⁾ Crosnier, *Ravenna et ses monuments*. *Bulletin Monumental*, XXV (1859).

¹⁰⁾ Garrucci, *Storia dell'arte cristiana nei primi otto secoli della chiesa*, IV, Prato, 1877.

стианскихъ памятниковъ искусства, хотя рисунки, въ большинствѣ случаевъ, искажаютъ оригиналы и не даютъ надлежащаго понятія о стилѣ памятника, а равно не позволяютъ дѣлать точныхъ заключеній о типахъ представленныхъ въ нихъ лицъ.

Весьма близко, по содержанію и выполненію, къ труду фонъ-Кваста сочиненіе Рана ¹⁾; онъ также описываетъ всѣ памятники, детально разбираетъ архитектурныя; въ описаніяхъ мозаикъ у него обращено серьезное вниманіе на стиль, и его художественная оцѣнка повторяется болѣе поздними изслѣдователями; но иконографіи отдѣльныхъ изображеній у него нѣтъ, равно—аналогій съ византійскими памятниками; то, что въ дѣйствительности составляетъ явный признакъ византизма—по его объясненію—какое-то варварское вліяніе, позже получившее перевѣсъ въ византійскомъ искусствѣ. Краткое описаніе мозаикъ мы находимъ у Любке ²⁾, Клосса ³⁾, Жерспака ⁴⁾ и др.

Въ помянутыхъ трудахъ, какъ сказано, вопросъ о происхожденіи равеннскихъ мозаикъ почти не затрогивается. Относительно этого вопроса литературу, посвященную равеннскимъ мозаикамъ, можно раздѣлить на двѣ группы. Къ одной группѣ относятся тѣ труды, въ которыхъ равеннскія мозаики считаются произведеніями римской школы; къ другой—тѣ, въ которыхъ онѣ признаются произведеніями византійскаго искусства.

Уже Гюбшъ ⁵⁾, рассматривая, главнымъ образомъ, архитектурныя памятники Равенны и останавливаясь на мозаикахъ, высказываетъ положеніе, что въ Италіи, до VII в., не была введена византійская техника и искусство. Далѣе (Введеніе, стр. XLII) онъ полагаетъ, что разницы между восточными и западными памятниками до VII стол. не было, а что собственно было лишь нѣсколько школъ, вѣтвей одной римской: миланская, равеннская, константинопольская (лишь позже ставшая византійской). Въ памятникахъ равеннской школы (стр. 29) онъ отличаетъ два періода: первый—съ V стол. и конца западно-римской имперіи; второй—съ правленія Теодориха; для послѣдняго періода онъ находитъ возможнымъ усматривать небольшое византійское вліяніе. Своихъ положеній въ примѣненіи къ мозаикамъ Гюбшъ ничѣмъ не подтверждаетъ.

¹⁾ R a n n, Ravenna. Eine kunstgeschichtliche Studie, Leipzig, 1869.

²⁾ L ü b k e, Geschichte der italienischen Malerei, Stuttgart, 1878, I.

³⁾ C l a u s s e, Basiliques et mosaïques chrétiennes, Paris, 1893, I.

⁴⁾ G e r s p a c h, La Mosaïque, Paris.

⁵⁾ H ü b s c h, Die altchristlichen Kirchen nach den Baudenkmalen und älteren Beschreibungen, Carlsruhe, 1862, Text, 57.

Гото ¹⁾ только съ VI в. признаеть вліаніе Византіи.

Куглеръ ²⁾ отрицаетъ даже для позднѣйшихъ памятниковъ правильность эпитета „византійскихъ“—это скорѣе тотъ же поздне-римскій стиль, какъ въ древнихъ мозаикахъ. Говоря о византійскомъ стилѣ, Куглеръ полагаетъ, что въ V и VI вв. не можетъ быть рѣчи о немъ: лишь при Юстиніанѣ византизмъ приобретаетъ вполне развитыя формы ³⁾. Въ описаніи своемъ мозаикъ этого времени Куглеръ, однако, не даетъ аналогій съ византійскими памятниками. Дидронъ ⁴⁾ въ Византіи относитъ лишь мозаики ц. св. Виталія, но основаній для этого никакъ не приводитъ. Вольтманъ ⁵⁾ признаетъ, что художественная дѣятельность въ Италіи имѣла своимъ первоисточникомъ Римъ и тамъ для равеннскихъ мозаикъ нужно искать его. Обвиняя Кроу и Кавальказелле (см. ниже) въ томъ, что они не подтверждаютъ своего взгляда на византійское вліаніе анализомъ мозаикъ, Вольтманъ и самъ ничего не даетъ въ доказательство своего положенія; его бѣглое, краткое описаніе мозаикъ основано на работѣ Рихтера (см. ниже), но всѣ замѣчанія послѣдняго относительно восточно-византійскаго происхожденія нѣкоторыхъ изображеній онъ опускаетъ.

Мнѣнія Гюбша, Куглера, Вольмана и др. повторяетъ въ послѣднее время Вейссель въ специальномъ обзорѣ равеннскихъ мозаикъ ⁶⁾. Онъ находитъ, что всѣ равеннскія мозаики и въ рисункѣ, и въ колоритѣ, и въ содержаніи—почти повторяютъ римскія; ни о какихъ византійскихъ мастерахъ и рѣчи быть не можетъ. Равеннскія мозаики, по его мнѣнію, находясь въ тѣснѣйшей связи съ римскими, въ то же время представляютъ продуктъ мѣстной школы, одинъ изъ существенныхъ признаковъ которой—пристрастіе къ зелени, къ пейзажу съ зеленой растительностью, какъ передача мѣстной природы (стр. 500). Авторъ не доказываетъ своихъ положеній анализомъ мозаикъ, а все ссылается на историческіе факты, вродѣ такихъ: въ Римѣ работали по порученію Галлы Платидіи мастера для церкви св. Павла внѣ стѣнъ, слѣдовательно, оттуда же она могла и вызвать мастеровъ для Равенны; въ письмѣ Кассіодора

¹⁾ Hotho, Geschichte der christlichen Malerei in ihrem Entwicklungsgange, 1 Heft, Stuttgart, 1867, 57.

²⁾ Kugler, Handbuch der Geschichte der Malerei, 1866, 40. Рус. перев., Москва, 1872, 27.

³⁾ Тамъ же, 53 и рус. пер., 36.

⁴⁾ Didron, Manuel d'iconographie chrétienne, Paris, 1845, 46.

⁵⁾ Woltmann, Geschichte der Malerei, Leipzig, 1879, I, 167.

⁶⁾ Weiszel, Die Mosaiken von Ravenna, Stimmen aus Maria-Laach, 1894, Heft. 9—10.

указывается, что для геркулесовой базилики в Равеннѣ были вызваны мраморщики изъ Рима, слѣдовательно, и мозаичисты для другихъ церквей его времени могли быть вызваны оттуда же. Отсутствие анализа мозаикъ, сравненій, иконографіи изображеній — лишаетъ сужденія Бейсселя всякаго значенія.

Болѣе многочисленны тѣ труды, въ которыхъ равненскія мозаики признаются или византійскими, или явившимися подъ сильнымъ византійскимъ вліяніемъ. Но и въ нихъ общія положенія не подтверждаются анализомъ мозаикъ, о которыхъ, впрочемъ, за нѣкоторыми исключеніями, говорится въ нихъ весьма кратко.

О сильномъ византійскомъ вліяніи въ равненскихъ мозаикахъ, о возможномъ выполненіи ихъ (уже въ V в., при Галлѣ Плацидіи) византійскими мастерами говоритъ раньше другихъ Лабартъ ¹⁾. Византійское происхожденіе предполагаетъ онъ и для мозаикъ VI в. (стр. 358).

О вліяніи Византіи на Равенну говоритъ Унгеръ ²⁾, считающій проблематичною особую миланскую школу, выдвигаемую Гюбшемъ въ качествѣ первоисточника для равненской, которая стоитъ въ непосредственной связи съ римской.

Шнаазе ³⁾ вообще подводитъ мозаики подъ общую характеристику византійскаго стиля; самыя основы мозаическаго стиля заключаются для него въ византійскомъ искусствѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ (стр. 193 и 217) онъ оговаривается, что въ области мозаики не находитъ возможнымъ отдѣлять произведенія собственно западныхъ отъ восточныхъ, потому что въ этой вѣтви искусства долѣе сохраняется связь, или, по крайней мѣрѣ, видное различіе обѣихъ сферъ выступаетъ не сразу.

Описаніе мозаикъ у Шнаазе поверхностно и бѣгло.

Болѣе подробное описаніе, соединенное съ характеристикой стиля мозаикъ, имѣется у Кроу и Кавальказелле ⁴⁾, считающихъ, что уже въ V в. для равненскихъ мозаикъ пользовались греческими образцами, а мозаики VI в. вполне запечатлѣны византійскимъ характеромъ.

Фёрстеръ ⁵⁾ въ бѣгломъ обзорѣ равненскихъ мозаикъ также указываетъ на вліяніе Востока, въ частности Константинополя. Грегориусъ, описывая мозаики, полагаетъ, что, если гдѣ въ Италіи работали

¹⁾ Labarte, Histoire des arts industriels au moyen age et à l'époque de la Renaissance, Paris, 1873, II, 349.

²⁾ Allgem. Encyclopädie von Ersch u. Gruber, 84 Th., 344 (Leipzig, 1866).

³⁾ Schnaase, Geschichte der bildenden Künste im Mittelalter, Düsseldorf, 1869, I, 211.

⁴⁾ Crowe und Cavalcaselle, Geschichte der italienischen Malerei. Deutsche Original Ausgabe, Leipzig, 1869, I, 18, 23 и др.

⁵⁾ Förster, Geschichte der italienischen Kunst, Leipzig, 1869, I, 106.

византійскіе мозаичисты, то именно здѣсь (въ Равеннѣ), предпочтительно предъ другими городами ¹⁾.

Наиболѣе обоснованное опредѣленіе значенія мозаикъ среди другихъ памятниковъ, многочисленныя сравненія ихъ съ чисто византійскими памятниками—находятся въ трудахъ Н. П. Кондакова: *Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей* ²⁾, и: *Путешествіе на Синай въ 1881 г. (Одесса, 1882)*. За византійское происхожденіе равенскихъ мозаикъ стоитъ Байе въ своемъ извѣстномъ трудѣ, замѣчательномъ по яснотѣ постановкѣ вопроса о вліяніи Востока на христіанское искусство: *Recherches pour servir a l'histoire de la peinture et de la sculpture chrétienne en Orient* ³⁾.

¹⁾ Gregorovich, *Wanderjahre in Italien*, Leipzig, 1871, IV, 11.

²⁾ Одесса, 1876, 65, 66, 74, 81, 85, 109, 176, 203 и др. Укажемъ здѣсь же на извѣстныя намъ сочиненія въ русской литературѣ, касающіяся равенскихъ мозаикъ. О византійскомъ происхожденіи ихъ говоритъ основатель науки русской археологіи проф. Ѳ. И. Буслаевъ въ своемъ трудѣ: *Общая понятія о русской иконописи (Сборникъ на 1866 г., изд. Общ. Древнерус. Иск., Москва, 1866, 48)*; здѣсь же (52—54) онъ описываетъ ихъ. Описаніе мозаикъ Равенны и другихъ древностей этого города по Рапу представлено въ рецензіи труда этого нѣмецкаго ученаго покойнымъ В. Виноградскимъ въ *Древностяхъ*, Труд Моск. Арх. Общ., т. II, вып. 2 (1869), 148—155. Большое вниманіе равенскимъ древностямъ и, въ частности, мозаикамъ было оказано покойнымъ графомъ А. С. Уваровымъ. Помимо рефератовъ, посвященныхъ этимъ древностямъ, читанныхъ въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ (см. рефератъ о Вогородицѣ Орантѣ канеллы Петра Хризолога, относимой имъ къ XII в. и сравниваемой имъ съ Вогородицей Кіево-Софійскаго Собора—въ *Древн. Труд. Моск. Арх. Общ.*, т. IV, в. I-й (1874), Протоколы, 32—33) имъ были произведены на собственный счетъ раскопки въ алтарной части церкви св. Аполлинарія Нового и были открыты основанія двухъ комнатъ съ великолѣпными мозаиками пола, на которыхъ лежала золотая монета Теодориха. Имъ же было приготовлено описаніе христіанскихъ памятниковъ Равенны (*Древн. Труды Моск. Арх. Общ.*, т. III, вып. 3 (1873) Протоколы, 300). Одновременно, нужно полагать, были приготовлены великолѣпные снимки въ краскахъ съ мозаикъ, замѣчательные образцы которыхъ были представлены на выставкѣ типовъ Христа въ Москвѣ (Каталогъ Выставки типовъ Христа, Москва, 1896 г., № 13—Добрый Пастырь усыпальницы Галлы Плацидіи, № 38—Христосъ Еммануилъ церкви св. Виталія). Изъ вышеуказаннаго труда, вѣроятно, были заимствованы описанія мозаикъ, вошедшія въ посмертный трудъ г. Уварова, *Византійскій Альбомъ*, т. I, вып. 1, Москва, 1890, 25, 30, 31, 35—36, 37, 45, 48—49. Описаніе равенскихъ мозаикъ, главнымъ образомъ, на основаніи сочиненія Рапа, предложено у фонъ-Фрикена, *Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства*, Москва, 1885, IV, 164—175. Вопроса о византійскомъ происхожденіи тѣхъ же мозаикъ касается Н. В. Покровский въ изслѣдованіи о *Страшномъ Судѣ* (*Труды VI Арх. Съѣзда, Одесса, III, 288*). Подробнѣе того же вопроса онъ касается въ трудѣ: *Стѣнные росписи въ древнихъ храмахъ, греческихъ и русскихъ*, Москва, 1890, 11; здѣсь же предложено (11—19) описаніе мозаикъ, повторенное и въ *Памятникахъ византійской иконографіи и искусства* (Христ. Чт. 1893, V, 195—214); всѣхъ изображеній событій изъ жизни Христа, находящихся въ равенскихъ мозаикахъ, тотъ же ученый касается въ трудѣ: *Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ*, Спб., 1892.

³⁾ Paris, 1879, 80—81, 95. Ср. Ваует, *L'art Byzantin*, 35 и сл.

Того же мѣня держится Мюнцъ ¹⁾; Доббертъ, подтверждающій для V в. на примѣрѣ мозаикъ Православной крещальни нѣкоторыми особенностями въ нихъ явно византійскаго происхожденія и оспаривающій предположеніе нѣкоторыхъ ученыхъ (см. выше), что Равенна въ V в. представляла средоточіе западной художественной дѣятельности ²⁾.

Далѣе за византійское происхожденіе равеннскихъ мозаикъ стоитъ Дилъ въ небольшомъ трудѣ, посвященномъ всѣмъ равеннскимъ памятникамъ ³⁾; Стржиговскій, признающій въ памятникахъ Равенны и сильное восточное вліяніе, и продуктъ мѣстной школы, въ качествѣ характернаго признака которой выставляетъ такую деталь, какъ крестъ, встрѣчающійся часто въ рукахъ различныхъ лицъ (Добрый Пастырь въ усыпальницѣ Галлы Плацидіи, Предтеча въ Православной крещальнѣ, Христосъ въ Архіепископской капеллѣ, въ церкви S. Michele in Africisco) ⁴⁾.

Въ новѣйшемъ трудѣ Шульце ⁵⁾ разсматриваетъ равеннскія мозаики, какъ относящіяся на ряду съ константинопольскими къ греческому кругу. Въ трудѣ Барбье-де-Монто, посвященномъ равеннскимъ мозаикамъ, послѣднія не признаются ни за чисто восточныя, ни за чисто римскія; въ нихъ, по его словамъ, смѣсь элементовъ различнаго происхожденія ⁶⁾.

Въ указанныхъ выше сочиненіяхъ равеннскія мозаики, какъ мы говорили, не составляютъ спеціальнаго предмета изслѣдованія; о нихъ упоминается лишь кратко въ обзорнѣяхъ или всѣхъ памятниковъ Равенны, или однородныхъ современныхъ памятниковъ. Отсюда понятно, что выставляемая авторами общія положенія не могли быть подтверждены бѣглымъ же описаніемъ мозаикъ. Послѣднія требуютъ спеціальнаго изслѣдованія, возможно полнаго анализа и въ отношеніи стиля, и иконографіи, и возможно большаго сравненія съ современными па-

¹⁾ Muntz, *Études sur l'histoire de la peinture et de l'iconographie chrétiennes*, Paris, 1888, 31.

²⁾ Dobbert, *Zur Geschichte der Elfenbeinsculptur*. *Repert. f. Kunstw.*, VIII (1885), 163, 173.

³⁾ Diehl, *Ravenna. Études d'archéologie byzantine*, Paris, 1886, 1, 2, 44, 50 и др.

⁴⁾ Strzygowski, *Das Etschmiadsin Evangeliar*, Wien, 1891, 50—51.

⁵⁾ Schultze, *Archäologie der altchristlichen Kunst*, München, 1895, 202, 222 и др.

⁶⁾ Развивая подробно свое положеніе далѣе, авторъ, однако, склоняется болѣе къ признанію въ нихъ элементовъ западнаго происхожденія. Положеній своихъ, насколько можно видѣть изъ разбора мозаикъ Православной крещальни, онъ ничѣмъ не подтверждаетъ. Barbiet de Montault, *Les mosaïques des églises de Ravenne*, *Revue de l'art chrétien*, VII (1896), 70.

мятниками, какъ восточными, такъ и западными. Первый опытъ спеціального изслѣдованія мозаикъ даетъ Рихтеръ (J. P. Richter) въ сочиненіи *Die Mosaiken von Ravenna. Beitrag zur einer kritischen Geschichte der althristlichen Malerei*, Wien, 1878. Онъ находитъ возможнымъ не только по внѣшнему признаку (совпаденіе во времени), но и по внутреннимъ (различіе въ стилѣ, содержаніи) раздѣлить мозаики по тремъ періодамъ: латинскому, остготскому, византійскому. Но не смотря на это, авторъ прибавляетъ, явно противорѣча себѣ, что различіе культуръ трудно поддается анализу въ памятникахъ.

При разборѣ мозаикъ авторъ, въ большинствѣ случаевъ, ограничивается, какъ и другіе, характеристикой стилиа мозаикъ, не даетъ сравнительнаго обзора композицій росписей, исторіи отдѣльных образовъ, изрѣдка касается вопроса о происхожденіи мозаикъ. Но анализъ его, тѣмъ не менѣе, впервые наиболѣе полно и сохраняетъ во многомъ значеніе и до настоящаго времени. Предвзятое дѣленіе мозаикъ по періодамъ приводитъ изслѣдователя къ страннымъ наблюденіямъ: въ свѣтлорусыхъ волосахъ Добраго Пастыря (усыпальницы Галлы Плацидіи) онъ видитъ черту германизма; въ типахъ Христа въ сценахъ страстей мозаикъ церкви св. Аполлинарія Новаго готскій типъ, для котораго послужилъ основой германскій типъ. Подводя мозаики Аріанской крещальни, церкви св. Аполлинарія новаго (за исключеніемъ нижняго пояса) къ періоду готскому, слѣдовательно, какъ бы отличающемуся особыми чертами, онъ утверждаетъ, что иконографія готовъ—чисто византійская (стр. 37). Но какой же въ такомъ случаѣ и готскій періодъ въ мозаикахъ?

Разсматривая памятники такъ-называемаго византійскаго періода (церковь св. Виталія, нижній поясъ нефа церкви св. Аполлинарія Новаго, капелла Хризолога, церковь св. Аполлинарія во флотѣ), Рихтеръ даетъ весьма мало сравненій съ чисто византійскими памятниками; отсюда неправильный приговоръ о мозаикахъ капеллы Хризолога, недостаточное и невѣрное объясненіе такихъ образовъ, какъ Богородицы Оранты, Христа Путника; типа Христа триумфальной арки церкви св. Аполлинарія во флотѣ, и др. Авторомъ при разсмотрѣніи общей росписи равеннскихъ церквей опущены: роспись церкви s. Michele in Africisco и всѣхъ тѣхъ, что извѣстны на основаніи указаній Аньелла (за исключеніемъ церкви евангелиста Іоанна).

Равеннскихъ мозаикъ весьма часто касается Д. В. Айналовъ въ своемъ трудѣ: *Мозаики IV и V вѣковъ. Исслѣдованія въ области иконографіи и стилиа древнехристіанскаго искусства* (Спб., 1895). Къ римскимъ мозаикамъ авторъ примѣняетъ тотъ же методъ, которымъ пользо-