

**Н. И. Данилевский**

# **Россия и Европа**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. И. Данилевский**  
Россия и Европа / Н. И. Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2013. –  
552 с.

**ISBN 978-5-517-97610-9**

**ISBN 978-5-517-97610-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
<b>Глава I. 1864 и 1854 годы.—Вмѣсто введенія</b>	1
<p>Сравненіе двухъ годовъ, стр. 1.—Равнодушіе Европы къ Даніи и симпатія къ Турціи, 3.—Голштейнскій вопросъ, 3.—Восточная война; значеніе ключа вилеемскаго храма, 10.—Вѣнская пога; политическій образъ дѣйствій Европы въ переводѣ на сферу частныхъ отношеній, 15.—Общественное мнѣніе Европы, 18.—Откуда мѣрзаныи мѣрами? 19.</p>	
<b>Глава II. Почему Европа враждебна Россіи?</b>	20
<p>Россія не есть завоевательное государство, стр. 20.—Что такое «завоеваніе»? 22.—Финляндія, 25.—Остзейскія провинціи, 26.—Западный край, 27.—Польша, 29.—Бессарабія, 35.—Кавказъ, 36.—Сибирь, 37.—Характеръ русскіихъ войнъ, 38.—Россія не есть гасительница свѣта и свободы, 43.—Священный союзъ, 44.—Убійство Коцебу, 46.—Либерализмъ Россіи не уменьшаетъ вражды къ ней, 48.—Невѣжество Европы относительно Россіи, 49.—Европа не признаетъ насъ своими, 50.</p>	
<b>Глава III Европа ли Россія?</b>	54
<p>Что такое <i>Европа</i>? стр. 54.—Искусственность дѣленія частей свѣта, 55.—Культурно-историческій смыслъ Европы, 59.—Россія не принадлежитъ къ Европѣ, 60.—Роль Россіи по мнѣнію Европы, 62.—Россія есть препятствіе къ развитію европейской цивилизаціи, 64.—Пожертвованіе нищимъ для вышшаго; Маркизъ Поза, 65.—Вишній политическій патриотизмъ; ультра-русская партія, 67.—Гдѣ примиреніе между народнымъ чувствомъ и требованіемъ прогресса? 70.</p>	
<b>Глава IV. Цивилизація европейская тождественна-ли съ общечеловѣческойю?</b>	72
<p>Западъ и востокъ, стр. 72.—Прогрессъ на Востока; Китай, 73.—Смерть народовъ, 75.—Что такое система науки? 77.—Естественная система, 78.—Ея требованія, 81.—Одѣнка общепринятой системы въ наукѣ всемірной исторіи, 82.—Новая естественная группировка историческихъ явленій; культурно-историческіе типы, 88.—Ихъ перечисленіе, 91.—Этнографическій матеріалъ, 92.</p>	

- Глава V. Культурно-историческіе типы и нѣкоторые законы ихъ движенія и развитія** 94
- Пять законовъ развитія типовъ, стр. 94.—Законъ сродства языковъ и политической независимости, 95.—Законъ неперсдаваемости цивилизаціи, 96.—Вліяніе Греціи на Востокъ, 97.—Вліяніе ея на Римъ, 98.—Вліяніе Рима, 100.—Пересадка цивилизаціи, 102.—Прививка цивилизаціи, 102.—Почвенное удобреніе, 103.—Законъ разнообразія и силы составныхъ элементовъ типа, 104.—Обязанности отдѣльнаго человѣка къ своему типу, 106.—Нельзя знать обязанностей къ человѣчеству, 108.—Законъ краткости періодовъ цивилизаціи, 110.—Прогрессъ и его предѣлы, 112.—Переходъ изъ этнографическаго состоянія въ государственное, 115.
- Глава VI. Отношеніе народнаго къ общечеловѣческому** 118
- Понятія нашихъ западниковъ объ общечеловѣческомъ и національномъ, стр. 118.—Ученіе славянофиловъ, 120.—Не можетъ быть едилаго или высшаго осуществленія идеи человѣчества, 120.—Национальное принимается за общечеловѣческое, 123.—Родъ и видъ, 124.—Общевидное и всевидное, 126.—Славянскій типъ, 128.—Идея Славянства—высшая идея для каждаго славянина, 132.—Наука не есть синонимъ цивилизаціи, 133.—Национальность въ наукѣ, 135.—Что такое истина? 136.—Субъективная примѣсь, 137.—Односторонность и одновременность, 138.—Предпочтеніе извѣстныхъ предметовъ, 139.—Примѣры: математика, 144.—Общій ходъ возрастанія каждой науки, 146.—Развитіе астрономіи, 147.—Пять періодовъ, 150.—Развитіе химіи, 150.—Физика, 153.—Ботаника, 155.—Зоология, 156.—Минералогія и геологія, 157.—Языкознаніе, 158.—Періодъ искусственной системы, 159.—Таблица великихъ ученыхъ, 160.—Особое направленіе ума у Нѣмцевъ, 162.—Классификація наукъ, 164.—Невозможна общая теорія общества, 167.
- Глава VII. Гниетъ ли Западъ?** 169
- Вѣроятно ли въ настоящее время появленіе новой (славянской) культуры? 171.—Что такое гніеніе? 172.—Въ какомъ періодѣ развитія находятся европейскія общества? 173.—Моментъ высшаго развитія силъ; результаты его наступаютъ позже, 175.—Примѣры Греціи, Рима, Индіи, 177.—Опредѣленіе эпохи, въ которой находится цивилизація Европы, 178.
- Глава VIII. Различія въ психическомъ строѣ.** 181
- Дѣленіе человѣческихъ племенъ Ретціуса, стр. 182.—Выводы изъ него, 186.—*Насильственность*—черта германороманскаго типа, 187.—Нетерпимость, 188.—Папство, 189.—Раздѣленіе церквей, 190.—Прозелитизмъ, 192.—Торговля

- неграми, 193. — Война за опиум; покровительство Турции, 195. — Отсутствие насилованности у Славянъ, 196. — Особенность переворотовъ въ жизни русскаго народа, 199. — Принятіе христіанской вѣры, 200. — Освобожденіе крестьянъ, 202. — Что такое у насъ аристократизмъ и демократизмъ, 205. — Классификація нравственныхъ качествъ, 207.
- Глава IX. Различіе вѣроисповѣдное** 209
- Откровеніе, стр. 210. — Четыре понятія о церкви, 211. — Понятіе протестанское, 212. — Мистическое воззрѣніе на церковь, 214. — Католическое понятіе, 214. — Неосновательность палскихъ притязаній, 216. — Непослѣдовательность католиковъ, 218. — «Свободная церковь въ свободномъ государствѣ», 220. — Отношеніе церкви и государства; бракъ, 221. — Православное понятіе о церкви, 226. — Рационализмъ Европы, 229.
- Глава X. Различія въ ходѣ историческаго воспитанія** 232
- Опредѣленіе государства, стр. 232. — Отношеніе между народностію и государствомъ, 234. — Племена несознательныя, 235. — Племена умершія для политической жизни, 236. — Одна народность—одно государство, 237. — Различныя формы государства, 239. — Федерация; союзное государство, союзъ государствъ и политическая система, 240. — Происхожденіе государства, 242. — Культурородная сила гласа, 243. — Зависимость, какъ условіе для развитія государства, 246. — Рабство, 247. — Данничество, 248. — Феодализмъ, 249. — Гнетъ мысли и гнетъ совѣсти въ средневѣковой Европѣ, 249. — Внутреннее противорѣчіе въ жизни современной Европы, 251. — Франція—самое полное выраженіе Европы, 253. — Очеркъ французской исторіи, 253. — Благопріятныя обстоятельства Англіи, 256. — Гнетъ отвлеченнаго государства, 259. — Начало національности, 260. — Столѣтніе періоды, 261. — Характеръ XIX вѣка, 262. — Вопросъ національности и Наполеоны, 263. — Связь вопросовъ національныхъ со славянскимъ вопросомъ, 267. — Особенности историческаго развитія Россіи, 269. — Призваніе Варяговъ, 269. — Татарское нашествіе, 271. — Смутное время, 273. — Крѣпостное состояніе, 274.
- Глава XI. Европейничанье—болванъ русской жизни** 278
- Неполное здоровье Россіи, стр. 278. — Необходимость петровскаго преобразованія, 279. — Отношеніе Петра къ Россіи, 280. — Двѣ стороны его дѣятельности, 281. — Европейничаніе и три его формы, 282. — Искаженіе формы быта, 283. — Вредъ для искусства; для ваянія, 284. — Для живописи, 286. — Для архитектуры, 288. — Вредъ для промышленности, 289. — Раздѣленіе русскаго народа на два слоя 290. — Вліяніе на инородцевъ, 293. — Перенесеніе чужезем-

ныхъ учреждений, 294.—Судебная реформа, 294.—Адвокатура, 295.—Освобожденіе печати, 296.—Дѣйствіе печати на публику, 297.—Истинная сила періодической печати, 299.—Times, 300.—Смотровіе на дѣла Россіи сквозь европейскіе очки, 304.—Наши «аристократы» и «аристократки», 305.—Союзъ «Вѣсти» со всѣми аристократіями, 306.—Ингилизмъ, 308.—Зайскиваніе милости Европы, 310.—Отрѣченіе отъ панславизма, 311.—Ученіе Монроэ, 312.—Войны временъ Александра I, 313.—Дѣйствіе восточной войны, 314.—Гордыня Россіи, 315.—Польское дѣло, 316.

#### Глава XII. Восточный вопросъ.

318

Безсиліе дипломатіи, стр. 318.—Мнѣніе историка Соловьева, 319.—Никогда не было *борьбы между Азією и Европою*, 320.—Древне-восточный вопросъ, 323.—Македонія, 324.—Наслѣдники Рима—Германцы, наслѣдники Византіи—Славяне, 326.—Синхронизмы, какъ признакъ разумности міроуправленія, 326.—Свойства воды, 327.—Синхронизмъ книгопечатанія, взятія Константинополя и открытія Америки, 328.—Различіе религиозное, 330.—Новый періодъ восточнаго вопроса, 331.—Магометанство, 332.—Его смыслъ въ исторіи, 335.—Отношеніе Европы къ Туркамъ, 337.—Польша, 339.—Значеніе Россіи, 340.—Третій періодъ восточнаго вопроса, 341.—Неясность цѣлей Россіи въ отношеніи къ Турціи, 342.—Необходимость соединенія либеральной и національной политикки, 343.—Значеніе освобожденія крестьянъ для восточнаго вопроса, 344.—Постепенное разъясненіе восточнаго вопроса, 345.

#### Глава XIII. Мѣсто Австріи въ восточномъ вопросѣ.

348

Краткій очеркъ исторіи образованія Австрійскаго государства, стр. 349.—Безъ Славянъ и Русскихъ невозможно были бы культура и политическое развитіе Германіи, 352.—Упраздненіе идеи Австрійскаго государства, 354.—Меттернихъ, 358.—Категоріи государственныхъ мужей; великіе политики, личности трагическія и трагикомическія, 362.—Способы сохраненія Австріи послѣ Меттерниха: централизмъ, дуализмъ и федерализмъ; невозможность Австріи во всѣхъ этихъ формахъ, 366.—Мысль объ австрійской федераціи Славянъ, 370.—Мысль объ австро-турецкой федераціи, 377.—Идея Всеславянства, 385.

#### Глава XIV. Царь-Градьъ.

388

Центральность мѣстоположенія Константинополя, стр. 388.—Его четыре названія и четыре эпохи его исторіи, 391.—Права на Константинополь, 392.—Что такое историческое право? 393.—Константинополь есть *res nullius*, 395.—Кому обладаніе Константинополемъ всего полезнѣе? 396.—1) Ахиллесова пята Россіи, 399.—2) Величина Россіи, 400.—3) Не-

обходимость для Россіи флота, а для флота Чернаго моря, 401.—4) Расширеніе нравственнаго вліянія Россіи отъ обладанія Константинополемъ, 405.—Царьградъ долженъ быть столицею не Россіи, а Всеславянскаго союза, 406.—Славянская федерація съ Россіею во главѣ, какъ рѣшеніе восточнаго вопроса, 409.—Члены федераціи должны быть крупны, 410.—Цѣль ея не есть поглощеніе Славянъ Россіею, 411.—Составъ всеславянскаго союза и перечисленіе его членовъ, 413.—Польскій вопросъ, 414.—Наилучшее рѣшеніе его при посредствѣ всеславянской федераціи, 420.

#### Глава XV. Всеславянскій союзъ

421

Россія не можетъ быть членомъ европейской политической системы, стр. 421.—Вмѣшательство никогда не приносило ей пользы, 423.—Россія должна быть противѣсомъ Европѣ, 425.—Дѣль судьбы, предстоящія Россіи, 425.—Значеніе союза для остальныхъ его членовъ, 426.—Для Греціи, 427.—Для Булгаріи, 428.—Что такое русская интеллигенція? 429.—Для Сербіи, 430.—Для Чехіи, 430.—Для Румыніи, 431.—Для Польши и Венгріи, 431.—Миліе властолюбіе Россіи, 432.—Три разряда подданныхъ, 434.—Страхъ передъ міровладычествомъ, 436.—Необходимость славянскаго союза для человѣчества, 437.—Исторія Европы въ отношеніи къ другимъ народамъ, 430.—Система политическаго равновѣсія, 441.—Главные случаи его нарушенія и сохраненія, 443.—Препятствіе къ всемірному владычеству Европы, 450.—Гибельный результатъ общечеловѣческой цивилизаціи, 451.—Условія и слѣдствія всеславянской федераціи, 453.—Возведеніе русскаго языка въ общеславянскій, 456.—Необходимость для борьбы съ Европою, 457.—

#### Глава XVI Воряба.

461

Законъ сохраненія запаса историческихъ силъ, стр. 463.—Правило русской политикѣ, 467.—Россія не заинтересована въ системѣ равновѣсія, 470.—Равновѣсіе вредно для Россіи, а нарушеніе выгодно, 472.—Отношенія Россіи къ главнѣйшимъ представителямъ европейскаго могущества, 475.—Къ Англіи, 475.—Къ Франціи, 479.—Къ Пруссіи, 482.—Внутренніе источники силъ Россіи, 485.—Дисциплинированный энтузіазмъ, 488.—Опѣйка войнъ, веденныхъ Россіею съ Европою, 491.—Сочувствіе Славянъ, 496.—Крестыанскій надѣль, 497.

#### Глава XVII. Славянскій культурно-историческій типъ (вмѣсто заключенія).

499

Четыре разряда культурной дѣятельности, стр. 501.—Первичныя культуры, 503.—Одноосновныя культурно-историческіе типы, 504.—Европейскій типъ, 503.—Тройкая анархія Европы, 509.—Надежды и свойства славянскаго міра, 510.—

Характеръ славянской религіозности, 512.—Способность къ государственности, 514.—Особый характеръ русской политической дѣятельности—отсутствіе *владній* и *колоній*, 516.—Способенъ ли русскій народъ къ свободѣ? 518.—Русскіе бунты, 520.—Общественный и экономическій строй Россіи, 523.—Общяпа и социализмъ, 524.—Культура въ тѣсномъ смыслѣ слова, 525.—Поглощеніе силъ строеніемъ государства, 528.—Противоположность между Амер. кой и Россіей, 530.—Задатки способностей къ наукамъ и искусствамъ, 533.—«Мертвыя Души», 533.—«Борись Годуновъ»; «Война и Миръ», 534.—Картина Пеганова, 535.—«Преображеніе» Пимснова, 538.—Мицкевичъ, 539.—Славянство—*четырехъ-основной культурно-историческій типъ*, 541.—Два потока всемірнои исторіи, 541.

## ГЛАВА I.

1864 и 1864 ГОДЫ. — ВМѢСТО ВВЕДЕНІЯ.

Лѣтомъ 1866 года совершилось событіе огромной исторической важности. Германія, раздробленная въ теченіи столѣтій, начала сплачиваться, подъ руководствомъ гениальнаго прусскаго министра, въ одно сильное цѣлое. Европейское *status quo* очевидно нарушено, и нарушеніе это конечно не остановится на томъ, чему мы были недавними свидѣтелями. Хитро устроенная политическая машина, ходъ которой былъ такъ тщательно уравновѣшенъ, оказалась разстроившеюся. Всѣмъ извѣстно, что событія 1866 года были только естественнымъ послѣдствіемъ происшествій 1864 года. Тогда собственно произошло разстройство политико-дипломатической машины, хотя оно и не обратило на себя въ должной мѣрѣ вниманія представленныхъ для надзора за нею механиковъ. Какъ ни важны однакоже оказались послѣдствія австро-пруско-датской войны 1864 года я совѣмъ не на эту сторону ея желаю обратить вниманіе читателей.

Въ оба года, которыми я озаглавилъ эту главу, на разстояніи десяти лѣтъ другъ отъ друга, произошло два событія, заключающія въ себѣ чрезвычайно много поучительнаго для каждаго Русскаго, хотящаго и умѣющаго вглядываться въ смыслъ и значеніе совершающагося вокругъ него. Представленные въ самомъ сжатомъ видѣ событія эти состояли въ слѣдующемъ. Въ 1864 году Пруссія и Австрія, два первоклассныя государства, имѣвшія въ совокупности около 60,000,000 жителей и могшія располагать чуть не миллионною арміею, нападаютъ на Данію, одно изъ самыхъ маленікихъ государствъ Европы, населенное двумя съ половиною

милліонами жителей, не болѣе, — государство невоинственное, просвѣщенное, либеральное и гуманное въ высшей степени. Они отнимаютъ у этого государства двѣ области, съ двумя пятими общаго числа его, подданныхъ, — двѣ области, неразрывная связь которыхъ съ этимъ государствомъ была утверждена, не далѣе тринадцати лѣтъ тому назадъ, Лондонскимъ трактатомъ, подписаннымъ въ числѣ прочихъ державъ и обѣими нападающими державами. И это прямое нарушеніе договора, эта обида слабого сильнымъ не возбуждаютъ ничего противодѣйствія. Ни оскорбленіе правственнаго чувства, ни нарушеніе такъ-называемаго политическаго равновѣсія не возбуждаютъ негодованія Европы, ни ея общественнаго мнѣнія, ни ея правительство, — по крайней мѣрѣ не возбуждаютъ настолько, чтобы отъ словъ заставить перейти къ дѣлу; — и раздѣлъ Даніи спокойно совершается. Вотъ что было въ 1864 году.

Одинадцать лѣтъ передъ этимъ Россія, государство также причисляемое къ политической системѣ европейскихъ государствъ, правда очень большое и могущественное, оскорбляется въ самыхъ священныхъ своихъ интересахъ (въ интересахъ религіозныхъ) Турціею, — государствомъ варварскимъ, завоевательнымъ, которое хотя уже и разслаблено, но все еще однимъ только насиліемъ поддерживаетъ свое незаконное и несправедливое господство, — государствомъ, тогда еще не включеннымъ въ политическую систему Европы, цѣлость котораго поэтому не была обезпечена никакимъ положительнымъ трактатомъ. На эту цѣлость ничто впрочемъ и не посягаетъ. Отъ Турціи требуется только, чтобы она ясно и положительно подтвердила обязательство не нарушать религіозныхъ интересовъ большинства своихъ же собственныхъ подданныхъ, — обязательство не новое какое либо, а уже семьдесятъ лѣтъ тому назадъ торжественно данное въ Кучукъ-Кайнарджискомъ мирномъ договорѣ. И что же! Это справедливое требованіе, каковымъ признало его дипломатическое собраніе первостепенныхъ государствъ Европы, религіозные и другіе интересы милліоновъ христіанъ ставятся ни во что; варварское же государство превращается въ глазахъ Европы въ палладіумъ цивилизаціи и свободы. Въ 1854 году, какъ разъ за десять лѣтъ до раздѣла Даніи, до котораго никому не было дѣла, Англія и Франція объявляютъ войну Россіи, въ войну вовлекается Сардинія, Австрія принимаетъ угрожающее положеніе, и наконецъ вся Европа гро-

зигъ войною, если Россія не приметъ предложенныхъ ей невыгодныхъ условій мира. Такъ дѣйствуютъ правительства Европы; общественное же ея мнѣніе еще болѣе враждебно и стремится увлечь за собою даже тѣ правительства, которыя, какъ прусское и нѣкоторыя другія германскія, по разнаго рода побужденіямъ не желали бы разрыва съ Россіей. Откуда же это равнодушіе къ гуманной, либеральной Даніи и эта симпатія къ варварской, деспотической Турціи, — эта снисходительность даже къ несправедливымъ притязаніямъ Австріи съ Пруссіей и это совершенное неуваженіе къ самымъ законнымъ требованіямъ Россіи? Дѣло стоитъ того, чтобы въ него вникнуть. Это не какая нибудь случайность, не журнальная выходка, не задоръ какой нибудь партіи, а коллективное дипломатическое дѣйствіе всей Европы; то есть такое обнаруженіе общаго настроенія, которое менѣе всякаго другого подвержено вліянію страсти, необдуманнаго мгновеннаго увлеченія. Поэтому и выбралъ я его за исходную точку предлагаемаго изслѣдованія взаимныхъ отношеній Европы и Россіи.

Прежде всего посмотримъ, нѣтъ ли въ отношеніяхъ Даніи къ Пруссіи и Австріи какого нибудь дерзкаго вызова, словомъ, чего-нибудь извиняющаго въ глазахъ Европы это угнетеніе слабого сильнымъ и напротивъ того въ дѣйствіяхъ Россія чего-либо оскорбившаго Европу, вызвавшаго ея справедливые гнѣвъ и негодованіе?

Мы не будемъ вникать въ подробности шлезвигъ-голштейнскаго спора между Германіей и Даніей, тлнувшагося, какъ извѣстно, цѣлыя семнадцать лѣтъ и, я думаю, мало интереснаго для русскихъ читателей. Сущность дѣла въ томъ, что Данія установила общую конституцію для всѣхъ своихъ составныхъ частей, — одну изъ самыхъ либеральныхъ конституцій въ Европѣ, при которой, конечно, и рѣчи не могло быть о какомъ-либо угнетеніи одной національности другою. Но не того хотѣлось Германіи: она требовала для Голштейна конституціи, хотя бы и гораздо худшей, но за то такой, которая совершенно разрознила бы эту страну съ прочими частями монархіи, — требовала даже не личнаго соединенія на подобіе Швеціи съ Норвегіей (это бы еще ничего), а какого-то примѣшеннаго къ цѣлой государственной области права, въ родѣ польскаго *неповоля*, пользуясь которымъ чины Голштейна могли бы уничтожать дѣйствительность всякаго постановленія, принятаго для цѣлой Даніи. Но Голштейнъ принадлежалъ къ Германскому союзу, слѣдовательно этимъ путемъ достигалось бы косвеннымъ образомъ

господство союза надъ всю датскою монархію. Это господство онъ считалъ для себя необходимымъ по тому соображенію, что кромѣ Голштейна, въ дѣла котораго Германскій союзъ имѣлъ право нѣкотораго вмѣшательства, въ составъ Датскаго государства входилъ еще и Шлезвигъ, страна по трактатамъ совершенно чуждая Германіи, но населенная въ значительной части Нѣмцами, которые ее мало по малу колонизировали и изъ скандинавской обратили въ чисто нѣмецкую. Въ глазахъ всѣхъ Нѣмцевъ, сколько нибудь интересовавшихся политикою, Шлезвигъ составлялъ нераздѣльное цѣлое съ Голштейномъ; но такой взглядъ не имѣлъ ни малѣйшей поддержки въ основанномъ на положительныхъ трактатахъ международномъ правѣ. Чтобы провести его на дѣлѣ, необходимо было употребить Голштейнъ, какъ рычагъ, для непрерывнаго давленія на всю Данію. При этомъ средствѣ, датское правительство могло бы провести въ Шлезвигѣ тѣ лишь только мѣры, которыя были бы угодны Германіи. Данія очевидно не могла на это согласиться, и патриотическая партія (такъ называемыхъ Эйдерскихъ Датчанъ) готова была совершенно отказаться отъ Голштейна, лишь бы только единство, цѣлость и независимость остальной части монархіи не нарушались безпрерывно чужеземнымъ вмѣшательствомъ. О тяжести такого вмѣшательства мы можемъ себѣ составить легкое понятіе по собственному опыту. Вмѣшательство, основанное на придирчивыхъ толкованіяхъ нѣкоторыхъ статей Вѣнскаго трактата, привело въ негодованіе всю Россію. Хорошо, что негодованіе Россіи, будучи такъ полновѣсно, перетягиваетъ на вѣсахъ политики много дипломатическихъ и иного рода соображеній; но кто же обращаетъ вниманіе на негодованіе Даніи? Къ тому же у Даніи руки были въ самомъ дѣлѣ связаны трактатомъ, не дававшимъ ей полной свободы распорядиться формой правленія, которую ей хотѣлось бы дать Голштейну. Объ истинномъ смыслѣ этого трактата шли между Даніей и Германскимъ союзомъ безконечныя словопренія. Каждая сторона толкуетъ, конечно, дѣло въ свою пользу; наконецъ и Германскій союзъ, не отличавшійся такъ быстротою дѣйствій, терлетъ терпѣніе и назначаетъ экзекуцію въ Голштейнъ. Голштейнъ принадлежитъ къ Германскому союзу, и противъ такой мѣры нельзя еще пока ничего возразить. Но пзвѣстное дѣло, что Германскій союзъ, хотя узами его и было связано до пятидесяти миліоновъ народа, не внушалъ никому слншкомъ большаго уваженія и страха,—ни даже крохотной Даніи, которая, несмотря на