

Александр Вельтман

**Маги и Мидийские каганы
XIII столетия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
В28

В28 **Вельтман А.**
Маги и Мидийские каганы XIII столетия / Александр Вельтман – М.: Книга
по Требованию, 2012. – 78 с.

ISBN 978-5-4241-7239-7

ISBN 978-5-4241-7239-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

объ этой тучѣ саранчи, которая нанеслась, гонимая вѣтрами, съ крайнихъ предѣловъ Востока, и — пожрала весь смыслъ исторіи.

Какія же логическія положенія истекаютъ изъ этого признаннаго рѣшенія? И не уже ли же въ самомъ дѣлѣ слѣдуетъ вѣрить:

Что Татарскіе ханы XIII столѣтія были не кто иные, какъ Китайскіе императоры династіи Юань, изъ рода Мань-джу?

Что Китайскія лѣтописи въ самомъ дѣлѣ говорятъ, будто Тхай-цзу (Тай-ци) IV-й былъ именно тотъ Темучинъ, собственно Тимурджи (кузнецъ), который, подъ названіемъ Дженгисъ-Хана, является мифомъ въ Персидскихъ сказаніяхъ о таинственныхъ Мугулахъ, покорившихъ всю Азію безъ исключенія, Египетъ и Европу до Германіи?

Что Русь, боровшаяся въ продолженіи болѣе полутора вѣка съ нашельцами, могла не дознаться во все это время, что они именно Монголы Китайскіе, и ни разу не упомянуть въ своихъ, современныхъ событіяхъ, лѣтописяхъ объ этомъ побѣдоносномъ имени своихъ покорителей?

Что Католическіе миссіонеры, въ надеждѣ на духовную жатву, отправлялись въ Золотую Орду, извѣстную только одному ПIANO-Карпини, и находившуюся, по ученымъ свѣдѣніямъ, въ теперешней Амурской области, тысячь за семь верстъ отъ Волги, и совершали этотъ путь верхомъ, съ вьюками, въ 65 дней?

Что на пути отъ Волги за Байкаль, по сѣверную сторону Алтая, были не только прекрасно воздѣланныя земли, но и виноградные сады и превосходное вино; и наконецъ, по свѣдѣніямъ миссіонеровъ, не только Juguges (нынѣшніе географическіе Джунгары), Хой-хе (Хой-хоры, слѣдовательно Уйгуры!) или Халхасцы, Найманы, Кара-Китан, были Христіане-Несторіане, но, по ПIANO-Карпини, и

Китай (предполагаемые Китайцы) были Христiяне, а по Бакону Кара-Китай, прозванные Несторiемъ Найманами, подвластны были даже Римской Церкви и пр. и пр.?

Въ математикѣ, посредствомъ равенства нулей, можно доказать, что и всѣ числа равны одно другому. Въ исторiи, также посредствомъ предположенiй, равныхъ нулямъ, что Chathay есть Китай, а Дженгисъ-Ханъ — Китайскiй императоръ Тхай-цзу, можно положительно доказать, что Мугулы Запада Азiи суть Китайскiе Мон-гу, или Мань-джу.

Но все возможно, кромѣ невозможнаго.

Отвергая, однако же, Хинологическiй путь, необходимо искать другой путь, въ, такъ называемую, Золотую Орду Хановъ, хотя Русскiя лѣтописи не знаютъ и Золотой Орды, а знаетъ ее только Большой Чертежъ, составленный при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ съ Европейскихъ картъ, на которыхъ географы XVI столѣтiя прокладывали, по свѣдѣнiямъ миссiонеровъ XIII столѣтiя, путь за Байкаль, къ Mogoles и въ Chathai, и по которымъ Царь повелѣлъ, въ 1567 году, Сибирскимъ Атаманамъ и Казакамъ провѣдать, гдѣ находятся Мугальскiя земли и Китайское царство.

Заглавiе предлагаемой нами статьи опредѣляетъ достаточно тѣ простые выводы, по которымъ объясняется, что подъ Восточнымъ названiемъ Мугулы слѣдовало искать не народъ, не Мон-гу Китайскихъ, неизвѣстныхъ Руси, но прозвище по вѣрованiю.



М А Г И

и

МИДІЙСКІЕ КАГАНЫ

ХІІІ СТОЛѢТІЯ.

До сихъ поръ Русскіе историки не считали необходимымъ изслѣдовать положительно, кто такіе были тѣ Ханы, преобладатели Азіи, которымъ и Россія принуждена была платить дань въ продолженіи болѣе ста пятидесяти лѣтъ.

Казалось бы, что это лишній вопросъ, что онъ давнымъ давно разрѣшенъ любознательнымъ Западомъ, и что современныя эпохѣ путешествія миссіонеровъ Плано-Карпини и Рюйсбрёка (Ruysbroek, Лат. Rubruquis) съ братіею, служатъ не только порукой въ достовѣрности Восточныхъ сказаній о Монголахъ, но, въ свою очередь, и подтверждаются ими.

Но если вникнуть въ вопросъ о нашествіи, такъ называемыхъ, Монголовъ съ совѣстливымъ вниманіемъ, то надо сознаться, что онъ не только не разрѣшенъ, но, напротивъ, запутанъ и затемненъ холодной эрудиціей историковъ-копіистовъ. Этотъ вопросъ требуетъ не одностороннихъ соображеній, и я рѣшаюсь, поверхностными своими свѣдѣніями, обратить на это вниманіе историковъ по призванію.

Не оспоривая ни этнографическія свѣдѣнія миссіонеровъ, ни генеалогическія Хановъ, я позволяю себѣ только сомнѣваться въ достовѣрности приложенія ихъ, сомнѣваться въ свѣдѣніяхъ геогра-

чическихъ и думать, что Мон-гу или Мань-джу ¹ «особливый народъ, существующій болѣе 4,000 лѣтъ въ неизмѣнномъ образѣ пастушеской жизни», ² слишкомъ далекъ отъ событій XIII вѣка, взволновавшихъ не только западную Азію, но и западную Европу.

Путешествія въ Азію миссіонеровъ послужили для историковъ и географовъ тѣмъ фундаментомъ, на которомъ, при помощи матеріаловъ Персидскихъ и Китайскихъ, сложено знаніе, въ родѣ Египетской пирамиды, съ однимъ и единственнымъ пещернымъ входомъ и выходомъ, гдѣ надъ пустымъ саркофагомъ слѣдовало бы надписать, по Турецкому выраженію: «Пришли-ушли», т. е., был и. Это, въ сокращеніи, называется исторіей нашествія Монголовъ.

Не знаемъ, въ чемъ состоялъ первообразъ отчета собрата Ордена св. Франциска, Пано-Карпини, папѣ Инокентію IV, объ успѣхахъ путешествія въ Азію, съ той цѣлію, чтобы усовѣститъ Татаръ и убѣдить ихъ принять Христіанство. Описаніе путешествія, по словамъ самого Пано-Карпини, было двояко: по словамъ издателей, пополнено рассказами иныхъ братій; путь ни чѣмъ не ориентированный, кромѣ искаженныхъ названій невѣдомыхъ народовъ, протянутъ на Востокъ, въ любопытныя *terrae incognitae* древней и среднихъ временъ географовъ, и въ заключеніе опредѣлительно проложено на картѣ въ прошедшемъ столѣтіи. При столь поздней прокладкѣ нельзя было избѣжать новыхъ соображеній, новыхъ поправокъ въ названіяхъ народовъ и мѣстностей, и не сличить съ появившейся на свѣтъ исторіей Татаръ Абульгази-Баядуръ-Хана. Надо было свести и путешествія по одному и тому же пути и разницы рукописей: въ одной «*Civitatem Kimorum*», въ другой «*Kytaorum*»; въ одной: «*inter occidentem et meridiem Huuorum*», въ другой: «*inter orientem et meridiem terram Huuorum*»; въ одной нѣтъ названія города, а въ другой прибавлено: «*quae Cracurim appellatur*», и этотъ Cracurim обращается и въ Caracorum, и въ Karakorim, и въ Kara-

¹ «Und endlich darf nicht unbemerkt bleiben, dass der Name Mon-gol oder Mungchu vielleicht auch nichts anders ist, als der Name Man-dschu, in welchem letztern, der Kehllaut in der Zischlaut übergegangen ist». Das Sprachgeschlecht der Titanen, von J. Ritter von Xilander.

² Записки о Монголіи, монаха Іакинѣа, ч. III, стр. 2.

kur; на одной страницѣ родина Чингиса Manchegule, на другой Onatcherule. У Плано-Карпини Buruthabeth, у Рюйсбрѣка Tebeth.

Въ древнихъ рукописяхъ подобныя разницы—очень обыкновенная вещь, и смѣлый географъ, заботящійся о наполненіи пустоѣ карты земнаго шара, можетъ безответственно проложить путь побѣдъ Александра Великаго въ Индостанъ, минуя Кавказъ и не заботясь о томъ, что вся гроза Азіи остается у славнѣйшаго изъ страшиговъ въ тылу. ¹

Путешествіе монаха Рюйсбрѣка или Рубруквиса, посла Французскаго Короля, Людовика IX, въ невѣдомыя страны Азіи, издано Бержерономъ на такомъ же основаніи: «l'edition a été considerablement augmentée pour donner l'ouvrage dans toute sa perfection».

Мѣстность и разстоянія ничего не значили ни въ отношеніи цѣлей путешествія, ни для охотниковъ слухать новости и рассказы про чудесное. Совершенствовать путешествія въ историческомъ значеніи предоставлялось историкамъ, а опредѣлять мѣстность и разстоянія—географамъ. Но часто это были ремесленники, которые находили свои выгоды расширять подвиги миссіонеровъ.

Самъ Плано-Карпини въ дополнительной главѣ пишетъ, что первое его сочиненіе было не что иное, какъ simple ébauche въ сравненіи съ послѣднимъ, а потому и проситъ вѣрить и не сомнѣваться во всѣхъ разницахъ.

Какъ Плано-Карпини, въ 1247 году, такъ и Рюйсбрѣкъ, въ 1253, ѣхали отъ Волги въ таинственную Золотую Орду по одному пути. Этотъ путь проложенъ вдоль стеней по направленію къ Байкалу и берегами его въ сѣверные предѣлы нынѣшней Амурской Области, гдѣ и помѣщена Ханская Орда.

Описаніе путешествія Рюйсбрѣка заключаетъ въ себѣ болѣе примѣтъ топографическихъ, для соображенія мѣстностей, чрезъ которыя пролегалъ путь. Мы рассмотримъ его ниже и повѣримъ замѣчаніе переводчика родословной исторіи о Татарахъ, который, вѣроятно, также не безъ основаній, сомнѣвается въ достовѣрности всего Заволжскаго пути Рубруквиса ко Двору Мангу-Хана ².

¹ Такъ, на примѣръ, проложены походы Александра на Carte des marches et de l'Empire d'Alexandre le grand, dressée pour l'ouvrage de M. de S-te Croix, intitulé: «Examen des Historiens d'Alexandre» par J. D. Barbié du Bocage.

² Hist. Génér. de Tatars, 1726, par. D... page 451, not. (a). Въ Рус. Акад. переводѣ т. 2, стр. 83.

Значеніе Азіятскихъ источниковъ свѣдѣній о Монголахъ можетъ быть двояко: по свойству письменъ и сказочной неопредѣленности въ отношеніи географіи, они въ полной зависимости отъ читателя. Если онъ предположитъ, что مغول (Магуль, Мугуль) Азіятскихъ историковъ есть именно названіе Монгу, т. е., Монголовъ Китайскихъ, то дѣло и рѣшено, тѣмъ болѣе, что когда Магометанскій законъ и его письменность ввелись между Персами и Таджиками (Татарами),¹ названіе Мугуль естественнымъ образомъ стало относиться въ нихъ понятіи ко всѣмъ безъ исключенія сопредѣльнымъ съ сѣвера и востока гяурамъ.

Историкъ-Магометанинъ, потомокъ Мугуловъ, хотѣлъ видѣть въ предкахъ своихъ скорѣе Іафетово племя, нежели племя Ханово, носящее на себѣ печать отверженія. Іафету суждена была вся полудночная страна — Туранъ. И вотъ, по Хондемиру и по Абульгази, у Іафета было 8 сыновей: Туркъ, Хазаръ, Саклабъ, т. е. Словенъ, Руссъ, Меникъ (по Абульг. Манинаккъ), Чинъ (Чвинъ), Гомари (по Аб. Камари) и Тареджа (по Аб. Гарихъ).

Туркъ былъ старшій Іафеть-огланъ. Отъ Турка произошелъ Аланча-Ханъ, а отъ Аланчи Татаръ-Ханъ и Мунгъ-Ханъ, родоначальникъ Мугуловъ. Такъ какъ истокъ этого родословія Іафетова племени извѣстенъ, то подъ названіемъ Чинъ или Чвинъ и не слѣдуетъ заходить въ Симовъ удѣлъ, принимая его за Китай. Но гдѣ же отысканы дальнѣйшіе источники свѣдѣній о Татарахъ и Мугулахъ, сынахъ Аланскихъ?²

¹ Армяне называли Таджиками (Dadji-g) всѣ южныя кочевыя племена Туркменъ и Курдовъ. Dulaugier, въ Bibl. Hist. armenienne, приводитъ толкованіе этого слова д'Оссономъ и Нейманомъ (Transl. from the chinese and armenian). Первый говоритъ, что Сирійцы называли нѣкогда Арабовъ Тауоуѣ, а второй слово Таджикъ производитъ отъ Китайскаго Та-уе. Историческія и филологическія толкованія Хипологовъ вообще сомнительны. Въ Voundehesch или космогоніи Парвовъ значеніе названія Таджиковъ объяснено: «Джемшидъ, имѣя уже жену Джаме, взялъ себѣ въ жены и дочь Дива (Демона), а сестру свою, Джамекъ, отдалъ за Дива. Отъ этихъ сочетаній произошли племена проклятыя, нечестыя, черныя. Когда явился Феридунъ, онъ изгналъ этихъ Таджиковъ (по родоначальнику ихъ Tadj) изъ странъ Ирана».

² Къ Іафетову племени принадлежала и Албанія. По Страбону мѣстность Албанъ была по дѣвую сторону Куры. «Когда пужно было вести войну, Албаны соединялись съ степными сосѣдами и съ Иверами. Они поклонялись солнцу (Митръ), Юпитеру (Ормузду) и въ особенности лунѣ (Магъ), которой храмъ былъ

Отец Іакинѣвъ говоритъ, что «Монголы, проведеніе сорокъ вѣковъ въ неизмѣнномъ быту пастырей, оставались бы въ неизвѣстности, если бы не жили въ сосѣдствѣ Китая. Сія держава кратко замѣтила въ своей исторіи нѣкоторыя событія ихъ, имѣвшія связь съ собственными ея происшествіями».

Слѣдовательно, Монголы или собственно Мон-гу, Мань-джу, Сѣверно-Китайскія племена, никогда бы не знали о подвигахъ своихъ предковъ, если бы Европейскіе Хинологи не приняли на себя труда отыскивать въ Китайской исторіи логовище пришедшихъ-ушедшихъ чудовищъ, IV вѣка — Гунновъ, и XIII — Монголовъ.

Какъ приложена Европейская хронологія къ Китайскимъ лѣтописямъ, какъ выражены шипящія двухсложныя имена и названія, и какъ приспособлены географическія свѣдѣнія, мы не можемъ судить; но первые, то есть, Гунны, отысканы въ событіяхъ Богдыханской династіи Хань, а вторые въ династіи Юань.

Во всякомъ случаѣ это источники по преимуществу хинологовъ; любознательность же Азіятская любитъ почерпать исторію послѣ вечерней молитвы въ ханахъ или каравансараяхъ изъ устъ путешественниковъ. Абульгази-Балдурь-Хань, историкъ Татаро-Магуловъ (منول, Маауль, Магуль), упоминаетъ, однако же, о своемъ главномъ источникѣ: «Въ 702 году отъ Эгиры (т. е., въ 1303 году) Чагаиъ-Хань (по Хондемиру, Газанъ-Хань) поручилъ Визирю своему. Ходжѣ Рашиду, ¹ сочинить книгу родословія, закона и обрядовъ Мугульскихъ, давъ ему въ распоряженіе свои Мугульскія книги и въ помощь Мугула Фулата Чабиксанга. Изъ составленной Рашидомъ книги Абульгази почерпнулъ свое родословіе Татаръ, приступивъ къ труду спустя 372 года послѣ Рашида, то есть, въ 1675

въ сосѣдствѣ Иверіи. Главный жрецъ, въ достоинствѣ первый по царѣ, управлялъ не только священною областю, но и всѣми жрецами прочихъ мѣстъ».

¹ По Хондемиру, придворному врачу и Визирю Ходжѣ Рашиду поручилъ писать Собраніе Лѣтописей Султанъ Махмудъ-Газанъ; но названіе Султана и имя Гассана, вѣроятно, получилъ онъ, принявъ со всѣми Мугулами Магометанство: «Газанъ-Хань авъзодю своего восшествія (1266 г.) освѣтилъ міръ, и въ тотъ же день изданъ былъ ярлыкъ, которымъ повелѣвалось Мугуламъ, испровергнувъ основаніе невѣрія, принять высочайшую Мусульманскую вѣру». Сочиненіе Рашида «Джами-ут-таварихъ (собраніе лѣтописей), заимствовано частію и изъ сочиненія Ала-уд-Дина, описывавшаго исторію завоевателя міра (т. е., Гулагу-Хана)». Ист. Монг., В. Григорьева.

году. «Правда, говоритъ онъ, что въ этотъ промежутокъ времени, много писателей брались за этотъ трудъ, но, не зная различныхъ языковъ, они учинили большія прегрѣшенія и смѣшали почти всѣ роды и племена».

Съ XVII столѣтія имя Монголовъ распространено Европейцами на всѣхъ Буддистовъ или Сакьямунистовъ сѣверной Азіи, не смотря на то, что по Восточнымъ писателямъ всѣ Мугулы съ своимъ Ханомъ, Махмудъ-Гассаномъ, въ началѣ XIV вѣка приняли Магометанство, всѣ же воспротивившіеся отступленію отъ своей вѣры, удалились на восточныя границы Персіи, въ Керманъ и Кабуль, а не въ Китайскую Монголію.

Названіе Мугуль у Магометанъ, хотя и приняло значеніе язычскъ, но ни сколько не въ смыслѣ Буддизма.

Абульгази, по обстоятельствамъ, прожилъ цѣлый годъ въ землѣ Калмакъ (Керманъ?). Здѣсь, по словамъ его, изучилъ онъ языкъ, почерпнувъ родословныя преданія и написавъ свою исторію на Мугульскомъ или Турецкомъ языкѣ, не вмѣшивая другихъ языковъ (Персидскаго и Арабскаго), чтобъ ее могли всѣ читать, и потомъ уже намѣренъ былъ перевести на Персидскій языкъ.

Такимъ образомъ, по смыслу Абульгази, Мугульскій языкъ есть собственно Татарскій (Тюркскій), на которомъ онъ писалъ родословіе Хановъ, своихъ предковъ; ибо Бухарскій языкъ въ основѣ своей есть Персидскій.

Осмѣливаемся предварительно сказать, что Персидскіе историки, писавшіе исторію Мугуловъ, не имѣли ни малѣйшаго понятія о Китайскомъ народѣ или народахъ Мон-гу и Мань-джу, а тѣмъ болѣе объ языкѣ ихъ и событіяхъ, совершившихся въ Китаѣ.

Исторія Татаръ-Мугуловъ начинается не съ династіи Юанъ Небесной имперіи, но привязана къ мнѣю той религіи, къ которой они принадлежали до Магометанства.

Вотъ какъ описываетъ это начало Хондемиръ:

«Въ мѣсяцъ Раджебъ 602 года отъ Эджиры или Эгиры, когда блистательное солнце развернуло знамя величія и пышности въ обители блеска и славы, и когда Темучинъ, въ Курилтаѣ, ¹ воз-

¹ Что значить, говорить Хондемиръ, по Турецки, собраніе князей, Нойоновъ и всѣхъ вельможъ Мугульскихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Персіянинъ изъяснилъ названіе народныхъ сеймовъ, которые и въ Азіи были въ Юрьевъ день.

сѣлъ на престолъ, тогда нѣкто изъ благочестивѣйшихъ людей Мугульскихъ, знавшій всѣ сокровенныя тайны и возносившійся иногда на небо (т. е., ходившій на поклоненіе богамъ), по имени Бютъ-Тенгри, сказалъ Темучину: «Великій Богъ, существо краснаго цвѣта на бѣломъ конѣ, повелѣлъ мнѣ отдать все лицо земли Темучину и потомству его, почему и нарицаю тебя Чингисъ-Ханомъ».

На этотъ случай Персидскій историкъ-поэтъ присовокупляетъ стихи:

«Мы дали тебѣ имя Чингисъ-Хана, и потому не именуйся впредь
Темучиномъ.

И всѣ стали величать его Чингисъ-Ханомъ, что значить на
языкѣ Туранскомъ Царь-царей».

По Абульгази, предсказатель назывался Кукча (вѣр. Ходжа), по прозвищу *بت تنگری* - бютъ-тенгри, что по Татарски значить: ликъ Божій. ¹ Какъ ни искаженъ уже этотъ мифъ, но все же въ немъ проглядываетъ родоначальникъ Кеанидовъ, получившій всѣ свои блага отъ водъ ² (денгисъ).

Въ исторіи Грузіи Вахтанга V, вмѣсто Темучинъ — Тимурджи (Themourtchi), ³ что значить по Татарски кузнецъ. Это ближе къ преданію, которое говоритъ именно, что родоначальникъ Мугуловъ, Темучинъ, былъ кузнецъ, родственникъ, какъ объяснится, Египетскому Тубаль-Каану, котораго Ореей называетъ *ἀκάματος πύρ*, вѣчный огонь.

Мусульманскіе историки оговариваютъ, однако же, что Бютъ-Тенгри былъ обманщикъ и лицемеръ, и что Чингисъ ему не вѣрилъ; у Хондемира же ⁴ Чингисъ, царь царей, вопреки всякаго смысла, является въ родѣ защитника Мусульманства, и стихи:

«Имъ разрушено было основаніе Мусульманства, и исполнены всѣ
желанія язычниковъ»

отнесены къ какому-то невѣрному Кушлуку, мучителю послѣдователей Ислама, котораго Чингисъ преслѣдовалъ, побѣдилъ и предалъ смерти.

¹ Здѣсь прозвище ликъ Божій ясно относилось къ божеству на бѣломъ конѣ.

² Смотри Зендавесту.

³ Hist. de Georgie, pag. M. Brosset.

⁴ Исторія Менгисовъ, переводъ съ Персидскаго В. Григорьева.

Абульгази не хотѣлъ, однако же, вѣрить Хондемиру, что Чингисъ на Туранскомъ языкѣ значить царь царей, и объяснилъ, что по Мугульски: чинъ значить великій, а гизъ, еще больше.

Европейскіе Монгологи не хотѣли вѣрить ни тому, ни другому. Сеананъ-Сетсенъ, въ *Gesch. der Ost-Mongolen*, говоритъ, что Чингисъ значить крикъ птицы. Лангленъ утверждаетъ, что Чингисъ значить Дженг-Энгисъ. Пети-де-ла-Круа убѣжденъ, что Чингисъ значить просто Ханъ сынъ Хана. Д'Оссонъ, напротивъ думаетъ, что чингъ значить могущественный, а гизъ множественное число. Только г. Шмидтъ, соглашаясь съ г. Гобилемъ, говоритъ, что Чингисъ по Монгольски ничего не значить.

Это послѣднее значеніе справедливѣе прочихъ.

Г. переводчикъ Хондемира, вѣроятно, не находя ничего общаго между Мугулами Персидскихъ историковъ и Монголами Китайскими, и вѣря, однако же, въ этихъ послѣднихъ, отвергаетъ совершенно существованіе первыхъ, и говоритъ, что «все это басни, что ни Мугуль, ни всѣ его потомки, до послѣдняго изъ Кеановъ, поселившихся въ Эргене-кунъ, никогда не существовали, но произведены Мохаммеданскими историками изъ любви къ генеалогіи и изъ желанія соединить преданія Монголовъ съ своими собственными.»

Убѣжденные вполне въ послѣднемъ заключеніи г. Григорьева, мы, однако же, убѣдились также и въ существованіи Мугуловъ, безъ которыхъ не возможно бы было сочетать преданія генеалоговъ Мухаммеданскихъ даже съ Китайскими сказаніями о династіи Юань.

Отецъ Іакинѣвъ, въ свою очередь, почтилъ Тхай-цзу именемъ Чингис-Хана, и краткія свѣдѣнія о слѣдующихъ за нимъ императорахъ, Тхай-цзунѣ, Дин-цзунѣ, Сянъ-цзунѣ, Шин-цзу и пр., приспособилъ хронологически къ Татарскимъ Ханамъ: Угедаю, Куюку, Мунке, Хубилаю и пр.

Но проводя и свой собственный каналъ изъ Средиземнаго моря въ Желтое, и съ той же увѣренностію, какъ и всѣ Хинологи, объяснить нашествіе Монголовъ Китайскими лѣтописями, онъ уничтожаетъ труды Дегиня о Гуннахъ и труды всѣхъ своихъ предшественниковъ по части Гунновъ и Монголовъ слѣдующими словами:

«Нынѣ многіе ученые въ Европѣ занимаются изслѣдованіемъ происхожденія народовъ, населившихъ, по ихъ мнѣнію, и населяющихъ Монголію; но они, не зная основательно ни народа, ни исторіи его, принимаютъ, при семъ изслѣдованіи, ошибочное