

А.П. Доброклонский

**Сочинение Факунда, епископа Гермианского
в защиту трех глав**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
А11

А11 **А.П. Доброклонский**
Сочинение Факунда, епископа Гермианского: в защиту трех глав / А.П. Доброклонский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 312 с.

ISBN 978-5-518-06435-5

Историко-критическое исследование из эпохи V-го вселенского собора.

ISBN 978-5-518-06435-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

были обвинены и осуждены. Довольно сложный процесс по ихъ дѣлу начался съ половины V-го вѣка, дошелъ до полного развитія въ половинѣ VI-го в. и въ концѣ его получаетъ свое окончаніе. Начало его совпадаетъ со временемъ осужденія Несторія и его сочиненій, а полное развитіе—со временемъ V-го вселенскаго собора. Въ этомъ процессѣ, какъ и во всякомъ судебномъ, мы видимъ длинный рядъ и обвинителей, и защитниковъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ и нашъ авторъ. Какъ покажетъ содержаніе его сочиненія «*pro defensione*»..., онъ защищаетъ именно эти 3 главы, особенно первыя двѣ—*Θεοδора* и письмо къ *Μαρίῳ*. Итакъ нужно представить историческій очеркъ процесса *Θεοδора*, *Ιβῆς* и *Θεοδορίτα* (особенно первыхъ двухъ) и

ложенія эдикта, но обозначенныя въ нихъ лица и писанія. Такъ V-й вселенскій соборъ въ 8-мъ засѣданіи въ приговорѣ своемъ говоритъ: „итакъ анаематствуемъ вышепоименованныя 3 главы, т. е. нечестиваго *Θεοδора Μονσ.* съ его непотребными сочиненіями, и то, что нечестиво написалъ *Θεοδορίτα*, и нечестивое посланіе, которое приписывается *Ιβῆς*“ (*Vinii concilia* *ibid.* 115; *Дѣян. вс. соб. ibid.* 371). Въ такомъ же конечно смыслѣ употребляетъ выраженіе *τρία κεφάλαια* и самъ *Юстиніанъ*, когда въ своей *граматѣ*, прочитанной на I-мъ засѣданіи V-го вселенскаго собора, называлъ ихъ „нечестивыми главами“ (*Vinii concil. ib.* p. 49; *Дѣян. в. с. ib.* стр. 32, 33). Папа *Вигилій*, принимая дѣянія V-го всел. собора, пишетъ между прочимъ *Евтихію Константинопольскому*: „вышесказанныя нечестивыя 3 главы (*τρία ἀσεβῆ κεφάλαια*) ми анаематствуемъ и осуждаемъ, т. е. нечестиваго *Θεοδора Μονс.* вмѣстѣ съ нечестивыми его сочиненіями“ и пр. (*Patrol. c. compl. lat. s. t.* 69 p. 125. *Дѣян. в. с. ibid.* стр. 408); у *Либерата*, современника V-го всел. собора, читаемъ „*illi* (*Θεοδορὸς Κεσαρίεακαπαδοκίῃσκῆς* и другіе „благожелатели“ *ακεφαλοὺς*) rogaverunt eum (*Юстиніана*), ut diceret librum in damnationem trium capitulorum“, и тотъ дѣйствительно „unum in damnationem trium capitulorum condidit librum (*Breviarium. cap. XXIV.—Patrolog. c. c. lat. ser. t.* 68 p. 1049). Въ томъ же смыслѣ, по нашему мнѣнію, называлъ свой трудъ *Факундъ* „*pro defensione 3 capitulorum*“ (если только заглавіе принадлежитъ самому ему см. *Walch's Entwurf einer Historie d. Ketzereien, Leipz. Theil VIII, S. 438*); какъ показываетъ сличеніе этого названія съ содержаніемъ труда, гдѣ защищаются *Θεοδορὸς* съ сочиненіями, *Ιβῆς*но письмо и сочиненія *Θεοδορίτα*. Правда нѣкоторые (напр. *Mücke—de tribus capitulis concilii chalcedon Lips. 1766 г. p. 6*, или *Hagenbach* въ *Herzog's Real-Encyclopädie für prot. Theol. u. Kirche, Gotha. Band III, S. 502*) оспариваютъ это и, основываясь на прибавкѣ къ заглавію *Факундова* сочиненія (*pro def. 3 capitulorum concilii Chalcedonensis*) и такого же выраженія въ хроникѣ *Исидора Севильскаго* (*tria chalced. concilii capitula*), переводятъ его или „въ защиту 3-хъ опредѣленій *Халкид. собора*“ или „въ пользу 3-хъ вопросовъ, разсматривавшихся на этомъ соборѣ“. Но это не вѣрно, потому что 1, на *Халкид. соборѣ* вовсе не рѣшалось вопроса о *Θεοδορѣ Μονс.*, а между тѣмъ *Факундъ* много говоритъ въ защиту *Θεοδора*; 2) опредѣленій *Халкид. собора Юстиніанъ* и *Вигилій* никакъ не могли назвать „нечестивыми главами“; и 3) *Юстиніанъ*, *Вигилій* и другіе, отвергавшіе „3 главы“, говорили обыкновенно, что этимъ они нисколько не касаются опредѣленій *Халкид. собора*.

преимущественно выставить обвиненія, которымъ подвергались они и приписываемыя имъ сочиненія. Такъ какъ этотъ очеркъ во многихъ случаяхъ будетъ служить основаніемъ при оцѣнкѣ Фаундовой защиты, то мы, не ограничиваясь существующими въ церковно-историческихъ сочиненіяхъ, иногда не совсѣмъ вѣрными очерками, представимъ свой на основаніи такъ называемыхъ первоисточниковъ.

Для того, чтобы вѣрно представить значеніе Фаундовой защиты, необходимо упомянутый процессъ довести до того именно времени, когда является, какъ новый моментъ въ немъ, Фаундова защита. Иначе мы можемъ, перешагнувши чрезъ это время, представить дѣло въ другомъ положеніи и потому менѣе вѣрно оцѣнивать сочиненіе Фаунда. Только представивши напередъ то положеніе, въ какомъ находилось разсматриваемое дѣло о трехъ главахъ до этого времени, можно будетъ послѣ указать, чѣмъ кончилось это дѣло и какіе новые элементы вошли въ него послѣ того, какъ Фаундъ произнесъ свою защиту. Если послѣ нея явились новыя обвиненія, то конечно мы не должны требовать отъ Фаундовой защиты отвѣта на эти именно обвиненія. Нужно поэтому выдѣлять ихъ; а это можно сдѣлать, лишь раздѣливши списокъ обвиненій, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, тою чертою, которая обозначала бы собою время появленія защиты Фаунда. Равнымъ образомъ въ виду того, что въ данномъ процессѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ защитительныхъ рѣчей, намъ, чтобы знать, сказалъ ли что нибудь новаго въ сравненіи съ другими нашъ апологетъ и какъ отнесся онъ къ предшествовавшей защитѣ, нужно выдѣлять тѣ защитительныя сочиненія, которыя написаны раньше Фаундовой *defensionis*. И такъ является нужда рѣшить вопросъ о времени написанія сочиненія «*pro defensione*». Основательнаго отвѣта на этотъ вопросъ мы нигдѣ не находимъ, а потому намъ приходится самостоятельно отвѣчать на него на основаніи указаній самого Фаунда и постороннихъ свидѣтельствъ.

Сочиненіе Фаунда, которое мы хотимъ разсмотрѣть, очень мало извѣстно, и не знаю; можно ли гдѣ нибудь въ иностранныхъ обширныхъ церковно-историческихъ трудахъ и сборникахъ твореній церковныхъ писателей найти удовлетворительное изложеніе содержанія этого сочиненія. ³⁾ А если бы даже и можно было найти, то все-таки

³⁾ Въ *Annalibus Baronii*, гдѣ часто приводится содержаніе древнихъ литературныхъ произведеній, мы находимъ очень немного буквальныхъ выписокъ изъ Фаундова сочиненія, преимущественно подъ 546 годомъ. Въ *Historia ecclesiastica Alexandri Natalis* помѣщено нѣсколько *objectiones* Фаунда (изд. 1730 г. t. V. Saec

нельзя по крайней мѣрѣ сказать, чтобы можно было найти искомое въ нашей русской литературѣ. У насъ только и можно встрѣтить очень краткое «изложеніе главнѣйшихъ мыслей» Фаундова сочиненія въ трудѣ Проф. Лебедева «Изъ исторіи всел. соборовъ». ⁴⁾ А потому подробное изложеніе содержанія этого сочиненія не только не излишне, но даже необходимо въ нашемъ изслѣдованіи, тѣмъ болѣе, что намъ нужно будетъ оцѣнивать сочиненіе Фаунда.

Потребность въ оцѣнѣ его предполагается сама собою. Вопросъ можетъ быть теперь только о томъ, въ чемъ будетъ состоять эта оцѣнка. Сочиненіе Фаунда «pro defensione trium capitulorum», какъ показываетъ названіе, имѣетъ цѣлью оправдать обвиняемыя 3 главы. Итакъ нужно показать, отстранены ли обвиненія и основательна ли защита. Этого можно достигнуть частію посредствомъ логическаго анализа основаній Фаунда, частію посредствомъ критики фактовъ и свидѣтельствъ, приводимыхъ имъ въ пользу трехъ главъ. Полной оцѣнки сочиненія Фаунда съ этой именно стороны мы совсѣмъ нигдѣ не находимъ. Есть только небольшіе, отрывочные и часто неосновательныя опыты опроверженія мыслей Фаунда. Эти опыты, хотя и не прямо направленные на его сочиненіе, мы находимъ еще у древнихъ защитниковъ осужденія главъ, жившихъ въ VI-мъ и VII вѣкахъ. Тѣже опыты представляютъ въ своихъ сочиненіяхъ Alexander Natalis ⁵⁾ и Aloisius Vincenzi. ⁶⁾ Въ виду недостаточности всѣхъ этихъ опытовъ, намъ приходится не только представить новыя критическія замѣчанія о защитѣ Фаунда, но и критически отнестись къ тѣмъ, которые были высказаны въ этихъ опытахъ. Пользуясь этими послѣдними въ своей оцѣнѣ защиты, мы тѣмъ самымъ покажемъ, въ какомъ положеніи было дѣло осужденія главъ послѣ Фаун-

VI dissert. IV p. 513 sqq.), но они далеко не обнимаютъ собою даже существенныхъ положеній Фаунда. У Ceillier въ Histoire general des auteurs sacrés et ecclesiastiques 1748 г. t. XVI p. 512—533 мы находимъ сравнительно болѣе полное изложеніе содержанія; но всетаки 20 страницъ на 200 страницъ Фаундова сочиненія слишкомъ, кажется, мало; притомъ же Сельз излагаетъ содержаніе, не систематизируя его. Въ другихъ сборникахъ и церковно-историческихъ трудахъ (Прокка, Неандера и др.) мы находимъ гораздо болѣе краткое изложеніе содержанія разсматриваемаго сочиненія, чѣмъ въ этихъ 3-хъ трудахъ.

⁴⁾ стр. 131—135.

⁵⁾ Historia ecclesiastica (1730 г.) t. V.

⁶⁾ In Gregorii Nysseni et Origenis scripta et doctrinam nova recensio cum appendice de actis synodi V oecumenicae (Romae 1864—5) t. IV, носящій свое частное названіе: „Vigilii pontificis Romani, Origeni adamantii, Justiniani imp. triumphus in Synodo oecum. V-a“

да, и поставимъ самое сочиненіе его какъ бы въ центрѣ процесса по дѣлу главъ, поскольку предваримъ изложеніе его содержанія очеркомъ процесса до времени изданія этого сочиненія и заключимъ—разсмотрѣніемъ отношенія къ нему современниковъ и потомковъ до времени окончанія процесса.

Но оцѣнивъ данное сочиненіе Фаунда, какъ защиту только. мы сдѣлаемъ не все, а лишь главное дѣло. Это сочиненіе конечно можетъ быть рассматриваемо еще и какъ литературное произведеніе. Поэтому можетъ имѣть мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи и оцѣнка сочиненія съ литературной стороны. хотя все-таки это не такъ важно, какъ критическое разсмотрѣніе самой защиты, заключающейся въ немъ. За отсутствіемъ готовыхъ опытовъ, литературную оцѣнку намъ нужно будетъ сдѣлать совершенно самостоятельно.

Что касается остальныхъ, обыкновенно рассматриваемыхъ въ изслѣдованіи о какомъ нибудь сочиненіи, вопросовъ—о подлинности, мѣстѣ написанія и источникахъ сочиненія, о жизни и дѣятельности писателя и о состояніи общества, изъ котораго онъ вышелъ, то мы замѣтимъ слѣдующее.

Послѣ Du Pin'a, доказавшаго вопреки Hardouin'у въ предисловіи въ V-му тому своей *bibliothèque des auteurs ecclesiastiques*, 7) что рассматриваемое нами сочиненіе Фаунда не подложно, можно считать рѣшеннымъ вопросъ о подлинности. Поэтому намъ можно обойти его, тѣмъ болѣе, что, такъ какъ данное сочиненіе—чье бы оно ни было—несомнѣнно принадлежитъ эпохѣ V-го вселенскаго собора, для насъ не особенно важно отстаивать подлинность его, въ виду главной нашей задачи дать сравнительную оцѣнку этого сочиненія и рѣшенія V-го вселенскаго собора по дѣлу 3-хъ главъ.

О мѣстѣ написанія сочиненія само оно свидѣтельствуетъ ясно, и потому придется ограничиться ссылкой на его указаніе. Объ источникахъ будемъ говорить въ отдѣлѣ о литературной оцѣнкѣ. О личности и дѣятельности Фаунда такъ мало извѣстно, что мы безъ ущерба полноты изслѣдованія можемъ не давать отдѣльнаго біографическаго очерка, тѣмъ болѣе, что изъ него не откроется ничего полезнаго для изученія другихъ, существенныхъ вопросовъ. Впрочемъ, насколько будетъ уместно, мы внесемъ отдѣльно тамъ и здѣсь отрывочныя біографическія свѣдѣнія о Фаундѣ, и этими отрывочны-

7) изд. а Mons 1691 г. р. V—VI. Считаемо не лишнимъ замѣтить между прочимъ, что можно сильнѣе доказать подлинность даннаго сочиненія; но и сказаннаго Du Pin'омъ достаточно.

ми свѣдѣніями мы однако исчерпаемъ [почти все извѣстное объ немъ.

Вопросъ о состояніи общества, откуда вышелъ Факундъ, или о состояніи Африканской церкви въ его время и отчасти въ предшествующее, несомнѣнно имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ объ особенностяхъ, о достоинствахъ и недостаткахъ сочиненія «Pro defensione 3 capitul.» и примыкаетъ къ оцѣнкѣ этого сочиненія, выясняя, почему авторъ принялъ именно такое, а не другое направленіе въ рѣшеніи вопроса о 3-хъ главахъ, почему онъ отличается такими именно достоинствами и виновенъ въ такихъ именно недостаткахъ, какіе откроетъ намъ оцѣнка его сочиненія.

Объединяя все сказанное о задачахъ нашего изслѣдованія мы теперь представимъ ихъ въ формѣ плана, которому будемъ слѣдовать въ своемъ трудѣ.

Мы должны 1, показать время написанія Факундовой «defensionis», 2, представить процессъ Θεодора, Ивы и Θεодорита до этого времени, ⁸⁾ 3, изложить содержаніе «defensionis», 4, оцѣнить ее и какъ защиту, и какъ литературное произведеніе, наконецъ 5, указать причины или дать возможное объясненіе направленію, достоинствамъ и недостаткамъ разсматриваемаго сочиненія.

⁸⁾ Рѣшеніе обоихъ этихъ вопросовъ не входитъ непосредственно въ рядъ существенныхъ задачъ нашего изслѣдованія, однако необходимо для рѣшенія послѣднихъ; поэтому мы даемъ рѣшенію упомянутыхъ вопросовъ значеніе „введенія“ въ изслѣдованіе.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

I.

Время написанія Факундомъ своего сочиненія „въ защиту трехъ главъ“.

Относительно времени написанія Факундомъ своего сочиненія мы встрѣчаемъ различныя мнѣнія. Такъ авторъ «замѣчаній» на это сочиненіе, помѣщенныхъ у Галландія и у Миня, думаетъ, что Факундъ окончилъ и представилъ его импер. Юстиніану въ 547-мъ году по Р. Х., причемъ ссылается между прочимъ и на кардинала Баронія. ¹⁾ Этотъ утверждаетъ, что «весьма многія мѣста» въ разсматриваемомъ сочиненіи указываютъ на то, что «оно написано въ общеніи съ католическою церковію (*in communione catholica esse scriptum*), когда самъ папа Вигилій писалъ письма въ защиту тѣхъ же главъ». ²⁾ Итакъ онъ думаетъ, что сочиненіе Факундъ написалъ до изданія Вигиліемъ *judicatum*'а на 3 главы, гдѣ онъ впервые высказалъ осужденіе ихъ, слѣдовательно не позже 547-го года по счету Баронія. ³⁾ или не позже 548 года по болѣе правильному вычисленію. ⁴⁾ Сельэ безъ всякаго основанія утверждаетъ, что Факундъ до изданія *judi-*

¹⁾ Migne. Patrol. curs. compl. lat. ser. t. 67. 521—522.

²⁾ Annales ad an. 547 № 32. Изд. 1741 г. t. X p. 34.

³⁾ По нему *judicatum* вышелъ въ 547 году. см. № 40 p. 33

⁴⁾ Къ этому году относятъ *judicatum* Пагій въ своихъ примѣчаніяхъ къ Анналамъ Баронія (*ibid.* not. X p. 34) и Вальхъ (*Entw. einer Hist. d. Ketz. Th. S. 8. 174*), оба ссылаясь на кардинала Норизія. Новѣйшіе изслѣдователи согласно относятъ его къ тому же году, ссылаясь между прочимъ на *Appendix Marcellini comitis* (Migne. Patr. c. c. I. s. t. 67 p. 852—853) и на письмо самого Вигилія къ Рустику и Севастіану (Д. в. соб. т. V стр. 330—345). Таковы напр. Гефеле (*Conciliengeschichte* 2 изд. 1875 г. В. II. S. 820), Гинцель (*Kirchenhistor. Schriften.* 1872 г. В. I, S. 386) и др.

catum'a держалъ втайнѣ свое сочиненіе, а потомъ по изданіи *judicatum'a* обнародовалъ его. ⁵⁾ Шрёккъ въ своей церковной исторіи говоритъ, что Фаундъ представилъ императору свое сочиненіе въ присутствіи двора въ 549-мъ году. ⁶⁾ Гефеле въ исторіи соборовъ старается доказать, что окончательное написаніе разсматриваемаго сочиненія относится ко времени вскорѣ послѣ изданія *judicatum'a*... ⁷⁾

Достаточно выставленныхъ мнѣній, чтобы видѣть существующую разность въ рѣшеніи занимающаго насъ вопроса. Правда всѣ эти и подобныя мнѣнія указываютъ приблизительно на одно время, такъ что разность не превышаетъ 2-хъ лѣтъ. Но въ предѣлахъ этихъ-то именно двухъ лѣтъ вышелъ въ свѣтъ *judicatum* папы, и намъ важно рѣшить, до него ли, или послѣ него написано сочиненіе «въ защиту 3-хъ главъ», потому что напиши Фаундъ это сочиненіе до *judicatum'a*, -я выскажу такой взглядъ на его «защиту», а напиши послѣ—другой. Итакъ въ виду даже оцѣнки сочиненія Фаунда, не говоря о научномъ интересѣ, я попытаюсь опредѣлить на возможныхъ основаніяхъ время окончательнаго написанія «защиты».

Современникъ Фаунда, Викторъ Туннонскій пишетъ въ своей хроникѣ: «въ 10-й годъ послѣ консульства Василія... стали извѣстны (*refulsére*) VII (вмѣсто XII) книгъ Фаунда, епископа Германской церкви». ⁸⁾ Исидоръ Севильскій, жившій въ VII в., въ своемъ сочиненіи «*de viris illustribus*» говоритъ: «Фаундъ Африканскій, епископъ Германской церкви, написалъ XII книгъ въ защиту 3-хъ главъ...; славился онъ (*claudit*)—по изданію Фабриція ⁹⁾—въ 4-мъ году, а по другимъ и между ними по Брельяновскому ¹⁰⁾—въ 10-мъ году послѣ консульства Василія въ царствованіе императора Юстиниана». Есть основаніе склоняться больше на сторону втораго чтенія: какъ замѣчаютъ, Исидоръ обыкновенно слѣдовалъ Виктору. ¹¹⁾ А если не такъ, то мы въ правѣ все-таки не довѣрять Исидору, какъ сравнительно позднему писателю.

Итакъ посмотримъ, на какой годъ христіанской эры падаетъ «10-годъ послѣ консульства Василія».

⁵⁾ Hist. d. auteurs sacrés. t. 16, p. 511—512.

⁶⁾ Christliche Kirchengesch. B. 18, S. 585 (1793 г.).

⁷⁾ Band II, S. 827.

⁸⁾ Migne Patrol. c. c. l. ser. t. 68 p. 958—959.

⁹⁾ Bibliotheca ecclesiast. Hamb. 1718 г. p. 54 (19 гл. Исидора).

¹⁰⁾ Jsidori Hisp. Opera. edit. du Breulian. Paris 1601 г. p. 528.

¹¹⁾ См. замѣчанія на соч. Фаунда изъ Галландіевой „Библиотеки“ у Мина въ Patr. c. c. l. s. t. 67 p. 521.

Извѣстно, что Флавій Василій младшій получилъ консульство въ 541-мъ году и былъ послѣднимъ консуломъ изъ частныхъ лицъ. ¹²⁾ Поэтому 10-й годъ послѣ него по обыкновенному счету былъ бы 551-й годъ послѣ Р. Х.; но Викторъ слѣдуетъ, какъ замѣтилъ еще Норизій, ¹³⁾ другому порядку счисления. Такъ, сказавъ, что было въ консульство Василя (541 г.), онъ слѣдующій годъ (542-й) обозначаетъ не «первымъ послѣ консульства Василя», а вторымъ. ¹⁴⁾ Поэтому 10-й годъ послѣ его консульства есть 550-й годъ по Р. Х.

Но такъ какъ въ этомъ году уже «стали извѣстны», или точнѣе— «славилась» (*refulsere*) XII книга Фаундовой защиты, и самъ Фаундъ уже *claudit* своей защитой (какъ говоритъ Исидоръ), то время окончанія ея должно быть во всякомъ случаѣ раньше 550-го года. А насколько раньше, мы этого не видимъ изъ разсматриваемыхъ свидѣтельствъ. Слѣдовательно они и не могутъ стѣснять насъ въ рѣшеніи поставленнаго вопроса. Для нихъ все равно, къ какому бы выводу мы ни пришли, лишь бы только не зашли за крайній предѣлъ, положенный ими для написанія сочиненія, за 550-й годъ. Приступимъ же теперь къ положительнымъ даннымъ и сдѣлаемъ изъ нихъ выводъ, кажушійся самымъ естественнымъ.

Фаундъ въ предисловіи къ разсматриваемому сочиненію пишетъ: «когда оно еще не было окончено и пересмотрѣно, прибылъ (т. е. въ Константинополь, гдѣ въ это время находился Фаундъ ¹⁵⁾ епископъ римскій... Когда мы разсуждали объ этомъ дѣлѣ (о 3-хъ главахъ), онъ среди собранія велѣлъ прервать дѣйствія и отъ всѣхъ присутствующихъ епископовъ потребовалъ, чтобы каждый письменно высказалъ ему свое мнѣніе объ этихъ главахъ.. Я, чтобы сказать все, что считалъ болѣе необходимымъ, извлекъ нѣчто изъ этихъ книгъ. Такъ какъ (какъ я сказалъ) эти книги не были еще просмотрѣны мною,

¹²⁾ Morcelli. *Africa christiana* (Brixiae) vol. III, p. 292.

¹³⁾ Hefele. *Conciliengesch.* B. II, S. 827.

¹⁴⁾ Л. Морчелли пишетъ: „Hunc (542-um) annum... sic veteres designant: post consulatum Basilli V C.; alii vero addunt: anno 2-o, quorum nempe primum habent eum ipsum, quo consul ille processit „(*Africa christ* vol III p. 293), и въ 549-мъ году ставитъ тоже, что Викторъ подъ „9-мъ годомъ послѣ консульства Василя“ (ср. Morcelli vol. III p. 304. и *Patrol.* c. c. 1. s. t. 68 p. 958); а въ 550-мъ тоже, что Викторъ въ 10-мъ послѣ консульства Василя (ср. Morcelli, *ib* p. 304—305 и *Patrol* c. *ibid.*). Однако же съ Норизіемъ и Морчелли думаетъ въ данномъ случаѣ и Гёфеле (B. II, S 827).

¹⁵⁾ Фаундъ о мѣстѣ своего пребыванія за это время выражается въ своемъ сочиненіи такъ: „Attico (констант. еписк.)..., hujus regiae civitatis episcopo, dicit.“ (*lib.* IV cap. 1. *Patrol* c. c. 1. s. t. 67 p. 608).

то онѣ содержали въ себѣ не такъ, какъ должно, нѣкоторыя свидѣтельства..., которыя въ такомъ же видѣ были внесены и въ «отвѣтъ» (папѣ). Поэтому я позаботился предупредить..., чтобы никого, кто приступаетъ къ этимъ книгамъ, прочитавши упомянутый «отвѣтъ», не смущало существующее различіе; но пусть проститъ мнѣ тамъ (въ отвѣтѣ) въ силу поспѣшности, и пусть вѣритъ лучше (тому, что) здѣсь, потому что нѣчто, представленное тамъ безъ порядка, здѣсь рассмотрѣно съ болѣею осторожностію и въ большемъ порядкѣ». ¹⁶⁾ Итакъ въ то время, когда прибылъ въ Константинополь Вигилій, книги Факунда еще не были окончены; когда послѣдній извлекъ изъ нихъ «отвѣтъ», онѣ еще не были исправлены. Слѣдовательно окончаніе сочиненія Факунда падаетъ на время послѣ распушенія собора (*conflictus*), въ которомъ предсѣдательствовалъ Вигилій, и на которомъ было около 70 епископовъ. ¹⁷⁾ Теперь вопросъ въ томъ, когда былъ этотъ соборъ.

Послѣ того какъ кардиналъ Бароній опровергъ свидѣтельство Анастасія Библиотекаря, будто Вигилій прибылъ въ Константинополь въ исходѣ 546 года, и доказалъ, что это было въ началѣ 547-го года, сославшись на свидѣтельство Прокопія, ¹⁸⁾ и послѣ того какъ эту мысль подтвердилъ Пагій свидѣтельствами изъ хроники Теофана и изъ прибавленія къ хроникѣ Марцеллина, ¹⁹⁾ и почти всѣ ученые относятъ прибытіе папы въ Константинополь къ этому именно году; ²⁰⁾ а Исамберъ, который вообще не слѣдуетъ слѣпо какимъ либо высказаннымъ уже мнѣніямъ, какъ видно изъ многихъ мѣстъ, подтверждаетъ даже эту мысль Баронія и Пагія еще свидѣтельствомъ Малады. ²¹⁾ Итакъ Вигилій прибылъ въ Константинополь въ началѣ 547 года (какъ полагаютъ на основаніи различныхъ свидѣтельствъ, — въ Январѣ).

Приѣхавъ не по доброй волѣ, ²²⁾ папа не изъяслялъ сначала со-

¹⁶⁾ Migne Patrol. c. ib. p. 527—528

¹⁷⁾ Для подтвержденія того, что этотъ *conflictus* есть соборъ 70-и, ср. приведенное мѣсто Факунда съ „книгой его противъ Моціана“, гдѣ онъ говоритъ ясно о соборѣ константинопольскомъ съ папою во главѣ, о распушеніи собора, представленіи отвѣтовъ епископами и участіи въ соборѣ почти 70-и епископовъ (*ibid* p. 859—861).

¹⁸⁾ *Annales*, ad. an. 547, № 26. t. X p. 28—29.

¹⁹⁾ *Pagii ad. an. 547*, not. IV *ibid*.

²⁰⁾ *Walch. Th. VIII*, S. 165—166 Anm 2; *Hefele B. II*, S. 816; *Ginzel (B. S. 385; Neander's Kirchengesch. B. IV. Abth. 4, S 282.*

²¹⁾ *Jsambert. Histoire de Justinien. 1866 r. P. II p. 609.*

²²⁾ *Victor Tun. chronic. Patrol. c. c. l. s. t. 68 p. 958.* Письмо италійскихъ клириковъ къ франкскимъ легатамъ. *Patrol. c. l. s. t. 69 p. 115.*

гласія на осужденіе 3-хъ главъ и дѣйствовалъ довольно энергично: издалъ декретъ противъ акефаловъ и Теофоры (императрицы); какъ свидѣтельствуесть Григорій Великій въ посланіи къ Ирландскимъ епископамъ, ²³⁾ лишилъ общенія Константинопольскаго патріарха Мину ²⁴⁾ (въ февралѣ) и многихъ другихъ епископовъ, [подписавшихъ императорскій эдиктъ противъ 3-хъ главъ, ²⁵⁾ а нѣкоторымъ изъ нихъ сдѣлалъ публичный выговоръ; ²⁶⁾ укрывался у алтаря мученика Сергія, боясь гнѣва императора. Потомъ императоръ смѣнилъ гнѣвъ на милость ²⁷⁾: нѣсколько разъ лично бесѣдовалъ съ Вигиліемъ и отправлялъ къ нему и чиновниковъ, и епископовъ, чтобы уговорить его вступить въ общеніе съ Миною и другими, и осудить 3 главы. ²⁸⁾ Увѣщаніе подѣйствовало: папа склонился на сторону осужденія главъ. Уже съ предубѣжденіемъ противъ нихъ и съ тайно даннымъ императору обѣщаніемъ осудить 3 главы онъ дѣйствовалъ на соборѣ 70-и, какъ ясно свидѣтельствуесть Фаундъ въ «книгѣ противъ Маціана», ²⁹⁾ написанной тогда, когда отношеніе Вигилія къ главамъ выяснилось окончательно.

Итакъ соборъ 70-и долженъ былъ наступить не слишкомъ скоро послѣ прибытія папы въ Константинополь, потому что нужно было время, чтобы склонить къ осужденію главъ папу, такъ горячо сначала дѣйствовавшего противъ этого. Не будетъ, кажется, ошибочнымъ; вмѣстѣ со многими учеными, ³⁰⁾ поставить и возстановленіе папою общенія съ Миною въ рядъ событій, бывшихъ до упомянутаго собора; и тогда нужно предположить, что соборъ начался послѣ 29 іюня 547-года. ³¹⁾ Вообще мы должны думать, что соборныя засѣданія не могли начаться раньше, чѣмъ папа склонился на сторону императора ³²⁾ и выразилъ это въ письмахъ къ нему или въ возстановленіи общенія съ Миною; а съ другой стороны въ правѣ предполагать и

²³⁾ Lib II epist. 36. Дѣянія всел. соб. т. V стр. 458

²⁴⁾ Теофанова chronogr. см. Pagi ad. an. 547 not. V (ibid. p. 23). Facundi Pro defensione 3 capitul. lib. IV, cap. 3 p. 624.

²⁵⁾ Liber contra Mocianum. Patr e. l. s. t. 67 p. 862.

²⁶⁾ Pro defens. 3 cap. lib. IV c. 4 p. 626.

²⁷⁾ Theophan. chronogr. Pagi not. V ad an. 547 p. 29.

²⁸⁾ Изъ императ. письма. Дѣян. вс. соб. V, 33—34 см. Hefele B. II, S. 817,

²⁹⁾ p. 860—861.

³⁰⁾ Natalis Alexandri Hist. Eccles. t. V p. 393; Hefele II, 818; Neander IV, 4. S. 282. Ginz. B. I, S. 385, 386 и др.

³¹⁾ Theophan. chronogr. см. Pagi ad an. 547 n. V p. 29.

³²⁾ По Норзію въ іюні 547 г., съ чѣмъ согласенъ и Walch (Ketzergesch. Th. VIII, S. 174).