

Полянский Николай Николаевич

Уголовный процесс

**Уголовный суд, его устройство и
деятельность**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Николаевич П.**
Уголовный процесс: Уголовный суд, его устройство и деятельность / Полянский Николай
Николаевич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 203 с.

ISBN 978-5-519-78966-0

ISBN 978-5-519-78966-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

сяжные засѣдатели рѣшаютъ вопросъ о виновности подсудимаго, но не назначаютъ ему наказанія, относятся къ области уголовного судопроизводства.

Связь уголовного процесса съ уголовнымъ правомъ. Тѣсно соприкасаясь съ гражданскимъ процессомъ, составляющимъ также отрасль судебного права, уголовный процессъ также тѣсно примыкаетъ и къ уголовному праву, подъ которымъ, какъ вы также уже знаете, разумѣется совокупность нормъ, опредѣляющихъ внутреннюю и внѣшнюю стороны преступнаго дѣянія, различные виды преступленій и полагающіяся за нихъ наказанія (см. лекціи Г. Ф. Шершеневича, стр. 128). Вѣдь, именно уголовный процессъ опредѣляетъ тѣ формы, въ которыя выливается дѣятельность учреждений, разслѣдующихъ преступленія и опредѣляющихъ за нихъ наказанія; или иначе: уголовный процессъ намѣчаетъ тотъ юридическій путь, черезъ который уголовное право получаетъ осуществленіе въ жизни. Поясимъ это примѣромъ. Въ уголовномъ правѣ содержится правило, согласно которому кража наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ; предположимъ, что нѣкто Ивановъ совершилъ кражу. Какимъ образомъ или, что то же, въ какой формѣ можетъ быть примѣнено указанное правило уголовного права? Отвѣтъ на этотъ вопросъ и содержится въ уголовномъ процессѣ, изъ котораго мы узнаемъ, что не всякій встрѣченный можетъ заключить вора въ тюрьму, что воръ можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію лишь по судебному приговору, что судъ прежде, чѣмъ постановитъ приговоръ, долженъ произвести,

съ соблюденіемъ опредѣленныхъ формальностей, разслѣдованіе, дѣйствительно ли Ивановъ совершилъ кражу, можетъ ли она быть вѣнена ему въ вину и т. д. Въ виду такого отношенія уголовного процесса къ уголовному праву принято называть уголовный процессъ формальнымъ уголовнымъ правомъ, въ отличіе отъ уголовного права въ собственномъ смыслѣ, которое называютъ также матеріальнымъ уголовнымъ правомъ.

Связь уголовного процесса и государственнаго права. Уголовный процессъ находится въ неразрывной связи и съ государственнымъ правомъ. Государственное право въ широкомъ смыслѣ опредѣляетъ устройство всѣхъ государственныхъ учреждений; судъ есть также государственное учрежденіе; слѣдовательно, нормы права, опредѣляющія судоустройство, относясь къ уголовно-судебному праву, входятъ въ то же время и въ область государственнаго права. Но связь между уголовно-судебнымъ и государственнымъ правомъ не порывается и въ томъ случаѣ, если подъ государственнымъ правомъ разумѣютъ лишь совокупность нормъ, опредѣляющихъ организацію законодательныхъ и высшихъ правительственныхъ учреждений. Всѣ государственныйя учрежденія находятся въ тѣсной связи между собою; поэтому естественно, что измѣненія однихъ оказываютъ свое вліяніе на организацію и дѣятельность другихъ; въ государствѣ полицейскомъ, т.-е. въ такомъ государствѣ, въ которомъ произволъ власти ничѣмъ не ограниченъ, и подданные не имѣютъ никакихъ правъ по отношенію къ власти, судъ неизбѣжно долженъ быть инымъ, чѣмъ въ государствѣ правовомъ, которое отличается, съ одной

стороны, господствомъ права надъ произволомъ, а съ другой—признаніемъ за гражданами широкихъ правъ по отношенію къ государству. Отсюда постоянная зависимость содержанія уголовно-судебнаго права отъ права государственнаго.

Значеніе уголовного процесса. Практическое значеніе уголовного процесса очень велико. Это значеніе двояко. Съ одной стороны, какъ государство въ цѣломъ, такъ и всѣ члены общества заинтересованы въ томъ, чтобы преступленія не оставались безнаказанными, чтобы уголовные законы соблюдались и примѣнялись, а не оставались мертвой буквою. Съ другой стороны, граждане въ высшей степени заинтересованы въ томъ, чтобы дѣятельность органовъ уголовного правосудія была поставлена въ такія условія, которыми предупреждалась бы возможность злоупотребленій съ ихъ стороны ввѣренною имъ властью. Въ самомъ дѣлѣ, власть судебныхъ учрежденій огромна; они распоряжаются свободою, честью, жизнью и имущественнымъ достояніемъ гражданъ; при этомъ власть органовъ уголовного правосудія распространяется не только на лицъ, уже уличенныхъ въ преступленіи, но равнымъ образомъ на лицъ, только подозрѣваемыхъ въ преступленіи: по отношенію къ нимъ принимаются извѣстныя принудительныя мѣры, чтобы помѣшать имъ скрыться, уклониться отъ судебного преслѣдованія. Чрезвычайно важно, чтобы эта страшная власть была ввѣрена учрежденіямъ, пользующимся довѣріемъ населенія, безпристрастнымъ и дѣйствующимъ въ строгомъ согласіи съ закономъ и съ требованіями справедливости. Можно себѣ представить, какая

опасность угрожаетъ гражданамъ—по преимуществу, ихъ личной свободѣ,—когда преслѣдованіе уголовныхъ преступленій возлагается на органы, не имѣющіе того независимаго положенія, при которомъ они могли бы руководиться только безпристрастными велѣніями закона, — на органы, не ограниченные въ своемъ усмотрѣніи при выборѣ принудительныхъ мѣръ по отношенію къ лицамъ, противъ которыхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе и когда въ то же время малѣйшаго подозрѣнія считается достаточнымъ для возбужденія уголовного преслѣдованія.

**Источники
уголовнаго
процесса.** Откуда учрежденія и лица, обязанныя въ своей дѣятельности соображаться съ нормами уголовно-судебнаго права, черпаютъ свѣдѣнія, какія же собственно нормы дѣйствуютъ въ настоящее время—скажемъ, у насъ, въ Россіи? Другими словами, какіе существуютъ у насъ источники уголовнаго процесса? (Объ источникахъ права см. курсъ Г. Ф. Шершеневича, лекція 8-я).

Главнѣйшій источникъ русскаго уголовнаго процесса составляютъ Судебные Уставы Императора Александра II. Этотъ замѣчательный памятникъ законодательнаго творчества, къ сожалѣнію, значительно ухудшенный позднѣйшими законами, былъ достойнымъ продолженіемъ великихъ реформъ, начатыхъ освобожденіемъ крестьянъ, и отчасти слѣдствіемъ этого великаго акта. Послѣ того, какъ многомилліонный классъ крѣпостныхъ крестьянъ—«вчерашихъ рабовъ»—впервые былъ поставленъ въ положеніе, хотя и не вполне равное съ положеніемъ другихъ сословій, но, однако,

и неподчиненное какому-либо изъ сословій, Россія не могла оставаться при прежнемъ правосудіи, различномъ для различныхъ сословій. Россія, увидѣвшая «зарю освобожденія», должна была имѣть судъ равный для всѣхъ. Но не только равный. Старый судъ былъ извѣстенъ своею волокитою, продажною и формально-черствымъ отношеніемъ къ подсудимымъ; его приговоры бывали жестоки, какъ бы ни заслуживали подсудимые пощады, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда подсудимые располагали связями и средствами для того, чтобы вліять на судей или, что было еще важнѣе, на судебную канцелярію. Обновленной Россіи былъ нуженъ судъ скорый и милостивый. Только такой судъ и могъ быть правымъ и способнымъ утвердить въ раскрѣпощенномъ народѣ «то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ всѣхъ и cadaго, отъ высшаго до низшаго». Идею такого суда стремились воплотить въ Судебныхъ Уставахъ его составители. Хотя это стремленіе не было осуществлено въ полной мѣрѣ, тѣмъ не менѣе, реформа нашихъ судовъ на основаніяхъ, установленныхъ Судебными Уставами, выполнѣ заслуживаетъ названія «великаго дѣла», которое было дано ей въ знаменитомъ указѣ 20 ноября 1864 г. о опубликованіи Судебныхъ Уставовъ во всеобщее свѣдѣніе.

Въ настоящее время Судебные Уставы входятъ въ XVI томъ Свода Законовъ. Они содержатъ въ себѣ: 1) «Учрежденіе судебныхъ установленій» (это — часть, посвященная судоустройству), 2)

«Уставъ гражданскаго судопроизводства», 3) «Положеніе о нотаріальной части», 4) «Уставъ уголовного судопроизводства», 5) «Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ». — Источниками уголовно-судебнаго права являются первая, четвертая и пятая изъ названныхъ частей.

Кромѣ общаго источника уголовно-судебнаго права, какимъ являются Судебные Уставы, у насъ существуютъ особые законы о судахъ для крестьянъ и для лицъ духовнаго и военнаго вѣдомства. Изъ числа этихъ особенныхъ источниковъ уголовного процесса въ послѣднее время большое значеніе получилъ «Уставъ военно-судебный» вслѣдствіе частой передачи на разсмотрѣніе военныхъ судовъ дѣлъ о лицахъ не-военныхъ.

Наука Изъ общей теоріи права вамъ извѣ-
уголовнаго стно, что научная обработка права
процесса. можетъ преслѣдовать три различныя задачи: познать, объяснить и оцѣнить изучаемое право (см. курсъ Шершеневича, лекція 12-ая). Отсюда — различіе, въ предѣлахъ науки права, догмы, исторіи и критики права. Первая, т.-е. догма, есть «систематическое изложеніе нормъ права, принадлежащихъ къ той или другой области»; исторія объясняетъ происхожденіе современнаго права; и, наконецъ, критика права, оцѣнивая дѣйствующее право, служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ прочнымъ фундаментомъ для выработки новаго права.

Соотвѣтственно указанному подраздѣленію науки права вообще и въ области науки уголовного процесса различаются: догма уголовного процесса, его исторія и критика.

Въ большинствѣ русскихъ учебниковъ уголовного процесса исторія, догма и критика уголовного процесса переплетаются другъ съ другомъ: догматическое изложеніе дѣйствующаго права уступаетъ мѣсто то историческимъ справкамъ, то соображеніямъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ.

Мы съ своей стороны въ дальнѣйшемъ будемъ придерживаться слѣдующаго плана. Первая часть нашего

курса будетъ посвящена изложенію тѣхъ важнѣйшихъ началъ, которые должны быть положены въ основу устройства и дѣятельности судебныхъ учреждений. Такъ какъ судебныя учрежденія находятся въ тѣсной связи со всѣмъ государственнымъ строемъ, и такъ какъ тотъ идеаль, къ которому все болѣе приближаются современные государства, есть государство правовое, то ученіе о томъ, какимъ долженъ быть судъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе *о судѣ въ правовомъ государствѣ*. Тѣ начала, которыми опредѣляется правосудіе въ правовомъ государствѣ, въ большинствѣ выработаны долгимъ историческимъ опытомъ.

Излагая эти начала, мы будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, отмѣчать ихъ историческое происхожденіе и указывать, въ какой мѣрѣ каждое изъ нихъ нашло себѣ осуществленіе въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ или, напротивъ,

насколько нашъ уголовный процессъ отстываетъ отъ нихъ или искажаетъ ихъ. Здѣсь намъ представляется умѣстнымъ заранее отмѣтить, что, хотя наши Судебные Уставы и были выработаны при существованіи государственнаго строя, очень далекаго отъ того, какой предполагается въ правовомъ государствѣ, тѣмъ не менѣе, подъ вліяніемъ западно - европейскихъ образцовъ, ими были усвоены очень многія черты, которыми характеризуется правосудіе въ правовомъ государствѣ. Немудрено, что впослѣдствіи эти черты стали сглаживаться и искажаться именно вслѣдствіе ихъ несоотвѣтствія общему складу нашей государственной жизни.

Вторую часть курса составить описаніе въ общихъ чертахъ нашего судебного строя и, наконецъ, третью — такое же, т.-е. также лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, изложеніе нашего судопроизводства.

Пособія. Для прохожденія курса уголовного процесса, въ качествѣ общихъ руководствъ, могутъ служить слѣдующія пособія: *М. Духовской*, Русскій уголовный процессъ, 1909; *Д. І. Тальбергъ*, Русское уголовное судопроизводство; т. I, 1889; т. II, вып. I, 1891; *В. Случевскій*, Учебникъ русскаго уголовного процесса, 1910; *И. Я. Фойницкій*, Курсъ уголовного судопроизводства, т. I (судоустройство), 1902, т. II (судопроизводство), 1910; *Ю. Глазеръ*, Руководство по уголовному процессу, 1886—1888.— Съ исторіей судебной реформы Александра II можно ознакомиться по книгамъ *Гр. Джаншиева*, Эпоха великихъ реформъ (много изданій) и *І. В. Гессена*, Судебная реформа, 1905.— При прохожденіи курса уголовного процесса полезно непосредственное ознакомленіе съ источниками нашего уголовно-судебнаго права. Для этого слѣдуетъ обратиться или къ официальному изданію XVI т. Свода Законовъ съ продолженіями 1906 и 1908 гг. или къ такимъ частнымъ изданіямъ,

какъ: *А. Тимановскій*, Судебные Уставы Императора Александра II, съ толкованіями, извлеченными изъ отечественной періодической литературы, 1885; *С. Щегловитовъ*, Судебные Уставы Императора Александра II, съ разъясненіями: ч. I, Учрежденіе судебныхъ установленій, 1884; ч. II, Уставъ уголовного судопроизводства, 1907; *М. Шрамченко* и *В. Шѣрковъ*, Уставъ уголовного судопроизводства, съ законодат. мотивами и разъясненіями сената, 1909; *М. Беренштамъ* и *В. Новиковъ*, Уставъ уголовного судопроизводства, съ предметнымъ алфавитнымъ указателемъ (послѣднее изъ названныхъ изданій уст. угол. судопр. самое дешевое).

ЧАСТЬ I.

Ученіе о судѣ въ правовомъ государствѣ.

ЛЕКЦІЯ ВТОРАЯ.

Обособленіе судебной власти. Отдѣленіе судебной власти отъ законодательной.

Ученіе о раздѣленіи властей. Правовое государство характеризуется прежде всего господствомъ права, закона. Господство же права въ государствѣ ничѣмъ такъ не обеспечивается, какъ обособленіемъ властей другъ отъ друга.

Строго говоря, верховная власть недѣлима (см. лекціи Г. Ф. Шершеневича, стр. 33 — 34), но существуютъ три вида дѣятельности единой государственной власти, соотвѣтственно коимъ условно говорятъ о трехъ видахъ власти: законодательной, правительственной и судебной; въ сущности, это все одна и та же государственная власть, но проявляющаяся въ законодательствѣ, въ управленіи и въ судѣ.

Законодательная власть творить право, устанавливаетъ обязательный для всѣхъ порядокъ общественной жизни; правительственная (она же