

**В.В. Гуров**

**Сборник судебных решений,  
состязательных бумаг,  
грамот, указов и других  
документов, относящихся к  
вопросу о старозаимочном  
землевладении в местности  
бывшей Слободской  
Украины**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

- В.В. Гуров**  
В11 Сборник судебных решений, состязательных бумаг, грамот, указов и других документов, относящихся к вопросу о старозаимочном землевладении в местности бывшей Слободской Украины / В.В. Гуров – М.: Книга по Требованию, 2016. – 729 с.

**ISBN 978-5-458-43712-7**

Материалы к истории старозаимочного землевладения, извлеченного из так называемых старозаимочных процессов, производящихся в судебных учреждениях Харьковского округа.

**ISBN 978-5-458-43712-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



одновременнаго накопленія въ судахъ столь значительныхъ, по размѣру отыскиваемыхъ правъ, и столь интересныхъ, по существу своему и по послѣдствіямъ, судебныхъ пропессовъ. Свѣдѣнія, собранныя о количествѣ и движеніи этого рода дѣлъ, показываютъ: что въ трехъ окружныхъ судахъ Харьковской губерніи, въ теченіи 1881—1882 годовъ, со стороны крестьянскихъ обществъ этой губерніи предъявлено было къ казнѣ 123 иска о признаніи за ними права собственности на старозаимочныя земли, внесенныя въ ихъ владѣнныя записи; что изъ этого количества исковъ въ *Харьковскомъ* Окружномъ Судѣ, въ теченіи означенныхъ двухъ лѣтъ, предъявлено было 72 иска о правѣ собственности на 389.227 десятинъ 646 кв. саж. земли и лѣса; въ *Изюмскомъ* Окружномъ Судѣ, въ теченіи того-же времени, предъявлено было 29 исковъ о правѣ собственности на 281.590 дес. 316 кв. саж. и, наконецъ, въ *Сумскомъ* Окружномъ Судѣ, въ теченіи тѣхъ-же двухъ лѣтъ, предъявлено было 22 иска о правѣ собственности на 151.848 дес. 224 кв. саж. \*) Итого въ трехъ Окружныхъ судахъ Харьковской губерніи крестьянскими обществами оспаривается у казны, на основаніи, такъ называемаго, *старозаимочнаго* права, 822.665 дес. 1186 кв. саж. Изъ этихъ 123 исковъ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, разрѣшено первою инстанціею суда 33 иска, а именно: въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ 14 исковъ (изъ 72-хъ) о правѣ собственности на 102.333 дес. 1362 кв. саж., причемъ во всѣхъ этихъ искахъ крестьянамъ отказано; въ Изюмскомъ Окружномъ Судѣ разрѣшено 11 исковъ (изъ 29) о правѣ собственности на 161.271 дес. 196 кв. саж., причемъ ходатайства крестьянъ по всѣмъ разсмотрѣннымъ искамъ судомъ удовлетворены и, наконецъ, въ Сумскомъ Окружномъ Судѣ разрѣшено 8 исковъ (изъ 22), изъ

---

\*) Не считая иска общества крестьянъ г. Ахтырки, предъявленнаго къ казнѣ въ 1874 г., о правѣ собственности на 15.819 дес. 1920 кв. саж. и разрѣшеннаго окончательно въ пользу крестьянъ въ 1880 году.

которыхъ по 5 искамъ судъ призналъ за крестьянами право собственности на 57.729 дес. 1564 кв. саж., а по остальнымъ 3-мъ искамъ отказалъ истцамъ-крестьянамъ въ ходатайствѣ ихъ о признаніи за ними права собственности на 13.459 дес. 2020 кв. саж. Если прибавить къ этому, что, кромѣ 123 исковъ, предъявленныхъ въ Харьковскомъ, Изюмскомъ и Сумскомъ окружныхъ судахъ со стороны крестьянскихъ обществъ о правѣ собственности ихъ на 822.665 дес. 1186 кв. саж. земли и лѣса, въ производствѣ тѣхъ-же окружныхъ судовъ имѣется цѣлая масса сравнительно меньшихъ исковъ, предъявленныхъ къ казнѣ отдѣльными крестьянами о признаніи за ними права полной собственности на участки земли и лѣса, владѣемые ими по такому-же старозаимочному праву, если, наконецъ, принять во вниманіе, что подобнаго-же рода иски имѣются и въ Курскомъ Окружномъ Судѣ и что, кромѣ исковъ о правѣ собственности на старозаимочныя земли, крестьяне имѣютъ по закону право предъявить, а многіе уже и предъявили, не менѣе значительные иски о возвратѣ изъ казны уплоченной ими за тѣ земли оброчной подати, \*) то уже по однимъ этимъ фактамъ можно судить о томъ, какое значеніе и какой громадный имущественный интересъ представляютъ эти дѣла для обѣихъ тяжущихся сторонъ и какъ, поэтому, важно и существенно необходимо правильное и безпристрастное разрѣшеніе возникшаго спора. Но и помимо этого, такъ сказать, внѣшняго интереса, какой, естественно, должны были пріобрѣсти иски о старозаимочныхъ земляхъ, при самомъ появленіи ихъ въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, они заслуживаютъ еще большаго вниманія, по сущности и характеру тѣхъ спорныхъ положеній и вопросовъ, какіе возбуждены были тяжущимися сторонами во

\*) Высочайше утвержденное 13-го ноября 1878 года Мнѣніе Государственнаго Совета, опубликованное въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 12 декабря 1878 г. за № 869. О возвратѣ изъ казны неправильно или излишне поступившихъ сборовъ.

время производства и разсмотрѣнія этихъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ и на какіе невольно приходится наталкиваться каждому, кто пожелаетъ поближе присмотрѣться къ этого рода дѣламъ. И дѣйствительно, эти спорныя положенія представляютъ собою тѣмъ большій интересъ, что они выдвигаютъ на сцену не одни только чисто спеціальныя, юридическія вопросы, изъ области права и судопроизводства, но въ равной, если не сказать въ большей, степени затрагиваютъ собою цѣлый рядъ вопросовъ изъ области исторіи, что объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ основаніе старозаимочныхъ процессовъ легли права, которыя первоначально пріобрѣтены были, 200 слишкомъ лѣтъ тому назадъ, предками настоящихъ истцовъ — крестьянъ, малороссійскими выходцами, на земли, занятыя ими, при первоначальномъ заселеніи мѣстности бывшей Слободской Украины (нынѣшней Харьковской и части Курской и Воронежской губерній). путемъ свободнаго занятія или *зипки* дикихъ, никому не принадлежащихъ земель; вслѣдствіе-же такой отдаленности первоначальнаго пріобрѣтенія отыскиваемыхъ нынѣ крестьянами въ собственность земель и оригинальности самаго способа пріобрѣтенія ихъ, тягущимся сторонамъ, при веденіи старозаимочныхъ процессовъ, волею-неволею пришлось по ближе ознакомиться, какъ съ общою исторіею той мѣстности, которая извѣстна была въ XVII и XVIII столѣтіяхъ подъ названіемъ Слободской Украины, такъ въ особенности и съ исторіею возникновенія и образованія поземельной собственности въ этомъ краѣ. И въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы доказать права нынѣшнихъ крестьянскихъ обществъ на состоящія въ ихъ владѣніи земли, необходимо было прежде всего уяснить и опредѣлить *историческое происхожденіе старозаимочныхъ земель* и тѣ права, какія соединялись съ владѣніемъ этого рода землями, а для этого пришлось обратиться къ исторіи заселенія мѣстности бывшей Слободской Украй-

ны малороссійскими выходцами и къ опредѣленію, хотя въ общихъ чертахъ, того, какова была историческая жизнь, характеръ, обычаи и юридическія воззрѣнія первыхъ поселенцевъ и колонизаторовъ этого края. Все это, при отсутствіи вполне обстоятельныхъ изслѣдованій по указаннымъ вопросамъ, побудило тяжущихся обратиться къ разсмотрѣнію и изученію значительнаго количества историческихъ и законодательныхъ памятниковъ, относящихся къ періоду времени съ половины XVII столѣтія до настоящаго времени. Вотъ почему споръ, возникшій между крестьянскими обществами и казною, по поводу того, кому изъ нихъ должно принадлежать право собственности на старозаимочныя земли, не могъ ограничиться одними только юридическими вопросами матеріальнаго права и судопроизводства, а неминуемо долженъ былъ, кромѣ того, выдвинуть на сцену цѣлый рядъ вопросовъ изъ области обще-русской и мѣстной областной исторіи и даже отчасти затронуть вопросы экономическіе и бытовые. Самый фактъ почти одновременнаго предьявленія такого значительнаго количества однородныхъ исковъ невольно возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ и заставляетъ призадуматься надъ тѣмъ, какія-же именно причины вызвали такое одновременное накопленіе этихъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ и какія послѣдствія въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ должно имѣть разрѣшеніе возникшаго спора въ пользу крестьянъ и переходъ всѣхъ нынѣ спорныхъ земель въ полную собственность крестьянскихъ обществъ Харьковской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Курской губерніи. Наконецъ, старозаимочные процессы въ состояніи обратить вниманіе и дать хотя, конечно, далеко не полный матеріалъ для опредѣленія и уясненія тѣхъ причинъ, подъ вліяніемъ которыхъ исторически сложился тотъ оригинальный характеръ поземельной собственности въ мѣстности бывшей Слободской Украйны, который послужилъ главнымъ основаніемъ къ возбужденію въ послѣд-

ніе годы цѣлой массы старозаимочныхъ процессовъ и который такъ стойко и упорно сохранялся въ массѣ населенія въ теченіи двухъ съ половиною столѣтій, не смотря на всевозможныя перемѣны въ гражданскомъ устройствѣ этого края и подавляющее вліяніе совершенно иныхъ занесенныхъ изъ великороссіи, порядковъ. Отсюда понятно, почему старозаимочные процессы должны были обратить на себя вниманіе не однихъ только юристовъ и лицъ, спеціально посвятившихъ себя изученію исторіи, но и всѣхъ тѣхъ, кого хотя сколько нибудь интересуетъ историческая жизнь, своеобразный характеръ и бытъ населенія мѣстности бывшей Слободской Украины, которая нѣкогда играла весьма видную роль въ обще-русской исторіи. Тотъ-же разносторонній интересъ, какой представляютъ собою старозаимочные процессы, естественно, долженъ былъ обратить на нихъ вниманіе и нашей литературы, тѣмъ болѣе, что, не смотря на сравнительно недавнюю колонизацію мѣстности бывшей Слободской Украины (XVII стол.) въ литературѣ и до настоящаго времени не имѣется ни одного вполне обстоятельнаго и капитальнаго изслѣдованія, которое могло-бы служить руководствомъ и ключемъ къ уразумѣнію многихъ сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ и фактовъ изъ исторіи этой мѣстности и ея обитателей. Эта бѣдность литературы по исторіи Слободской Украины съ особенною яркостью обнаружилась въ послѣдніе годы, когда вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи Харьковской и Куреской губерній выдвинулъ на сцену рядъ вопросовъ, для разрѣшенія и уразумѣнія которыхъ не оставалось ничего иного, какъ только обратиться къ розысканію и изученію непосредственныхъ источниковъ и документовъ, относящихся къ исторіи первоначальной колонизаціи этого края, потому что даже и тѣ не многія сочиненія, какія спеціально трактовали объ исторіи Слободской Украины, сдѣлались къ этому времени библіографическою рѣдкостью. Такой учас-

ти подверглись, напимѣръ, сочиненія: Срезневскаго, Квитки и др., а между тѣмъ они являлись чуть-ли не единственными спеціальными сочиненіями по исторіи Слободской Украйны. Вотъ почему не могло не порадовать появившееся въ прошломъ году новое изданіе сочиненій И. И. Срезневскаго и Г. Ф. Квитки \*), давшее возможность читающей публикѣ, хотя въ краткихъ чертахъ, ознакомиться съ забытой исторіей здѣшняго края. Такая перепечатка указанныхъ сочиненій являлась дѣломъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что, не смотря на тотъ несомнѣнный интересъ, какой приобрѣла въ послѣдніе годы первоначальная исторія Слободской Украйны, благодаря тѣмъ многочисленнымъ процессамъ о старозаимочныхъ земляхъ, какими переполнены мѣстные судебныя учрежденія, въ наличной литературѣ не только не оказалось ни одного капитальнаго изслѣдованія, которое въ состояніи было-бы вполне ознакомить читающую публику съ первоначальною исторіею заселенія Слободской Украйны, но даже мало нашлось и такихъ сочиненій, которыя могли-бы дать вполне обстоятельныя свѣдѣнія объ отдѣльныхъ моментахъ въ исторіи землевладѣнія бывшей Слободской Украйны. И хотя въ послѣдніе годы въ нашей повседневной прессѣ можно было встрѣтить рядъ замѣтокъ и сообщеній, по поводу старозаимочныхъ процессовъ, но большинство изъ нихъ не въ состояніи были дать читающей публикѣ даже сколько нибудь правильнаго представленія о томъ, что такое старозаимочные процессы, такъ какъ авторы этихъ замѣтокъ, по видимому, болѣе всего заботились о томъ, чтобы повѣдать міру, какихъ размѣровъ гонарары получаютъ адвокаты, ведущіе старозаимочные процессы. Какъ на нѣкоторое исключеніе изъ этого общаго правила, можно развѣ указать на краткую замѣтку г. Телятникова

---

\*) Особое приложеніе къ „Статистическому Листку“ на 1883 годъ. Изданіе Харьковскаго губернскаго Статистическаго комитета, подъ редакціею проф. И. П. Сокольскаго.

о старозаимочныхъ процессахъ, помѣщенную имъ въ № 344 газеты Голось за 1882 г., да на двѣ или на три передовыя статьи, помѣщенныя въ той-же газетѣ и за тотъ-же годъ. — Гораздо большій интересъ, безъ сомнѣнія, заслуживаютъ тѣ отдѣльныя статьи, какія помѣщались въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ въ историческомъ журналѣ „Кіевская Старица“ г.г. Шимановымъ и Багалѣемъ, по вопросу о старозаимочномъ землевладѣніи въ Харьковской губернии и въ, такъ называемой, лѣво-бережной Украинѣ. Хотя, конечно, и относительно этихъ статей нельзя сказать, чтобы онѣ въ состояніи были дать читателю вполне обстоятельное и связанное представленіе о сущности и характерѣ старозаимочнаго землевладѣнія, такъ какъ, по сознанію самихъ-же авторовъ, они при составленіи означенныхъ статей имѣли въ распоряженіи своемъ весьма не значительное количество „случайныхъ“ и „отрывочныхъ“ матеріаловъ, основываясь на которыхъ они, конечно, и не въ состояніи были дать вполне обстоятельнаго изслѣдованія и разрѣшенія намѣченныхъ ими вопросовъ; тѣмъ не менѣе статьи эти имѣютъ несомнѣнный интересъ для лицъ, занимающихся вопросомъ о старозаимочномъ землевладѣніи, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, что они, поставивъ на видъ общій вопросъ о старозаимочномъ землевладѣніи, вмѣстѣ съ тѣмъ дали, по выраженію одного изъ названныхъ авторовъ, „общую первоначальную канву“ для дальнѣйшей его разработки. — Къ сожалѣнію, нельзя сказать того-же о послѣднемъ появившемся въ концѣ прошлаго года изданіи г. Чижевскаго, подъ заглавіемъ „старозаимочныя земли“. — Помѣщая въ своей книжкѣ пять рѣшеній *Харьковскаго* Окружнаго Суда, по искамъ о старозаимочныхъ земляхъ и двѣнадцать грамотъ и выписей, перепечатанныхъ имъ съ тѣхъ документовъ, какіе представлены были повѣренными истцевъ въ Харьковскій Окружный Судъ, въ видѣ доказательствъ, по дѣламъ о старозаимочныхъ земляхъ, г. Чи-

жевскій имѣлъ въ виду своимъ изданіемъ „ознакомить общество съ дѣлами о старозаимочныхъ земляхъ“, но не смотря на такое вполнѣ похвальное намѣреніе, какое, по собственному сознанію автора, имѣлось имъ въ виду, при изданіи своего труда, нельзя не сказать, что книжка его, не смотря на громкое, многообѣщающее названіе („старозаимочныя земли“) и на общую бѣдность спеціальной литературы, по вопросу о старозаимочномъ землевладѣніи, должна быть признана весьма малоцѣннымъ вкладомъ въ существующую по этому вопросу литературу, по причинѣ крайней бѣдности заключающагося въ ней матеріала и очевидной односторонности и безъ того во всѣхъ отношеніяхъ скудной разработки общаго вопроса о старозаимочномъ землевладѣніи, какую заключаютъ въ себѣ напечатанныя въ этомъ изданіи рѣшенія Харьковскаго Окружнаго Суда, неизвѣстно по какой причинѣ названныя авторомъ „руководящими“. — Нельзя по этому не согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ однимъ изъ рецензентовъ по поводу этой книжки, что она не въ состояніи дать читателю правильнаго и вѣрнаго представленія о сущности старозаимочнаго землевладѣнія, главнымъ образомъ, потому, что самъ авторъ ея „не установился на объективной точкѣ зрѣнія въ этомъ дѣлѣ“ и наглядно проявилъ свою „субъективность“ „не только въ сочувствіи къ извѣстному взгляду, но и въ подборъ матеріаловъ“. \*)

Бѣдность литературы по предмету исторіи происхожденія старозаимочнаго землевладенія и въ то же время настоятельная потребность въ разрѣшеніи многихъ насущныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ самою жизнью и неразрывно связанныхъ съ этимъ предметомъ, дали намъ смѣлость опубликовать тѣ не особенно многочисленные матеріалы, какіе намъ удалось собрать въ теченіи послѣднихъ лѣтъ, разбирая старыя дѣла въ нѣкоторыхъ мѣст-

\*) *Кіевская Старина*. 1884 г. Февраль. Стр. 309—310.

*Юридическій Вѣстникъ*. 1883 г. Декабрь. Стр. 668—671.

ныхъ и столичныхъ архивахъ. Приступая три года тому назадъ къ занятіямъ въ архивахъ, мы, къ сожалѣнію, были въ то время далеки отъ мысли когда-либо предавать гласности собранные нами матеріалы, а поэтому и направили свою дѣятельность исключительно на разбисканіе и собираніе тѣхъ только матеріаловъ, которые могли-бы имѣть значеніе судебныхъ доказательствъ и въ состояніи были бы служить прямымъ подтвержденіемъ тѣхъ положеній, какія мы рѣшились отстаивать на судѣ, принявъ на себя веденіе дѣлъ, по искамъ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ Харьковской губерніи къ казнѣ о признаніи за ними права полной собственности на состоящія въ ихъ владѣніи старозаимочныя земли. Вотъ почему, къ великому нашему теперешнему сожалѣнію, мы, при разборѣ многихъ старыхъ дѣлъ въ разныхъ архивахъ,\*) естественно, могли упустить изъ виду и оставить безъ вниманія значительное количество такого матеріала, который могъ-бы, напиримѣръ, имѣть весьма существенное значеніе для историковъ-ислѣдователей, подтверждая и освѣщая собою нѣкоторые темные и сложные вопросы, относящіеся къ исторіи слободской украины. Тѣмъ не менѣе однако, и въ составѣ собраннаго нами, при указанныхъ условіяхъ, матеріала оказались такого рода документы, которые, по нашему мнѣнію, могутъ имѣть общій интересъ и въ состояніи служить матеріаломъ при разработкѣ нѣкоторыхъ сторонъ общаго вопроса о старозаимочномъ землевладѣніи, вслѣдствіе чего мы и рѣшились опубликовать этого рода документы въ настоящемъ сборникѣ. Кромѣ того, мы нашли далеко не лишнимъ, особенно при современномъ состояніи литературы по вопросу о старозаимочномъ

\*) Въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, мы имѣли случай заниматься въ слѣдующихъ архивахъ: въ Петербургѣ — въ общемъ архивѣ Главнаго Штаба; въ Москвѣ — въ Писцовомъ архивѣ Межевой канцеляріи, въ архивѣ Министерства Юстиціи, въ Московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ и въ отдѣленіи архива Главнаго Штаба въ Харьковѣ — въ архивахъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ учреждений и, наконецъ, въ нѣсколькихъ архивахъ волостныхъ правленій Харьковскаго и Лебединскаго уѣздовъ.

землевладѣніи, помѣстить въ своемъ изданіи и часть матеріала, такъ сказать, чисто судебного, а именно: нѣскольکو рѣшеній судебныхъ мѣстъ, по искамъ крестьянскихъ обществъ къ казнѣ о правѣ собственности на старозаимочныя земли и нѣкоторыя изъ состязательныхъ бумагъ, поданныхъ тяжущимися сторонами въ судебныя учрежденія по тѣмъ-же искамъ. — Помѣщая въ предлагаемомъ сборникѣ рѣшенія судебныхъ мѣстъ и состязательныя бумаги тяжущихся, мы имѣли въ виду познакомить читателей не только съ сущностью наиболѣе важныхъ и спорныхъ положеній и вопросовъ, возбужденныхъ тяжущимися сторонами во время производства въ судебныхъ учрежденіяхъ; такъ называемыхъ, старозаимочныхъ процессовъ, но и съ посильною разработкою этихъ вопросовъ, какъ спорящими сторонами, такъ и судебными учрежденіями; печатая-же рядомъ съ этимъ и наиболѣе интересные документы, представленные истцами по старозаимочнымъ процессамъ, мы имѣли въ виду ознакомить, хотя отчасти, и съ тѣмъ матеріаломъ, на которомъ основывались спорящія стороны и судъ, высказывая тотъ или другой взглядъ по тѣмъ спорнымъ вопросамъ, какіе возникли при разсмотрѣніи и обсужденіи старозаимочныхъ дѣлъ и имѣютъ, по нашему мнѣнію, разносторонній интересъ. — Чтобы удобнѣе достигнуть указанной цѣли, мы избрали форму сборника, которая давала намъ возможность ознакомить читающую публику съ сущностью наиболѣе важныхъ и спорныхъ положеній, возбужденныхъ старозаимочными процессами, именно *въ томъ самомъ видѣ*, въ какомъ они представлялись суду тяжущимися сторонами, во время производства означенныхъ дѣлъ; таже форма сборника, кромѣ того, дала намъ возможность привести цѣликомъ и наиболѣе любопытные матеріалы, на которыхъ основывались стороны. Къ этому, впрочемъ, побуждали насъ и иныя причины, а именно: недостатокъ свободнаго времени, разнообразіе возбужденныхъ старозаимочными про-