

**Лысогорский Николай Васильевич**

**Московский митрополит  
Платон Левшин, как  
противораскольничий  
деятель**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
Н63

Н63      **Николай Васильевич Л.**  
Московский митрополит Платон Левшин, как противораскольничий деятель  
/ Лысогорский Николай Васильевич – М.: Книга по Требованию, 2022. –  
670 с.

**ISBN 978-5-519-94211-9**

**ISBN 978-5-519-94211-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Предисловіе.

---

Въ нашей церковно-исторической наукѣ нѣтъ специальныхъ изслѣдованій о дѣятельности Московскаго митрополита Платона противъ раскола. Однако выдающаяся личность Платона не разъ привлекала къ себѣ вниманіе историковъ. Здѣсь мы должны прежде всего упомянуть о трудахъ Снегирева и Розанова. Трудъ Снегирева—„Жизнь Московскаго митрополита Платона“—извѣстенъ въ двухъ изданіяхъ: Москва, 1837 г.; Москва, 1856 г. Второе изданіе значительно превосходитъ первое по количеству матеріала и его обработкѣ. Авторъ писалъ частью на основаніи письменныхъ документовъ, частью на основаніи изустныхъ разсказовъ современниковъ и очевидцевъ описываемыхъ событій. Трудъ Розанова, бывшаго секретаря Московской консисторіи, появился въ 69—71 гг. прошлаго вѣка. Онъ состоитъ изъ трехъ частей, раздѣленныхъ на 5 книгъ и озаглавливается: „Исторія Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода“. Первую книгу 3-ей части своего изслѣдованія (Москва, 1870 г.) Розановъ посвящаетъ обзорѣнїю епархіальнаго управленія м. Платона. Матеріаломъ для произведенія Розанова послужилъ исключительно консисторскій архивъ. Означенные труды, какъ составленные по первоисточникамъ, не утратили своей цѣнности и доселѣ. Но противораскольничью дѣятельность м. Платона Снегиревъ совсѣмъ обходитъ въ своемъ изслѣдованіи, а Розановъ гово-

рить о ней весьма мало, на 7—8 страницахъ (94—97, 183—185, 241—243), да и сообщенія его несущественнаго свойства. Тѣмъ не менѣе, какъ произведеніе Снегирева, такъ и Розанова имѣютъ значеніе и для вопроса о дѣятельности м. Платона противъ раскола, поскольку съ противораскольничьею дѣятельностью стоитъ въ связи изображаемая упомянутыми сочиненіями общепастырская дѣятельность святителя.

О проповѣдяхъ митрополита Платона, изъ которыхъ нѣкоторыя направлены противъ раскола, есть диссертация А. Надеждина: „Митрополитъ Московскій Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ“, Казань, 1883 г. (Православный Собесѣдникъ 1882 г., апрѣль, июль, октябрь, декабрь, 1883 г., апрѣль, май, июнь).

Больше всего литературою затрогивалась дѣятельность м. Платона въ отношеніи единовѣрія. По этому вопросу на страницахъ періодической литературы и отдѣльными изданіями въ разное время появлялось немало статей. Отмѣчаемъ ближе относящіяся къ предмету нашего изслѣдованія. „О единовѣріи“: Христіанское Чтеніе 1870 г., ч. I, стр. 63—82, 257—287, 741—792.—Рѣчи профессора Нильскаго, профессора Чельцова и протоіерея Васильева: Христіанское Чтеніе 1873 г., ч. II, стр. 1—22, 259—313; 1874 г., ч. I, стр. 3—71; ч. II, стр. 203—312, читанныя въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по поводу чтеній Т. Филиппова о нуждахъ единовѣрія, печатавшихся сперва въ Правительственномъ Вѣстникѣ 1873—1874 г., а въ 1882 г. изданныхъ отдѣльно подъ заглавіемъ: „Современные церковные вопросы“, СПб.—„Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви“, Чельцова, СПб., 1900 г.—„О единовѣріи (по поводу его столѣтняго юбилея)“, Субботина, Москва, 1901 г.—„Едино-

колу“, Е. Лебедева: Христіан. Чтеніє 1903 г., ливарь, стр. 76—95, февраль, стр. 282—294, мартъ, стр. 443—463. Въ указанныхъ статьяхъ значительно подготовлено обсужденіє правилъ единовѣрія м. Платона.— Далѣе, статьи протоіерея В. Жмакина въ Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1900 г., № 43, стр. 1735—1742, № 46, стр. 1867—1877 и въ Христіанскомъ Чтеніи 1903 г., октябрь, стр. 458—485 изъ исторіи учрежденія въ Москвѣ единовѣрія. Статьи составлены по первоисточникамъ. Статьи В. Нечаева въ Православномъ Собесѣдникѣ: „Увѣщаніє Платона Митрополита Московскаго, какъ предвѣстникъ единовѣрія“ (1900 г., февраль, стр. 207—235); „Платонъ митрополитъ Московскій въ его отношеніяхъ къ единовѣрію“ (1903 г. іюль—августъ, стр. 38—92). Первая статья при своей безцвѣтности обнаруживаетъ все-таки больше самостоятельности въ проведеніи основной идеи, чѣмъ вторая, которая за незначительными второстепенными подробностями повторяетъ ранѣе существовавшій въ литературѣ матеріалъ и воззрѣнія.

Другія изслѣдованія, имѣвшія то или иное отношеніє къ предмету нашего сочиненія, будутъ указаны на своихъ мѣстахъ при самомъ изложеніи.

Уже изъ приведенныхъ краткихъ замѣчаній о печатныхъ произведеніяхъ\* по избранному нами предмету можно убѣдиться, что наличная литература не въ состояніи удовлетворить желающаго ознакомиться съ противораскольничьєю дѣятельностью м. Платона. Между тѣмъ эта дѣятельность м. Платона достойна полнаго вниманія, въ особенности по своимъ незауряднымъ основнымъ принципамъ. То и другое обстоятельство представляетъ достаточно оправданія для нашего предпріятія. Не задаваясь чрезмѣрными цѣлями, мы однако рѣшили изобразить противо-

раскольниковъ дѣятельность знаменитаго іерарха русской церкви по возможности полно и на основаніи первоисточниковъ.

Источники, касающіеся интересующаго насъ предмета, принадлежатъ къ двумъ группамъ: 1) печатнымъ и 2) письменнымъ. Къ первому разряду должны быть отнесены слѣдующія изданія.

*Автобіографія м. Платона.* Она печаталась нѣсколько разъ: въ 1849 г. Погодинымъ въ Москвитинѣ безъ окончанія, въ 1856 г. Снегиревымъ въ приложеніи къ его сочиненію „Жизнь Московскаго митрополита Платона“ и, наконецъ, вновь издана протоіереемъ С. Смирновымъ въ Душеполезномъ Читаніи 1887 г., августъ, стр. 371—416, сентябрь, стр. 1—38 съ небольшимъ предисловіемъ и кое-какими по мѣстамъ примѣчаніями. Рукописи автобіографіи Платона, писанныя частью собственною рукою м. Платона, частью лишь исправленныя имъ, хранятся въ Троицкой Сергіевой лаврѣ. Мы почти всюду будемъ цитировать автобіографію м. Платона по изданію Смирнова, какъ болѣе исправному и главное болѣе доступному для читателей.

*Утѣшеніе православно-католическія восточныя Христовы Церкви бывшимъ своимъ чадамъ, нынѣ недугомъ раскола немощствующимъ.* Это сочиненіе Платона цитируется нами по московскому изданію 1773 г., совершенно одинаковому въ счетъ листовъ съ 1-мъ, петербургскимъ изданіемъ 1765 г. Подробная библіографія „Утѣшенія“ составляетъ 2-ую главу нашего изслѣдованія.

*Почтительныя слова и другія сочиненія Платона, митрополита Московскаго,* изданныя еще въ позапрошломъ столѣтіи. Отмѣчаемъ томы, которые имѣли отношеніе къ нашему изслѣдованію и изданія ихъ, которыми мы пользовались: томъ II, Москва, 1780 г.; т. V, Москва, 1780 г.; т. VI, Москва, 1780 г.; т. XII,

Москва, 1786 г.; т. XIII, Москва, 1792 г.; т. XIV, Москва 1792 г.; т. XV, Москва, 1792 г.

*Краткая Церковная Россійская Исторія Платона, м. Московскаго*, т. I—II, Москва, 1805 г. Есть другое изданіе, Москва, 1823 г. Мы цитируемъ по 1-му изданію.

*Инструкція (м. Платона) благочиннымъ іереемъ или протоіереемъ*, Москва, 1775 г. Она помѣщена и въ VI томѣ сочиненій преосвященнаго Платона, стр. 121—149.

*Письма Платона, митрополита Московскаго, къ преосвященнымъ Аморосію и Августину*. Они напечатаны С. Смирновымъ въ Православномъ Обзорѣніи 1869—70 г. приложеніе, стр. 1—135. Есть и отдѣльные оттиски, Москва, 1870 г. Подлинникъ ихъ хранится въ Троицкой лаврѣ.

*Письма м. Платона къ преосв. Меоодію*. Они писаны почти исключительно на латинскомъ языкѣ. Подлинникъ ихъ находится въ библіотекѣ Виѣанской семинаріи. Извлеченія изъ нихъ напечатаны въ Чтеніяхъ Общества любителей дух. просвѣщенія 1877 г., мартъ, стр. 45—61.

*Переписка старца Никодима и его единомыслениковъ по дѣлу о единоовѣріи 1781—1787 г.* Она напечатана Верховскимъ въ Православномъ Обзорѣніи 1867 г., т. XXII и XXIII, апрѣль, май, въ статьѣ: „Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII вѣкѣ архіерейства“, стр. 501—540; 34—65. Есть и отдѣльные оттиски. Списокъ съ оригинала рукописи имѣется въ библіотекѣ Кіевской духовной академіи, въ собраніи рукописей м. Макарія, № 57 (Аа., 189)—Сборникъ „о расколѣ“, л. 35—79.

Во всѣхъ перечисленныхъ изданіяхъ есть мѣста то прямо, то косвенно относящіяся къ противораскольничьей дѣятельности м. Платона, а „Увѣщаніе“ во всей своей полнотѣ непосредственно входитъ въ предметъ нашего изслѣдованія.

Ко 2-ой группѣ должно отнести слѣдующіе источники.

*Дѣла Архива Тверской духовной консисторіи.* Помянутый архивъ въ настоящее время приведенъ въ порядокъ, благодаря просвѣщенному вниманію Высокопреосвященнаго Димитрія и секретаря Добровольскаго. Дѣла подобраны по приходамъ и монастырямъ; имъ составлена опись. Оригинальное размѣщеніе дѣлъ для практическихъ цѣлей консисторіи, равно и для составленія исторіи приходовъ заключаетъ очевидныя выгоды, хотя для изслѣдователя объ отдѣльных лицахъ—іерархахъ оно создаетъ нѣкоторыя затрудненія: приходится доставать и пересматривать несравненно больше архивныхъ начекъ, чѣмъ сколько могло бы быть необходимымъ при распредѣленіи архивныхъ дѣлъ по однимъ годамъ, безъ дѣленія на приходы. Дѣла консисторскаго Тверскаго Архива послужили главнѣйшимъ источникомъ для нашихъ свѣдѣній о пастырской противораскольничьей дѣятельности м. Платона въ бытность его Тверскимъ архіепископомъ. Къ документамъ Тверскаго консисторскаго Архива слѣдуетъ присоединить *„Историческіе матеріалы Тверской епархіи“* въ 3-хъ книгахъ. Находящіяся здѣсь подлинныя бумаги взяты изъ того же Архива Тверской консисторіи. Онѣ касаются XVIII и начала XIX вѣка и содержатъ въ себѣ свѣдѣнія преимущественно изъ исторіи Тверской семинаріи.

*Дѣла Архива Московской духовной консисторіи.* Имъ принадлежитъ важнѣйшее мѣсто среди источниковъ 2-ой группы. Къ сожалѣнію, Архивъ Московской духовной консисторіи далеко не удовлетворяетъ запросамъ историка. Пользованіе имъ сопряжено съ существенными неудобствами. Дѣла до 1812 г., т. е. до конца времени управленія Московскою епархіею Платономъ, описи не имѣютъ. Безъ описи же нѣтъ возмож-

ности ориентироваться въ содержаніи архивныхъ документовъ прежде просмотра самыхъ дѣлъ, напередъ отдѣлнить необходимое отъ ненужнаго для поставленной задачи. Исследователь вынужденъ перебирать дѣло за дѣломъ, читать оглавленія на дѣлахъ, нерѣдко просматривать дѣла по листамъ, чтобы убѣдиться, имѣетъ ли какое отношеніе извѣстное дѣло къ взятому вопросу или нѣтъ,—словомъ, тратитъ массу времени въ надеждѣ на „авось“, затрачивать цѣлыми недѣлями упорнаго труда (намъ приходилось по 8—10 часовъ въ сутки) съ незначительными результатами.

Существовало еще затрудненіе для занятій въ консисторскомъ архивѣ, которое теперь устранено. Значительная доля дѣлъ помѣщалась въ подвальномъ этажѣ. Это—дѣла сельскихъ приходовъ и уѣздныхъ городовъ. Для просмотра ихъ нужно было самому спускаться чуть не за каждою вязкою въ подвалъ, приносить въ свѣтлую комнату, разбирать здѣсь, покрытыя ѣдкою известковою пылью кипы бумагъ въ надеждѣ встрѣтить что-либо нужное для своей цѣли и затѣмъ снова отправлять ихъ въ прежнія мѣста или другія, предназначавшіяся уже тогда для нихъ въ комнатахъ 1-го этажа. Консисторская прислуга и не обязана оказывать содѣйствіе частнымъ лицамъ, да и нельзя поручиться, чтобъ служитель сталъ приносить всѣ пачки безъ пропусковъ и намѣренно или ненамѣренно не перепуталъ бумагъ, лежавшихъ нерѣдко разбросанно. Въ настоящее время всѣ старыя дѣла, находившіяся въ подвальномъ помѣщеніи, перенесены въ 1-й этажъ и разложены по годамъ.

Результатомъ неупорядоченности архива является невозможность дать вполне точную цитацию извлекаемому изъ него матеріалу. Дѣла монастырей и приходовъ г. Москвы теперь пронумерованы, другія же дѣла нумераціи не имѣютъ. На обложкахъ есть №№,

иногда даже двойные, но изъ старого времени, быть можетъ, времени м. Платона<sup>1)</sup>, теперь не могущія имѣть иного значенія, кромѣ развѣ того, чтобы облегчать глазъ при перебираниі бумажъ, въ видахъ болѣе скорого отысканія нужнаго дѣла. Поэтому мы оставляли таковыя №№ въ своей цитаци, преимущественно болѣе ясно сохранившіеся. Не всѣ дѣла имѣютъ размѣтку по листамъ.

Пользуясь благоснисходительностью Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, мы просмотрѣли многочисленныя связки Московскаго консисторскаго Архива и къ великому своему прискорбію убѣдились въ утратѣ изъ архива многихъ дѣлъ. Такая утрата произошла не въ одинъ какой-либо разъ: часть консисторскихъ документовъ погибла еще въ 1812 г., когда дѣла валялись въ оврагѣ<sup>2)</sup>. Многія дѣла погибли въ консисторіи, вслѣдствіе сырого помѣщенія въ старомъ зданіи. Нѣкоторые дѣла утрачены уже въ послѣднюю четверть XIX вѣка, притомъ иногда дѣла первостепенной важности. Напр., дѣлы объ учрежденіи въ Москвѣ единовѣрія въ настоящее время сохранились въ консисторскомъ архивѣ, между тѣмъ Розановъ имѣлъ ихъ подъ руками. Съ копій прошенія старообрядцевъ на имя м. Платона съ резолюціею императора Павла консисторія выдавала формальную копію одной вдовѣ еще въ 1875 г.<sup>3)</sup> Въ общемъ Московскій консисторскій Архивъ въ настоящее время представля-

---

<sup>1)</sup> Преосвященный Платонъ не однажды предписывалъ консисторіи разбирать дѣла по городамъ и церквамъ, пронумеровывать по листамъ, составлять къ нимъ описи и хранить ихъ, чтобы утрачены быть не могли. — Архивъ Московской духовной консисторіи, дѣло 1770 г. апрѣля 11, № 20; резолюціи м. Платона, выписанныя въ отдѣльную книгу (помножилъ), рев. 1783 г., № 24.

<sup>2)</sup> Богословская энциклопедія, изд. Лопухиннымъ, СПб., 1901 г., т. II, стр. 33.

<sup>3)</sup> Намъ пришлось видѣть эту послѣднюю у одного частнаго лица.

еть лишь остатки, иногда жалкіе, изъ великой сокровищницы документовъ эпохи великаго русскаго іерарха.

Недостаточность свѣдѣній, находящихся въ Архивѣ Московской консисторіи, побудила насъ навести справки въ другихъ мѣстахъ, гдѣ можно было предполагать найти что-либо, имѣющее отношеніе къ предмету нашего изслѣдованія. Такъ какъ отсутствіе документовъ всего ощутительнѣе чувствовалось по вопросу объ единовѣрїи, то мы обратились къ московскимъ единовѣрцамъ, къ уважаемому протоіерею о. Іоанну Звѣздинскому. Но на мѣстѣ первоначальнаго возникновенія въ Москвѣ единовѣрїя отыскался только одинъ подлинный документъ, который мы и помещаемъ въ приложеніи.

Необходимое дополненіе къ консисторскимъ архивамъ Москвы и отчасти Твери составляютъ *Архивъ Св. Синода и Архивъ Новгородскихъ митрополитовъ*, находящійся въ настоящее время въ библиотекѣ Александро-Невской лавры. Однако и въ синодальномъ архивѣ есть важныя пробѣлы. Такъ, здѣсь не сохранилось дѣла объ устроеніи въ Москвѣ единовѣрїя по доношенію м. Платона; вырванъ протоколъ съ содержаніемъ по дѣлу объ учрежденіи единовѣрїя<sup>1)</sup>. Этихъ недочетовъ не восполняетъ Архивъ Новгородскихъ митрополитовъ, хотя онъ даетъ нѣкоторыя новыя свѣдѣнія, сравнительно съ перечисленными архивами по дѣлу объ единовѣрїи.

Въ виду утраты многихъ документовъ изъ главнѣйшихъ ихъ хранилищъ при духовныхъ учрежденіяхъ, мы рѣшили просмотрѣть тѣ свѣтскіе архивы,

---

<sup>1)</sup> Въ протокольномъ реестрѣ Св. Синода подъ № 92 за 29 октября 1800 г. значится протоколъ „по именнымъ высочайшимъ указамъ о дозволеніи по прошенію московскихъ старообрядцовъ устроить въ Москвѣ церковь“, но въ книгѣ протоколовъ за октябрь 1800 г. послѣ № 91 слѣдуетъ № 93, послѣ 308 листа—листъ 370; 300 листа, на которомъ долженъ находиться № 92, въ книгѣ нѣтъ.

въ которыхъ предполагали найти документальный матеріалъ по изслѣдуемому нами вопросу. Не безъ затрудненій намъ удалось приобрести доступъ къ *Московскому губернскому Архиву*. Въ немъ насъ всего болѣе интересовали дѣла московскихъ генералъ-губернаторовъ. Но, къ прискорбію, и здѣсь многихъ дѣлъ въ наличности не оказалось, хотя по описи они значились, и между ними были дѣла, судя по заглавію, весьма интересныя<sup>1)</sup>. Вина всему, кажется, сырыя<sup>2)</sup>, лишенные достаточнаго свѣта, кремлевскія башни, въ которыхъ хранятся архивы<sup>3)</sup>.

*С. Петербургскій Главный и Государственный Архивы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ*. Въ дѣлахъ бывшей Тайной экспедиціи Государственного Архива есть дѣла, касающіеся московскихъ раскольниковъ за взятую нами эпоху. Документы Государственного Архива проливаютъ свѣтъ на многія стороны отношеній м. Платона къ расколу. Наибольшую важность имѣютъ для насъ изъ Государственного Архива подлинные документы по вопросу объ учрежденіи въ Москвѣ единовѣрія.—Для занятій въ архивѣ требуется Высочайшее разрѣшеніе.

Нѣкоторыя подлинные бумаги, касающіеся предмета нашего изслѣдованія, нашлись въ *Москов-*

1) Таковы слѣдующія: дѣло 1780 г. № 180—о сорнуховской часовнѣ; дѣло 1780 г. № 631—о прекращеніи раскольниковыхъ заповѣдей; дѣло 1791 г. № 810—о раскольниковой часовнѣ; д. 1800 года № 181.216—о старообрядческой церкви; д. 1804 г. № 181.844—о предоставленіи кушомъ Кавынымъ своего имѣнія старообрядческой богадѣльнѣ; д. 1804 г. № 182.320—объ отдалѣ старообрядцамъ мѣста для кладбища; д. 1805 г. № 184.115—объ отводѣ земли подъ старообрядческое кладбище; д. 1805 г. № 184.211—о томъ же.

2) Многія дѣла отъ сырости сгнили и превратились въ труху.

3) О состояніи Московскаго губернскаго Архива старыхъ дѣлъ есть подробныя свѣдѣнія въ „Древностихъ—Трудахъ Археологическаго Комитета Имп. Московскаго Археологическаго Общества“, т. I, вып. I, Москва, 1898 г., стр. 14—30; вып. 2, стр. 280—302; вып. 3, Москва, 1899 г., стр. 531—542.