

Дело 1-го марта 1881 г
Процесс Желябова, Перовской и
другие

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 82-3
ББК 84-4
Д29

Д29 Дело 1-го марта 1881 г: Процесс Желябова, Перовской и другие / – М.: Книга по Требованию, 2023. – 430 с.

ISBN 978-5-519-83349-3

ISBN 978-5-519-83349-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Засѣданіе 26-го марта 1881 года.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня объявленіемъ первоприсутствующаго о подлежащемъ разсмотрѣнію особаго присутствія дѣлъ о подсудимыхъ: Рысаковъ, Михайловъ, Гельфманъ, Перовской, Кибальчичъ и Желябовъ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ. Затѣмъ были введены подсудимые, которые заняли на скамьѣ подсудимыхъ мѣста въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Рысаковъ, 2) Михайловъ, 3) Гельфманъ, 4) Кибальчичъ, 5) Перовская и 6) Желябовъ. По распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочелъ предложенія г. министра юстиціи особому присутствію, изъ коихъ видно, что по высочайшему его императорскаго величества повѣленію, испрошенному на основаніи 2-го пункта 1,031-й ст. уст. уг. суд. (по пр. 1. 1879 г.), настоящее дѣло отнесено къ вѣдѣнію особаго присутствія правительствующаго сената.

Первоприсутствующій. Во исполненіе сего высочайшаго повѣленія, особое присутствіе правительствующаго сената приступаетъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣла. Подсудимый Рысаковъ, объявите ваше званіе, имя, отчество и фамилію.

Подсудимый Рысаковъ. Мѣщанинъ города Тихвина Николай Ивановъ Рысаковъ.

Вопросъ. Сколько вамъ лѣтъ?—Отвѣтъ 19.—В. Ка-

кого вѣроисповѣданія?—О. Православнаго;—В. Гдѣ проживали послѣднее время?—О. Въ Петербургѣ, на Пескахъ и на Петербургской сторонѣ. В. Получили копіи съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ.

На тѣ-же вопросы, обращенные къ остальнымъ подсуднымъ, они отвѣчали:

Михайловъ — крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской волости, дер. Гавриловка, Тимоѣей Михайловъ, 21-го года, православный, занимался котельными работами, жилъ на Пескахъ, копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Гельфманъ — мѣщанка Геся Мирова Гельфманъ, проживала по Телѣжной улицѣ, занималась революціонными дѣлами, 26-ти лѣтъ, копіи съ обвинительнаго акта получила.

Кибальчичъ — сынъ священника Николай Кибальчичъ, православный, жилъ по Лиговкѣ, № 83-й, занимался отчасти литературой, 27-ми лѣтъ, копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Перовская — дворянка Софья Перовская 27-ми лѣтъ, жила по 1-й ротѣ Измайловскаго полка, занималась революціонными дѣлами.

Желябовъ. Я получилъ документъ...

Первоприс. Прежде объясните суду ваше званіе, имя и фамилію.

Подс. Желябовъ. Крестьянинъ Таврической губерніи, Оеодосійскаго уѣзда, села Николаевки, Андрей Ивановъ Желябовъ. Я получилъ документъ, относящійся къ этому дѣлу. По нѣкоторымъ признакамъ я сомнѣваюсь, чтобы онъ исходилъ отъ того учрежденія, которое въ немъ значится, и прошу удостовѣрить подлинность этого документа. Документъ за номеромъ неизвѣстнымъ, по-

лучень мною безъ 20-ти минутъ въ 11 часовъ сегодня. Онъ озаглавленъ: «объявленіе отъ исполняющаго обязанность прокурора при особомъ присутствіи правительствующаго сената». Подписанъ: Плеве. Сравнивая его съ постановленіемъ особаго присутствія правительствующаго сената въ распорядительномъ засѣданіи 22-го марта, я нахожу большую разницу. Не говоря о томъ, что первый документъ не имѣетъ нумера, въ немъ не сказано, изъ кого состояло особое присутствіе сената и постановленіе его подписано-ли кѣмъ-нибудь, или нѣтъ. Между тѣмъ, этотъ документъ отвѣчаетъ на заявленіе, имѣющее по дѣлу крайне серьезное значеніе, по крайней мѣрѣ, по моему мнѣнію. Я 25-го числа, подавъ въ особое присутствіе изъ крѣпости заявленіе о неподсудности моего дѣла особому присутствію сената, какъ суду коронному, такъ какъ признаю правительство одною изъ заинтересованныхъ сторонъ въ этомъ дѣлѣ и полагаю, что судьбою между нами, партіей революціонеровъ, и правительствомъ, можетъ быть только одинъ—всенародный судъ, или черезъ непосредственное голосованіе народа, или въ лицѣ его законныхъ представителей, избранныхъ правильно въ учредительное собраніе. Полагая, что настоящая форма суда лично къ намъ непримѣнима, я заявлялъ о томъ, что, по справедливости и по духу даже нашихъ русскихъ законовъ, наше дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда присяжныхъ засѣдателей, какъ представляющихъ собою общественную совѣсть, и просилъ на это заявленіе отвѣта. Я получилъ это объявленіе и прошу удостовѣрить, дѣйствительно-ли это есть постановленіе особаго присутствія правительствующаго сената въ распорядительномъ его засѣданіи.

Первоприс. Я сейчасъ разрѣшу ваше сомнѣніе.

Г. оберъ-секретарь, прочтите опредѣленіе присутствія, состоявшагося въ распорядительномъ засѣданіи сегодня.

Оберъ-секретарь прочелъ слѣдующее: 1881 года, марта 26-го дня, въ распорядительномъ засѣданіи особаго присутствія, по указу его императорскаго величества, правительствующій сенатъ слушали: заявленіе подсудимаго Желябова о неподсудности его дѣла особому присутствію по передачѣ дѣла на разсмотрѣніе суда присяжныхъ засѣдателей. Заявленіе это онъ основываетъ на томъ, что дѣйствія, за которыя онъ преданъ суду, направлены противъ правительства, что правительство есть заинтересованная сторона, что особое присутствіе, состоящее изъ правительственныхъ чиновниковъ, не можетъ разсматривать это дѣло и оно должно подлежать разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, какъ суда представителей общественной совѣсти. Выслушавъ это заявленіе и заключеніе исполняющаго обязанности прокурора, особое присутствіе находитъ, что отводъ о неподсудности дѣла, за силою 2-го п. 1,031-й ст. уст. угол. суд., 2-й части XV-го т. свод. закон., по продолженію 1879 года, и 600-й ст. того-же устава, лишень всякаго основанія и не подлежитъ удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: заявленіе Желябова оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить.

Желябовъ. Я этимъ объясненіемъ удовлетворенъ.

Первоприс. Опредѣленіе это подписано всеми членами присутствія.

Желябовъ. Я удовлетворенъ.

Первоприс. Теперь я приглашаю васъ отвѣтить на мои вопросы: сколько вамъ лѣтъ?

Подс. Желябовъ. 30 лѣтъ. В.—Вѣры православной?—О. Крещенъ въ православіи, но православіе отрицаю, хотя сущность ученія Іисуса Христа признаю. Эта

сущность ученія среди моихъ нравственныхъ побужденій занимаетъ почетное мѣсто. Я вѣрю въ истину и справедливость этого вѣроученія и торжественно признаю, что вѣра безъ дѣла мертва есть, и что всякій истинный христіанинъ долженъ бороться за правду, за права угнетенныхъ и слабыхъ, и если нужно, то за нихъ и пострадать: такова моя вѣра.—В. Гдѣ вы проживали въ послѣднее время и чѣмъ занимались?—О. Въ послѣднее время я жилъ въ первой ротѣ Измайловскаго полка и вообще жилъ тамъ, гдѣ требовало дѣло, указанное мнѣ Исполнительнымъ Комитетомъ. Служилъ я дѣлу освобожденія народа. Это мое единственное занятіе, которому я много лѣтъ служу всею моимъ существомъ.—В. Получили копіи съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ копіи съ трехъ обвинительныхъ актовъ, въ томъ числѣ одну съ дополнительнаго обвинительнаго акта.

Первоприс. Вторую копію вы получили взамѣнъ первой. Г. судебной приставъ, всѣ лица вызванныя явились?

Судебный приставъ. Имѣю честь доложить, что не явилось четверо: полковникъ Дворжицкій, ротмистръ Кулебякинъ, городской Денисовъ и сынъ купца Гольденбергъ.

Оберъ-секретарь доложилъ особому присутствію причины неявки означенныхъ свидѣтелей, а именно: первые трое по медицинскимъ удостовѣреніямъ не могли явиться вслѣдствіе болѣзни отъ ранъ и поврежденій, а Гольденбергъ за смертью.

Первоприс. Прошу заключенія г. прокурора.

Исп. д. об.-прокурора Муравьевъ. Принимая во вниманіе, что свидѣтели Дворжицкій, Кулебякинъ и Денисовъ не явились въ судъ вслѣдствіе законно-удосто-

вѣреннаго болѣзненнаго состоянія, и руководствуясь 4-мъ пункт. 388-й ст. уст. уг. суд., я полагаю-бы неявку ихъ признать законною. Затѣмъ, признавая эти показанія имѣющими въ дѣлѣ существенное значеніе и, на основаніи 626-й ст. уст. уг. суд. подлежащими прочтенію по ходатайству сторонъ, я отсутствіе ихъ не считаю препятствіемъ къ слушанію дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я имѣю сдѣлать заявленіе, касающееся умершаго Гольденберга. Обвинительная власть указала свидѣтеля Гольденберга въ списокѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, и тѣмъ самымъ заявила о своемъ предположеніи воспользоваться на судѣ показаніемъ этого свидѣтеля посредствомъ его прочтенія, на основаніи 626-й ст. уст. уг. суд., разъясненной рѣшеніями правительствующаго сената. Руководствуясь этими рѣшеніями, именно: 1869 года № 137, того-же года № 831 затѣмъ 1874 года № 456, я, въ настоящее время, имѣю честь заявить, что показаніе Гольденберга, имѣющее значеніе свидѣтельскаго показанія по отношенію къ другимъ подсудимымъ, должно быть прочитано на судебномъ слѣдствіи, и подъ условіемъ этого прочтенія обвинительная власть считаетъ возможнымъ продолжать судебное слѣдствіе.

Первоприс. Что можетъ заявить защита по вопросу о продолженіи засѣданія.

Прис. пов. Унковскій. Я съ своей стороны полагаю, что неявка четырехъ свидѣтелей не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію дѣла и также не вижу никакой причины къ неудовлетворенію ходатайства г. прокурора.

Прис. пов. Хартулари. Я присоединяюсь.

Прис. пов. Герке. 1-й Я тоже.

Прис. пов. Герардъ. Я не вижу препятствія къ слушанію дѣла, но что касается показанія умершаго Гольденберга, то, въ свое время, когда явится моментъ для прочтенія его показанія, я прошу предоставить мнѣ слово о возможности или невозможности чтенія этого показанія.

Первоприс. Не признаете-ли вы возможнымъ сдѣлать это заявленіе теперь-же?

Прис. пов. Герардъ. Я полагаю, что чтеніе показанія Гольденберга съ формальной стороны не можетъ быть допущено въ настоящемъ засѣданіи. Я это основываю на слѣдующемъ соображеніи. Правительствующій сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ многократно разъяснялъ, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. прокуроръ, что показанія умершихъ обвиняемыхъ могутъ читаться какъ показанія свидѣтелей, но Гольденбергъ никогда не былъ обвиняемымъ съ настоящими подсудимыми. Онъ судился по совершенно другому дѣлу и въ преступленіи 1-го марта Гольденбергъ не обвиняется. Онъ не былъ привлекаемъ ни въ качествѣ свидѣтеля, ни въ качествѣ обвиняемаго. Поэтому чтеніе его показанія, съ формальной стороны, не можетъ быть допущено и не можетъ оправдываться ни закономъ, ни рѣшеніями кассационнаго сената.

Прис. пов. Бедринъ. Я присоединяюсь къ только что высказанному заявленію.

Прокур. Въ объясненіяхъ г. защитника подсудимаго Кибальчича, очевидно, есть недоразумѣніе. Дѣйствительно, Гольденбергъ не былъ преданъ суду и за смертью не могъ привлекаться къ дѣлу о преступленіи 1-го марта. Но подсудимый Желябовъ, одинъ изъ настоящихъ подсудимыхъ, подлежалъ привлеченію къ суду и не былъ

привлеченъ только за нерозысканіемъ по тому-же дѣлу, по которому былъ привлеченъ, въ качествѣ обвиняемаго при своей жизни, Гольденбергъ. Поэтому Гольденбергъ и Желябовъ являются обвиняемыми по одному и тому-же дѣлу. Въ числѣ обвиненій, падающихъ на Желябова, есть обвиненіе въ приготовленіи взрыва на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ, подѣ городомъ Александровскомъ, падающее также и на Гольденберга. Въ виду изложенныхъ фактовъ, обвиненіе продолжаетъ настаивать на прочтеніи показанія Гольденберга.

Прис. пов. Герардъ. Въ такомъ случаѣ, особое присутствіе можетъ изъ показанія Гольденберга ограничиться прочтеніемъ только тѣхъ частей, которыя касаются виновности Желябова и Гольденберга относительно взрыва подѣ Александровскомъ.

Первоприс. Г. прокуроръ, вы просите прочесть все показаніе Гольденберга или только выдержки, относящіяся до Желябова?

Прок. На основаніи рѣшенія сената по дѣлу Багряцова, на представителя стороны, требующей прочтенія показанія такого свидѣтеля, какъ Гольденбергъ, возложена обязанность точно указать, въ свое время, чтенія какихъ именно частей онъ желаетъ; эту обязанность и исполнить обвинительная власть. Она имѣетъ въ виду воспользоваться не всѣмъ показаніемъ Гольденберга, а лишь извѣстными частями, касающимися Желябова, Перовской и Кибальчича.

Желябовъ. Я имѣю сдѣлать заявленіе. Мое заявленіе касается вызова или, правильнѣе сказать, ссылки г. прокурора на показаніе Гольденберга. Я въ русскихъ законахъ не силенъ и потому становлюсь подѣ защиту суда въ отношеніи толкованія закона. На мою просьбу

вызвать свидѣтелями Кошурникова и Колоткевича, особое присутствіе отвѣчало (читаетъ): «Особое присутствіе правительствующаго сената, останавливаясь на ходатайствѣ Желябова о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей Кошурникова и Колоткевича, находитъ, что по общему смыслу законовъ, относящихся до свидѣтелей, къ числу ихъ не могутъ быть отнесены такія лица, которыя совмѣстно преслѣдуются за одно и то-же дѣяніе; что цѣль допроса свидѣтелей состоитъ въ успѣшномъ разъясненіи обстоятельствъ дѣла въ интересахъ истины, а такъ какъ отъ лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности вмѣстѣ съ подсудимыми за одно и то-же преступленіе, нельзя ожидать безпристрастныхъ, согласныхъ съ истинною показаній, и законъ разрѣшаетъ свидѣтелямъ не отвѣчать» и т. д.; то Кошурникова и Колоткевича не вызывать. Обвиняемый Гольденбергъ находится въ томъ-же положеніи, какъ Кошурниковъ и Колоткевичъ, т.-е. состоитъ обвиняемымъ по одному со мною дѣлу. Спрашивается: духъ русскаго закона, распространяющійся на Кошурникова и Колоткевича, не долженъ-ли распространяться и на Гольденберга, смерть котораго, т. е. причина его неявки, не удостовѣрена пока, и я прошу удостовѣрить: дѣйствительно-ли Гольденбергъ умеръ и какія есть на это данныя. Причины неявки Дворжицкаго и другихъ свидѣтелей удостовѣрены медицинскими свидѣтельствами, и я желалъ бы знать, какія имѣются доказательства, что Гольденбергъ дѣйствительно умеръ.

Особое присутствіе удалилось для совѣщанія.

По возобновленіи засѣданія, первоприсутствующій объявилъ слѣдующее: Особое присутствіе, по выслушаніи доклада оберъ-секретаря, заключенія прокурора и заявленій защиты и подсудимаго Желябова, постановило слѣ-

дующее опредѣленіе: признавая причину неявки свидѣтелей Дворжицкаго, Кулебякина и Денисова законною, отвѣтственности ихъ не подвергать; судебное засѣданіе, не смотря на неявку свидѣтелей, продолжать и показанія ихъ, согласно 626-й ст. уст. угол. суд., прочесть въ свое время. Что касается до заявленія подсудимаго Желябова и защитниковъ другихъ подсудимыхъ относительно непрочтенія показанія Гольденберга, о смерти коего имѣется удостовѣреніе въ приложенномъ къ дѣлу производствѣ о 16-ти лицахъ, осужденныхъ за государственныя преступленія, то, въ виду имѣющихся по сему предмету кассационныхъ рѣшеній, особое присутствіе признаетъ, что Гольденбергъ одинъ изъ обвиняемыхъ по упомянутому выше преступленію, оговорившій при жизни своихъ соучастниковъ и не допрашиваемый, по содержаніи сего оговора, за смертью, находится въ иномъ положеніи, нежели лица, указанные Желябовымъ, такъ какъ послѣднія являются сообвиняемыми съ нимъ по дѣлу, еще въ отношеніи ихъ неоконченному, посему и постановляетъ: показаніе Гольденберга въ частяхъ, относящихся до подсудимыхъ по настоящему дѣлу, прочесть. Затѣмъ, по распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочелъ обвинительный актъ слѣдующаго содержанія: