

М.В. Духовской

**Имущественные проступки
по решениям волостных
судов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М11 **М.В. Духовской**
Имущественные проступки по решениям волостных судов / М.В. Духовской –
М.: Книга по Требованию, 2014. – 388 с.

ISBN 978-5-518-02031-3

ISBN 978-5-518-02031-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

§ 46. Условія, необхідні для наявності утайки, какъ уголовного правонарушенія	219
§ 47. Растрата своего имущества	226
§ 48. Утайка имущества, слѣдующаго кредиторамъ	235
§ 49. Послѣдствія утайки, какъ уголовного правонарушенія	236
§ 50. Присвоеніе находки	238

ГЛАВА IV.

Самовольное пользованіе чужимъ недвижимымъ имуществомъ и произведеніи его.

§ 51. Можетъ ли самовольное пользованіе недвижимымъ имуществомъ и плодами его составлять уголовное правонарушеніе?	245
§ 52. Занятіе земли подъ постройку	247
§ 53. Запашка, засѣвъ и вообще обработка чужой земли	249
§ 54. Самовольный проходъ, проѣздъ по чужой землѣ	251
§ 55. Прогонъ скота и пастьба на чужой землѣ (потрава)	253
§ 56. Самовольная косьба и жниво	260
§ 57. Сборъ ягодъ, фруктовъ, овощей	264
§ 58. Лѣсопорубка	270
§ 59. Отношеніе волостного суда къ самовольному пользованію чужимъ недвижимымъ имуществомъ и плодами его	278
§ 60. При какихъ условіяхъ пользованіе чужимъ недвижимымъ имуществомъ и плодами его можетъ считаться уголовнымъ преступленіемъ	284
§ 61. Нарушеніе оккупационнаго права владѣльца земли	280

ГЛАВА V.

Мошенничество.

§ 62. Опредѣленіе мошенничества	
§ 63. Отношеніе волостного суда къ преступленію, именуемому мошенничествомъ	295
§ 64. Условія наказуемаго мошенничества на волостномъ судѣ	312

ГЛАВА VI.

Злоупотребленіе довѣріемъ.

§ 65. Послѣдствія нарушенія гражданскаго договора	319
§ 66. Въ чемъ усматриваетъ волостной судъ уголовный элементъ при наказаніи за нарушеніе довѣрія	321

§ 67. Отношеніе волостного суда къ нарушенію отдѣльныхъ догово- ровъ	325
§ 68. Условія для наказанія за злоупотребленіе довѣріемъ	336
§ 69. Рационально ли отношеніе волостного суда къ нарушенію гра- жданскаго договора	346

ГЛАВА VII.

Грабежъ.

§ 70. Отношеніе сельскаго устава къ насильственному похищенію чу- жого имущества	349
§ 71. Взглядъ волостного суда на грабежъ	350

ГЛАВА VIII.

Вымогательство.

§ 72. Отношеніе сельскаго устава и волостного суда къ вымогательству. 363	363
§ 73. Отношеніе волостного суда къ угрозѣ, какъ уголовному про- ступку	364

ГЛАВА IX.

Поврежденіе чужого движимаго имущества.

§ 74. Отношеніе сельскаго устава	369
§ 75. Взглядъ волостного суда на поврежденіе движимаго имущества . 370	370
Заключеніе	379



ВВЕДЕНИЕ.



§ 1. **Задача настоящаго изслѣдованія.** Первое побужденіе къ настоящему изслѣдованію явилось у меня при чтеніи проекта Редакціонной Коммиссіи по составленію новаго уголовнаго Уложенія. Редакціонная Коммиссія составила для Россіи проектъ новаго законодательнаго сборника, далеко оставившаго за собою, полное недостатковъ, дѣйствующее Уложеніе, но при этомъ Коммиссія оговорила, что постановленія новаго кодекса не будутъ распространяться на преступныя дѣянія, наказуемыя по сельско-судебнымъ уставамъ. Сохраняя такое изъятіе, Коммиссія высказала необходимость «произвести немедленный пересмотръ общаго сельско-судебнаго устава, если не по существу и не въ полномъ объемѣ, то во всякомъ случаѣ по вопросу о пространствѣ дѣйствія его, для установленія болѣе точныхъ границъ подсудности». ¹⁾

Такимъ образомъ, судя по цитированнымъ словамъ, редакторы проекта, предполагая, что крестьянская уголовная юстиція останется въ силѣ, тѣмъ не менѣе нашли непремѣннымъ для нея новое Уложеніе, хотя таковое охватываетъ и всѣ мелкія правонарушенія; они

¹⁾ Проектъ, часть общая, стр. 34. (2 п. 6-й статьи).

считаютъ необходимымъ имѣть спеціальный уставъ, но не рѣшаются только высказать, слѣдуетъ ли измѣнять дѣйствующій нынѣ сельско-судебный уставъ по существу въ полномъ его объемѣ, или же только по вопросу о пространствѣ дѣйствій.

Для разъясненія этого недоразумѣнія дѣйствительно нѣтъ достаточныхъ указаній въ литературѣ. По крайней мѣрѣ мнѣ не приходилось встрѣчать опредѣленнаго рѣшенія вопроса, нуженъ ли для крестьянскаго уголовного суда спеціальный письменный кодексъ; если нуженъ, то какъ онъ долженъ быть редактированъ; можетъ ли быть оставленъ, хотя отчасти, въ силѣ существующій сельскій уставъ, примѣняется ли этотъ изданный 50 лѣтъ тому назадъ (въ 1839 году), уставъ къ жизни, въ какомъ видѣ, по какимъ отдѣламъ. Всѣ эти вопросы, мнѣ кажется, можно разъяснить только прослѣдивъ примѣненіе сельскаго устава въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ. Въ этихъ именно видахъ и рѣшился я прежде всего ознакомиться съ юстиціею крестьянскаго суда; но приступивъ съ этою цѣлью къ работѣ, я не ограничился первою поставленною задачею и старался болѣе или менѣе подробно уяснить воззрѣнія волостныхъ судовъ, а насколько возможно и самихъ крестьянъ на уголовныя правонарушенія.

Уголовные проступки, подсудные волостному суду, какъ увидимъ ниже, разнообразны, но изъ числа ихъ я остановился лишь на имущественныхъ правонарушеніяхъ и выбралъ этотъ отдѣлъ какъ потому, что о немъ имѣется сравнительно болѣе опубликованнаго матеріала, такъ и потому, что въ рѣшеніяхъ по имущественнымъ проступкамъ я надѣялся найти болѣе данныхъ, могущихъ быть пригодными для введенія въ новый сельскій уставъ, если бы такой было признано нужнымъ

издать. Возврънія крестьянъ на личность и ея права, свободу, тѣлесную неприкосновенность, честь и цѣломудріе, проводимыя въ рѣшеніяхъ волостного суда, по большей части таковы, что ихъ стоитъ знать только для иллюстраціи крестьянской жизни. Законодатель можетъ повидимому получить тутъ данныя только отрицательнаго характера. Другое дѣло — имущественные проступки. Ихъ особенности зависятъ отъ особенностей хозяйственнаго быта, и въ виду этого быть можетъ придется удержать что либо изъ нихъ и въ законодательствѣ.

Излагая имущественные проступки, я въ то же время постараюсь, насколько возможно, выяснитъ взгляды крестьянскаго суда на требованія общей части матеріальнаго уголовнаго права.

§ 2. Матеріаль для изслѣдованія—рѣшенія волостныхъ судовъ. Въ виду той задачи, съ какою я принялся занастоящее изслѣдованіе, я долженъ былъ принять за основной матеріаль для моей работы рѣшенія волостныхъ судовъ. ¹⁾

Рѣшенія собраны преимущественно въ трудахъ Комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ. Комиссія эта посѣтила въ началѣ 1870-хъ годовъ въ 15 губерніяхъ (Владимірской, Вологодской, Екатеринославской, Костромской, Кіевской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Полтавской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Харьковской и Ярославской),—91 уѣздъ

¹⁾ Ссылаясь на рѣшенія волостного суда, я выписываю по возможности въ подлинникѣ всю существенную часть рѣшенія, а не ограничиваюсь выдержкою отдѣльныхъ фразъ; поступаю такъ потому, что отдѣльно взятымъ фразамъ можно давать произвольно то или иное толкованіе по желанію автора, который на нихъ ссылается; только взятое въ цѣлости рѣшеніе можетъ представить объективный матеріаль.

и 480 волостей. Въ каждой волости она собирала отзывы мѣстных жителей и учреждений, опрашивала крестьянъ и списывала въ подлинникъ рѣшенія, какія оказались налицо. Такимъ способомъ собранъ матеріалъ хотя и трудный для обработки, но, при внимательномъ изученіи, несомнѣнно могущій раскрыть многія стороны крестьянскаго суда.

Кромѣ этого имѣются рѣшенія волостныхъ судовъ, опубликованныя въ нѣкоторыхъ другихъ источникахъ, на примѣръ въ трудахъ этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край, собранныя Кистяковскимъ и Чубинскимъ, запискахъ географическаго общества, по отдѣлу этнографіи, трудахъ Архангельскаго Статистическаго Комитета и нѣкоторыхъ частныхъ изданіяхъ.

Но избравъ рѣшенія волостныхъ судовъ основнымъ матеріаломъ своего изслѣдованія, я невольно долженъ былъ остановиться на мысли: годенъ ли этотъ матеріалъ для научной работы?

Противъ волостного суда и его рѣшеній существуетъ много возраженій въ литературѣ. Есть такіе изслѣдователи, которые вообще не вѣрятъ волостному суду, ¹⁾ есть, наоборотъ, такіе, которые, считая его незамѣнимымъ въ дѣлахъ гражданскихъ, думаютъ, что онъ не только не удовлетворяетъ своему назначенію, но и положительно вреденъ въ дѣлахъ уголовныхъ ²⁾.

Возражаютъ противъ значенія волости, какъ организической крестьянской единицы, противъ организациі волостного суда, противъ характера отправленія въ немъ

¹⁾ См. Бразоль „Объ упраздненіи волостныхъ и сельскихъ судовъ“.

²⁾ См. Языковъ „О реформѣ волостного суда“, Журн. Гражд. и Уголовн. Права 1882 г., кп. 1, ст. 122.

правосудія и противъ редакціи его рѣшеній. Изъ цѣлаго ряда приведу нѣсколько возраженій.

«Волостной судъ, говорятъ, ¹⁾ не въ состояніи по-становлять рѣшеній, соответствующихъ возрѣніямъ нашихъ крестьянъ, такъ какъ онъ отправляется въ волости; волость никогда не была, и въ томъ видѣ, какъ устроена, никогда не будетъ учрежденіемъ общественнымъ; она носила и носить характеръ исключительно фискальный. Волость—это для центральной губернской правительственной власти—даровой органъ взиманія податей.» «Мужикъ, пишетъ другой изслѣдователь ²⁾, волостью, волостными дѣлами и своимъ всякаго рода волостнымъ начальствомъ нисколько не интересуется и даже не упоминаетъ о нихъ до момента своей личной нужды. Далеко не первому мнѣ приходится отмѣчать, прибавляетъ онъ, тотъ фактъ, что волость со всей ея канцелярщиной совершенно чуждое для мужика учрежденіе, съ которымъ онъ никакими, кромѣ фискально-административныхъ, интересами не связанъ. Другое значеніе имѣетъ сельскій судъ, судъ стариковъ, судъ громады ³⁾. Подобный судъ имѣется во многихъ селеніяхъ. Къ нему крестьяне обращаются съ большою охотой, и онъ въ дѣйствительности разбираетъ во многихъ селеніяхъ большинство возникающихъ дѣлъ. Этотъ судъ не стѣсненъ никакими формальностями, ни давленіями администраціи. Поэтому только онъ и можетъ проводить истинныя возрѣнія крестьянъ, только его рѣшенія и могли бы выяснить взгляды крестьянъ на уголовныя проступки.»

¹⁾ Е. Карцевъ. „Сельское правосудіе“, Вѣстникъ Европы 1882 г., январь стр. 308, февраль 768.

²⁾ Астыревъ. Вѣстникъ Европы 1886 г., № 2, стр. 543.

³⁾ О судѣ громады см. напр. Основа 1863 г., № 2, стр. 28.

Другіе изслѣдователи, не возражая противъ волости какъ центральной единицы для крестьянской юстиціи и признавая пользу въ волостномъ судѣ, какъ таковомъ, указываютъ на такіе недостатки въ его организаціи, которые заставляютъ отвергать самое значеніе его рѣшеній. Приведу для примѣра мнѣніе Н. В. Калачова: «Въ числѣ разныхъ отдѣловъ нынѣшняго русскаго судопроизводства и судостройства, несравненно болѣе важное значеніе, чѣмъ какое представляется съ перваго взгляда, принадлежитъ крестьянскимъ волостнымъ судамъ. Дѣйствительно, эти суды, имѣющіе своей задачей охрану и возстановленіе правовыхъ отношеній многихъ десятковъ милліоновъ нашего сельскаго населенія, заслуживаютъ самаго серьезнаго и всесторонняго вниманія. Волостной судъ, по мнѣнію г. Калачова, есть коренной нашъ судъ, который своимъ извѣчнымъ устойчивымъ строемъ рѣзко отличается отъ, столь много измѣнившихся подъ вліяніемъ разныхъ причинъ и условій, прочихъ судовъ Россіи ¹⁾. Но по организаціи, эти суды, по мнѣнію г. Калачова, настолько неудовлетворительны, что рѣшенія ихъ не могутъ заслуживать довѣрія. Причину этого г. Калачовъ видитъ, между прочимъ, въ излишнемъ вмѣшательствѣ въ докладъ дѣла волостныхъ старшинъ и писаря. «Волостные суды опутываются съ одной стороны разборомъ дѣла и вставочными рѣчами волостного старшины, а съ другой ссылками писаря на статьи свода законовъ, изъ которыхъ онъ приводитъ тѣ или иныя по своему усмотрѣнію и надобности. Волостной старшина, не имѣющій собственно никакихъ правъ по суду, царить въ его засѣданіяхъ, защищаетъ или

¹⁾ Сборникъ Государственныхъ знаній, т. 8, стр. 128.—Его же Записки географическаго общества, т. VIII.

обвиняетъ подсудимыхъ и направляетъ дѣла къ рѣшенію по своему усмотрѣнію. Судьи—эти смѣтливые и толковые разборщики дѣлъ на сельскихъ судахъ и сходахъ—на волостномъ судѣ «молчать, устремляя взоръ на писаря ¹⁾».

Подобнаго же взгляда держится М. И. Зарудный: «Ознакомившись съ рѣшеніями волостного суда, я не могъ не вынести убѣжденія, что въ нихъ занимаетъ несравненно болѣе видное мѣсто формальная и часто негнѣная ученость писаря, чѣмъ здравый смыслъ русскаго народа ²⁾».

Что касается до недостатковъ волостного суда, то ихъ сознаютъ и другіе изслѣдователи, но не относятся изъ-за нихъ такъ пессимистически къ рѣшеніямъ этого суда. Особенно рельефно недостатки эти очерчены И. Г. Оршанскимъ. Онъ указываетъ и на ошибочность признанія волости (а не сельской общины) за судебную единицу ³⁾, на недостатки въ организаціи суда ⁴⁾, на вредное, по его мнѣнію, давленіе администраціи и бюрократическаго начала ⁵⁾, на вліяніе волостного писаря, этого, по его мнѣнію, противника данной закономъ волостному суду компетенціи ⁶⁾. Но несмотря на всѣ эти «капитальные недостатки», г. Оршанскій находитъ, что волостной судъ представляетъ безусловно меньшее зло сравнительно съ подчиненіемъ крестьянства общему суду и общему праву ⁷⁾, и настолько довѣряетъ рѣшеніямъ

¹⁾ Сборникъ Государств. знавій, т. 8, стр. 147.

²⁾ Зарудный „Законы и жизнь“, стр. 14.

³⁾ Оршанскій „Изслѣдованія по русскому праву обычному и брачному“ стр. 12.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 16.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 87.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 31.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 210.

этого суда, что признает возможным составить по нимъ цѣлую систему гражданскаго обычнаго права.

Параллельно съ голосами порицающими волостной судъ въ литературѣ раздаются голоса, признающіе массу достоинствъ въ немъ. Волостной судъ, говорятъ, ближе, доступнѣе, дешевле и проще общаго суда. Онъ болѣе понимаетъ нужды крестьянъ, онъ легче и скорѣе можетъ удовлетворять ихъ въ мелкихъ проявленіяхъ обыденной жизни. Общій судъ основанъ на письменномъ законѣ, а законъ, по крестьянской пословицѣ, нужды не знаетъ, а черезъ шагаетъ ¹⁾. т.-е. не знаетъ мелочныхъ нуждъ крестьянской жизни, ему малоизвѣстны всѣ условія его быта; вооруженный общими положеніями, онъ идетъ выше обыденной жизни. Крестьянскій судъ, наоборотъ, выработался самою жизнью, онъ примѣнился къ ней, онъ скорѣе сумѣетъ приложить справедливость, и къ этой жизни.

Вѣра въ крестьянскій уголовный судъ основывается между прочимъ на томъ, что онъ не составляетъ новой организаціи, извнѣ занесенной въ нашу жизнь. По словамъ И. Д. Бѣляева, крестьянская община есть исконное русское учрежденіе ²⁾. Въ числѣ другихъ правъ эта община имѣла и право самостоятельнаго уголовного суда ³⁾. Такимъ образомъ, вѣка уже изжилъ русскій крестьянинъ, руководствуясь собственнымъ судомъ.

Изъ массы изслѣдователей, съ особымъ довѣріемъ относящихся къ рѣшеніямъ волостного суда, я приведу отзывъ Чубинскаго: «При изслѣдованіи юго-западнаго края, говоритъ г. Чубинскій ⁴⁾, я обращалъ особенное

¹⁾ См. Матвѣевъ „Очерки народнаго юрид. быта“ ст. 36.

²⁾ Бѣляевъ „Крестьяне на Руси“ стр. 57.

³⁾ Кистяковскій „Волостные суды и ихъ исторія“ (Труды Этнограф. Статистическ. Экспедиц. т. 6).

⁴⁾ Чубинскій, тамъ-же (Труды Этногр. Стат. Экспед., т. 6-й).