

И.Е. Энгельман

**О давности по Русскому
гражданскому праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.Е. Энгельман**
О давности по Русскому гражданскому праву / И.Е. Энгельман – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 255 с.

ISBN 978-5-517-83633-5

О давности по Русскому гражданскому праву.

ISBN 978-5-517-83633-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступая къ изданію изслѣдованія моего о давности ¹⁾, на русскомъ языкѣ, я воспользовался, какъ возраженіями сдѣланными мнѣ на публичномъ диспутѣ, такъ и критическими замѣчаніями на мой трудъ, помѣщенными въ «Журналѣ Министерства Юстиціи» и «Юридическомъ Вѣстникѣ» — все, что въ нихъ я считалъ истиною, принято мною во вниманіе при дополненіи и исправленіи настоящаго сочиненія. Такимъ образомъ, нынѣшнее изданіе представляетъ не одну простую передачу имѣющаго текста на русскій языкъ, но есть изданіе второе дополненное и исправленное.

Двоякаго рода измѣненія сдѣланы мною:

Съ одной стороны постановленія русскаго права разсмотрѣны съ большей противъ прежняго подробностью, въ особенности по отношенію къ характеру и значенію давности: такъ между прочимъ, мною представлены мотивы и соображенія законодательства при изданіи закона о давности отъ 23 апрѣля 1845 г., конечно, на сколько они были доступны мнѣ какъ частному лицу.

Съ другой стороны я убѣжденъ, что нѣкоторые выводы сдѣланы въ первомъ изданіи моего сочиненія должны быть измѣнены.

Внимательный пересмотръ моего изслѣдованія, въ особенности ознакомленіе съ соображеніями, на коихъ основанъ законъ о давности 1845 года, убѣдили меня нѣкогда въ правильности того положенія, что въ русскомъ правѣ только исковая давность имѣетъ дѣйствительное практическое значеніе. Темъ не менѣе нельзя отрицать существованія въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ, постановленія о давности владѣнія: о немъ говорится въ законѣ и зачатки его существуютъ. Однако, признаніемъ существованія постановленія о давности владѣнія не измѣняется общій характеръ исковой давности по русскому праву. Давность владѣнія, существующая по буквѣ закона, осталась и остается мертвою буквою,

¹⁾ Die Verjährung nach russischem Privatrecht. Dorpat. 1867.

II

безъ практическаго, юридическаго значенія. Напротивъ того, обстоятельное изслѣдованіе постановленій X тома убѣдило меня, что въ русскомъ гражданскомъ правѣ исковой, погашающій характеръ давности проведенъ до послѣдней крайности, что право собственности на вещи недвижимыя терѣтся черезъ давность, но формою^н еѣо пріобрѣтаемо быть не можетъ. Вслѣдствіе истеченія давности владѣлецъ защищается ею въ своемъ владѣніи, точно такъ, какъ будто бы имъ пріобрѣтено было право собственности, но по закону онъ не признается собственникомъ, а остается владѣльцемъ, ограниченнымъ въ распоряженіи вещью.

Указывать здѣсь на другія измѣненія въ частностяхъ было бы излишнимъ: гдѣ измѣненія противъ перваго изданія были значительны, я считалъ необходимымъ указать на нихъ въ самомъ текстѣ.

Помѣщенная въ изданномъ недавно № 7 «Московскихъ Университетскихъ Извѣстій» 1868 г. статья А. М. Хоткевича, о давности по русскому гражданскому праву, ни что иное, какъ беспорядочный наборъ разныхъ болѣе или менѣе общихъ замѣчаній объ отдѣльныхъ постановленіяхъ о давности и о судебныхъ срокахъ русскаго и французскаго законодательствъ. Научнаго значенія эта статья не имѣетъ и даже непонятно, какъ могла она появиться въ печати, да еще въ извѣстіяхъ университета.

И. Энгельманъ.

Дерптъ, 19 декабря, 1868 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
Понятіе объ отвлеченной давности	1.
Критика и опроверженіе этого понятія на основаніи римскаго права.	5.
Ученіе римскаго права о давности владѣнія и давности исковою.	10.
Литература русскаго права о давности	12.

РАЗДѢЛЪ I.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ

постановленій русскаго гражданскаго права о давности.

1. Давность владѣнія по исковою судной грамотѣ.	16.
2. Мысліе Неполіна о зачаткахъ давности: существованіе таковой на Руси до конца XIV вѣка	20.
3. Установленіе давности исковою по дѣламъ вотчиннымъ закономъ великаго князя Василія Дмитріевича	27.
4. Давность исковая въ дѣлахъ вотчинныхъ по Судебникамъ	30.
5. Давность исковая въ началѣ XVII вѣка по Уложенію 1649 г.	35.
6. О приобрѣтеніи пріятной земли владѣніемъ	41.
7. Пятнадцатилѣтняя давность исковъ по обязательствамъ.	45.
8. Давность иска о бѣглыхъ крестьянахъ	47.
9. Установленіе десятилѣтней давности	52.
10. Составленіе закона о давности владѣнія	67.

РАЗДѢЛЪ II.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ

постановленій русскаго гражданскаго права о давности.

ГЛАВА I. ПОНЯТІЕ О ДАВНОСТИ.

1. Понятіе выработанное исторією въ сравненіи со взглядомъ на него русскихъ писателей и съ понятіями признаваемыми въ повѣйшихъ законодательствахъ 69.
2. Русскому праву чуждо понятіе общей отвлеченной давности 74.
3. Общие мотивы закона о давности отъ 23 апрѣля 1845 г.
 - Объ общемъ срокѣ земской давности 85.
 - О свойствѣ земской давности 88.
 - Опроверженіе мнѣнія будто давности подлежатъ лишь то, что можетъ быть предметомъ свободнаго отчужденія 91.
 - Дѣйствіе давности распространяется и на земли казенныя, находящіяся во владѣніи крестьянъ 94.
 - О разныхъ условіяхъ давности владѣнія 95.
 - Значеніе закона 1845 года. 100.
4. Существующая въ русскомъ правѣ давность владѣнія совершенно неразвита.
 - Мнѣніе Мейера и Побѣдоносцева о давности владѣнія по русскому праву 104.
 - Объясненіе законопыхъ постановленій:
 - Владѣніе въ видѣ собственности 108.
 - Владѣніе непрерывное 109.
 - Владѣніе беспорочное. 111.
 - Владѣніе спокойное —
 - Владѣніе превращается въ право собственности 115.
 - Объясненіе значенія 533 ст. 1 ч. X т.² въ сравненіи съ характеромъ:
 - давности по русскому праву 118.
 - землевладѣнія по русскому праву 120.
 - Приобрѣтается право собственности давностью при посредствѣ судебнаго рѣшенія? 122.
 - Неразвитость давности владѣнія проявляется:
 1. въ происхожденіи 533 ст. 1 ч. X т. 126.
 2. въ дѣйствіи приписанномъ давности на практикѣ. —
 3. въ томъ что давностный владѣлецъ не можетъ получать ввода во владѣніе. Дѣло Кереть. Вопросъ о значеніи толкованія законовъ кассационными рѣшеніями Сената 131.

4. въ невозможности для давностнаго владельца продавать или закладывать имѣніе	140.
5. въ томъ, что ст. 533 имѣнія	142.
Дѣло о Прокудино-алексискомъ борѣ	145.
Дѣло Агвазиныхъ съ Филипповымъ	146.
5. Но русскому праву сервитуты не могутъ быть ни приобретаемы пользованіемъ ни прекращаемы не пользованіемъ.	
А. Право участія общаго	148.
Б. Право участія частнаго	149.
а) Право дороги	—
б) Право запрещать устройство запрудъ на рѣкахъ	—
в) Право примыкать величинную плотину къ чужому берегу	—
г) право переезда	150.
д) право водопоя	—
е) право вѣзда	151.
ж) право сосѣдства	—
6. Въ русскомъ правѣ практическое значеніе имѣетъ одна только давность некован.	
Толкованіе ст. 213 2 ч. X т. и 692 1 ч. X т.	153.
Безусловной характеръ давности	154.
Для случая изъ судебной практики	155.
Право потеряннаго давностью по винѣ поврежденнаго не восстанавливается	157.

ГЛАВА II. ОБЪЕМЪ ДАВНОСТИ.

1. Давности не подлежатъ права на восстановленіе потерянныхъ правъ состояній или семейственныхъ	161.
2. Давности не подлежатъ заповѣдная имѣнія	163
4. Давности не подлежатъ межн генеральнаго межеванія	164.
Общее значеніе этого правила	—
Толкованіе 563 ст. 1 ч. X т. въ судебной практикѣ и въ литературѣ	165.
Соображеніе на коихъ основана 563 ст. изъ имп. гос. сов. отъ 23 апр. 1845 г.	167.
Соображеній на коихъ основано имп. гос. сов. подѣлу Бекъ.	180.
4. Давности не подлежатъ права соучастника на раздѣлъ общаго имѣнія	190.
5. Давности не подлежатъ права участія общаго въ выгодахъ чуждаго имущества и право дороги	198.

6. Давности не подлежатъ безсрочныя довѣренности	198.
7. Давности не подлежатъ искъ отдаваго вещь на сохраненіе	—
8. Давности не подлежатъ вещи изъятыя изъ обращенія между частными лицами	200.
9. Давности не подлежатъ взысканіе недоимокъ	—
Замѣтка о мнимыхъ случаяхъ непримѣненія давности	—
Примѣненіе давности къ дѣламъ казеннымъ	201.

глава III. УСЛОВІЯ ДАВНОСТИ.

I. НАЧАЛО ТЕЧЕНІЯ ДАВНОСТИ.

Положительное право на искъ и значеніе его для примѣненія давности по спорамъ какъ объ обязательствахъ такъ и о правахъ вещныхъ	203.
Постановленіе о началѣ теченія давности	204.
1. Начало теченія давности по искамъ о правѣ собственности	207.
2. Начало теченія давности по искамъ о правѣ залога	213.
3. Начало теченія давности по искамъ о наслѣдствѣ:	
А. По искамъ о признаніи права наслѣдства	214.
Б. По искамъ о выдачѣ принадлежащихъ къ наслѣдству вещей	216.
4. Начало теченія давности по личнымъ искамъ	—
А. По искамъ изъ обязательствъ, по которымъ началось исполненіе	—
Б. По искамъ изъ обязательствъ срочныхъ	217.
В. По искамъ изъ обязательствъ безсрочныхъ	218.
5. Начало теченія давности по судебнымъ рѣшеніямъ	220.

II. ИСТѢЧЕНІЕ СРОКА ДАВНОСТИ.

1. Общій срокъ давности	221.
2. Частные сроки давности	222.

глава IV. ПРЕПЯТСТВІЯ ДАВНОСТИ.

I. ПРИОСТАНОВЛЕНІЕ ДАВНОСТИ	227.
1. По искамъ лицъ недѣеспособныхъ	—
2. По искамъ лицъ находящихся въ плѣну	232.
3. По случаю остановленія судебной расправы	—
4. По иску объ указанной части супруговъ	—
II. ПЕРЕРЫВЪ ДАВНОСТИ	
А. Устраненіемъ нарушенія права	233.
1. Вслѣдствіе признанія нарушеннаго права по всѣмъ искамъ	234.

УІІ

Стр

2. Вследствіе потери владѣнія нарушителемъ, по искамъ о правѣ собственности	235.
Б. Предъявленіемъ иска	—
1. Подачею формальнаго исковаго прошенія	—
2. въ установленномъ порядкѣ	236.
а) надлежащему присутственному мѣсту	—
б) въ случаѣ принятія прошенія	237.
В. Понятіе о хожденіи по дѣламъ	238.
Г. Перерывъ по дѣламъ о начетахъ частныхъ лицъ на казну	239.
ГЛАВА V ДѢЙСТВІЕ ДАВНОСТИ	241.

—

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Измѣненіе характера давности Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства 20 ноября 1864 г.

243

ВВЕДЕНИЕ.

— Слово *давность* употребляется обыкновенно для означенія того вліянія, которое принимается въ законахъ истеченію определеннаго срока времени, по отношенію къ пріобрѣтенію или потерѣ какого либо права. Истеченіе времени само по себѣ неспособно сдѣлаться основаніемъ юридическаго учрежденія, потому что понятіе это не имѣетъ определеннаго, самостоятельнаго содержанія, на основаніи котораго можно было бы определять образъ и степень его значенія въ области права, и такимъ образомъ построить цѣльное юридическое учрежденіе. Въ обыденной жизни, конечно, со словсъ *давность* соединяется понятіе о вліяніи времени на рѣшныя юридическія учрежденія, но, при ближайшемъ разсмотрѣніи этого понятія, оно оказывается лишенымъ практическаго значенія. Не всѣ понятія, встречающіяся въ обыденной жизни, могутъ быть принадеваемы действительными въ области науки. Впрочемъ, въ теоріи права давность долгое время принималась была за цѣльное самостоятельное учрежденіе, основанное на объемѣ значенія времени. Слѣдя за возникновеніемъ и образованіемъ этого понятія, мы видимъ, что въ позднѣйшихъ законодательствахъ оно явилось подъ вліяніемъ ученія римскаго права. Для правильной оцѣнки этого понятія, необходимо поэтому изслѣдовать его значеніе въ римскомъ правѣ, этомъ первообразѣ и основаніи всякаго цивилизованнаго и развивающагося законодательства. Опредѣливъ значеніе этого понятія въ римскомъ правѣ, у насъ будетъ вѣрная мѣрка для теоретической оцѣнки того значенія, которое имѣетъ давность въ русскомъ правѣ.

Итакъ, спрашивается: считается-ли давность, по ученію римскаго права, цѣльнымъ и самостоятельнымъ учрежденіемъ права, имѣющимъ въ своемъ основаніи понятіе о всеобъемлющемъ, исключающемъ вліяніи времени? Еще не очень давно на этотъ вопросъ писатели по римскому праву отвѣчали утвердительно.

По этой теории давность есть изменение въ правахъ чрезъ осуществленіе или неосуществленіе ихъ въ теченіе извѣстнаго времени. Она дѣлится на различныя виды, смотря по характеру вліянія, оказываемаго ею на юридическія отношенія, по различію времени, необходимаго для ея полного дѣйствія, и по прохожденію ея. Обращая вниманіе на *дѣйствіе*, производимое давностью, различали давность *приобрѣтающую* (praescriptio acquisitiva) отъ давности *погашающей* (praescriptio extinctiva), смотря по тому, обращалось-ли главное вниманіе на приобретеніе или на потерю какого либо права. Этими названіями означались собственно не подраздѣленія давности, но лишь различныя стороны одного и того же учрежденія, притомъ стороны, соотвѣтствующія другъ другу и находящіяся въ постоянномъ взаимодействіи между собою. ~~Иногда~~ замѣтали, что въ каждомъ случаѣ примѣненія давности она для того лица, которое теряетъ свое право, есть погасительная, а для того, кто приобретаетъ въ силу ея положительное право или освобождается отъ обязательства, она есть приобретательная. Можно бы спросить, что же такое приобретаетъ въ послѣднемъ случаѣ? На это со стороны отвлеченной теории отвѣтить: свобода отъ обязательства. Изъ этого отвѣта уже видна несостоятельность этой теории: она говоритъ о приобретеніи, когда рѣшительно ничего не приобретается. Въ экономическомъ отношеніи освобожденіе отъ долга можетъ быть равнозначительно приобретенію, въ юридическомъ же отношеніи въ такомъ случаѣ о приобретеніи говорить нельзя. ~~Приобрѣтеніе предпо-~~

лагаетъ что нибудь положительное.

Если приобретается именно то же самое право, которое потеряно другимъ, то называли давность *переводящую* (praescriptio translativa), потому что здѣсь производился только переводъ одного и того же права отъ одного лица на другое. Если же, напротивъ того, давностью приобреталось право, которое до того времени вовсе не существовало какъ отдѣльное право, напимѣръ сервитуты, то она называлась давностью *учреждающею* (praescriptio constitutiva). *По времени*, необходимому для полного осуществленія вліянія давности, она называлась *опредѣленною* (praescriptio definita)—если дѣйствіе ея было въ зависимости отъ точно опредѣленнаго срока времени, и *неопредѣленною* (praescriptio immemorialis, unvordenkliche Zeit)—если такого положительно установленнаго срока не было, по принадлежности какого либо права извѣстному лицу основывалась на испоконвѣкъ, стародавнемъ обладаніи имъ. Наконецъ, *по происхожденію* того права, на основаніи коего истеченіе извѣстнаго срока должно было имѣть вліяніе на приобретеніе или потерю права, различали давность *законную* (praescriptio legalis) отъ давности *по опредѣленію суда* (praescriptio judicialis) и *произвольной*, по одностороннему распоряженію одного лица (напр. завѣщателя) или по условію (praescriptio testamentaria, pr. couventionalis). Говорили даже о давности *мигновенной* (praescriptio momentanea), примѣняя ее къ такимъ случаямъ, гдѣ, какъ напим. при необходимой оборонѣ, право на оборонительныя дѣйствія, нарушающія неприкосновенность чужой личности, существуетъ только въ томъ случаѣ, когда оныя послѣдуютъ непосредственно вслѣдъ за нападеніемъ. Впрочемъ, въ подобныя крайности впадали только немногіе по